

GLASNIK

ГЛАСНИК

ZEMALJSKOG MUZEJA

ЗЕМАЉСКОГ МУЗЕЈА

U

BOSNI I HERCEGOVINI.

У

БОСНИ И ХЕРЦЕГОВИНИ.

## Пучка кућа у Босни и Херцеговини.

Написао

др. Рудолф Мерингер,

проф. Бечког универзитета.

Превео студ. фил. Анто Ловрић<sup>1)</sup>.

(Са 2 табеле и 90 слика у тексту.)

## А. Циљ и сврха истраживања куће уопће.

Није тому давно, откако је питање проучавање пучке или како се обично вели сеоске куће постало битним дијелом културног истраживања. До пред каквих 20 година скупљало се додуше и описивало све, у чем год се мислило да се огледа пучка душа, као што су то наваде, обичаји, приче, приповијетке, пјесме, плесови, весела и празновјерја, али да би се модерни народи у самој њиховој кући потражили и кућна култура испитала, та мисао није ни великим истраживачима прошлих генерација сунула у главу.

Премда је проучавање класичне старине већ одавна постало важном дисциплином, то ипак нико се не досјети, да се што таква заночне и за наше модерне народе па да им се њихови баштињени станови проуче. Истом у наше доба откри се европска сеоска кућа, пошто смо већ прије од путника прибавили понешто знања о примитивним становима многих и далеких земаља.

Данас су те прилике кренуле на боље, премда нам још дуго не ће посве задовољавати. Данас свако припознаје вриједност оваког истраживања куће и зна, да је оно главно врело, окле се може упознати повјест културе којег народа. Свакако је број посленика код овог великог посла још и данас јако мален, па за то овај саставак иде за тим, не би ли како пробудио интерес за истраживање босанско-херцеговачке куће и нашао помоћника.

<sup>1)</sup> Молим, да се у двојбеним случајевима овај пријевод с њемачкога испореди с оригиналом, што ће наскоро изаћи у „Wissenschaftliche Mittheilungen aus Bosnien und der Hercegovina“.



Сврха истраживања куће јесте, да се изнађе повјест куће и њезиних дијелова: повјест развоја сваког простора, сваког оруђа и то код свију народа. Овдје треба да изрично напоменемо, да се особине куће не даду одредити по језичним границама, оне нијесу нипошто штогод национално. Ми не можемо рећи, да Нијемци или Германи имаду неку одређену форму пучке куће, неку другу него ли Словјени, Романи или Мађари.

У план истраживања куће иде и то, да се опише живот у кући и на читавом кућишту; потребно је, бива, знати, како станари који простор употребљују и за што им је који. Исто тако треба добро знати, за што или за коју је потребу које оруђе. Што се тиче описивања кућног живота, даде се на жалост од нашег пословања на овом пољу још много штошта пожељети, чега овдје нема. Да се овдје што тачна и према истини на сриједу изнесе, од потребе је, да би нас о томе на темељу искуства они људи обавијешћивали, који неки крај због дугог боравка у њем добро познају.

### Б. Средњо-европска, особито алпинска кућа. ✓

Наше путовање по овој земљи, које имађаше сврху, да углави барем главну слику домаће кућне културе, те да потражи њезину свезу са другим страним културама, доведе наскоро до једноставног резултата, којему се сâм истраживалац још није надао, наиме: босанска кућа припада са најважнијим својим дијеловима оној старој средњо-европској култури, која је Германима и Словјенима заједничка, она је од ове неки посебни огранак.

Од потребе је ову заједничку кућну културу изближе карактеризирати, а код тога не треба да се нимало на то гледа, колико су од овог блага поједини народи по свом културном раду привредили, јер ово питање — ако би се оно уопће икада више могло ријешити — данас сигурно још није ријешено.

Средњо-европска кућа настала је од једне посве једноставне темељне форме, која се налази и код других народа, што нијесу индо-европског подријетла. Та темељна форма јест кућица са нешто четвороуглатим темељем (испореди *слику I.*), у средини је мјесто за огањ и то једна јама или можда већ нешто поврх тла уздигнуто огњиште, просто направљено од иловаче или камења. У том једитом простору становала је цијела фамилија дању и ноћу, у њем се кухало, јело и спавало. Стока је била смјештена изван куће или је пасла највећи дио године



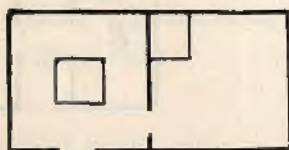
потпуно на слободи. Ја зовем ову најпримитивнију кућу једноцелном, јер има један једини простор.

Према овој једноцелној кући, која се још и данас у многим крајевима Европе, а особито по шумама гдјегод сакривена и по брдима налази, чини двоцелна знатан напредак (испоређи слику 2.). У овом огњиштном простору надошао је послѣје један други, посве различит од њега, у ком је било друго мјесто за огањ. Огњиштни простор, у коме се прије сав кућни живот проводио, постаде кухињом. Други простор била је соба, у којој се спавало и гдје се налазила пећ, обично она са петњацима, за обрану од зиме у хладно доба године.

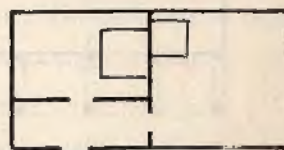
Постанак пећи са петњацима био је узроком те је настала и соба. Истом помоћу пећи могло се је неки простор једнако узгријати, што се ватром с отворена огњишта не би никад получило. Мало има



Слика 1. Шема једноцелне куће.



Слика 2. Шема двоцелне куће.



Слика 3. Шема троцелне куће с предсобљем.

већих изума, који су човјеку у нашим крајевима толико припомогли, колико овај топли пријатељ, на ипак ми његове услуге примамо тако незахвално, као да се то само по себи разумије, и не мислећи, да нам је само по њем могуће душевно и тјелесно пословати у хладно доба године, и да је он она сила, која је човјеку малне подвостручила годишње вријеме рада. Што се тиче изума пећи са петњацима, то је по ископинама на Рајни сигурно, да су ју већ Римљани познавали и као лончану пећ употребљавали, а по томе је врло вјеројатно, да је она у додирној сфери Римљана и Германа у првим стољећима иза Христа постала собном пећи. Али како се до сада у правим римским кућама не нађе још ни једна таква пећ са петњацима за гријање каква простора, то је могуће, да је које јужно-германско племе први пут такову пећ употребљавало за гријање собе<sup>1)</sup>.

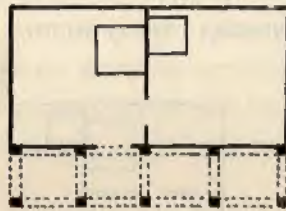
Романске земље имаду обично мјесто пећи са петњацима ошак, (Kamin), који је такођер обиљежје и херцеговачке куће. Ошак нема са пећи од петњака никаква сродства, он није ништа друго него отворено огњиште, које је за обрану од пламена добило одозгор малени

<sup>1)</sup> Испоређи Мервингер: „Zur Geschichte des Kachelofens“ у „Mittheilungen der anthropologischen Gesellschaft in Wien“, св. XXVII., стр. 225. и даље.

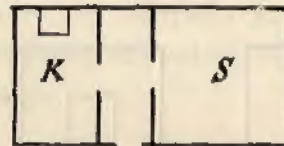


кров и са страна стијене, а припојено је дугом ваљку (димњаку или тунтуљаку), куда дим на поље излази. Ја сам оцака̂ више пута и у босанским кућама налазио, али увијек код богатијих обитељи, тако те ја мислим, да је он у Босни од некуд посуђен, те није од народа потеко (испореџи слику 33.).

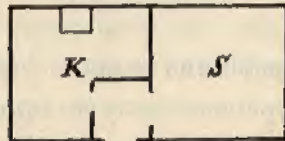
Ја сам прије неколико година изрекао слутњу, да је соба настала од једног простора за купање, што но се кухињи припојено<sup>1)</sup>. То се дакако не да доказати, али мухамедовске куће у Босни имаду чудновато уређење: у соби је на једној стијени направљена преграда (долаф), а у њезиној средини смјештена је пећ са петњацима, док на другој страни има обично купало. Дакле купало је у соби покрај пећи од



Слика 4а. Шема троцелне куће с тријемом.



Слика 4б. Шема троцелне куће са средњим предсобљем.



Слика 4в. Шема троцелне куће са средњим предсобљем.



Слика 4г. Шема троцелне куће са средњим дрвеним тријемом.

петњака! Пред неколико година сматрао бих ја ту појаву доказом за моју хипотезу, али данас задовољавам се тиме, да ту чињеницу забиљежим, те ју препоручим позорности истраживача.

Двоцелна кућа носила је већ у себи клицу даљњег развоја. Човјек се лако могао домислити, да кухињско огњиште према вратима загради а тим настаде пред кухињом нов простор, предсобље или вежа (Flur); исто тако могло се учинити и у соби, да се мјесто за спавање одијели од другог собног простора, а тиме настаде ложница (Kammer). Тако се разви из двоцелне куће — кућа од собе и кухиње — троцелна кућа (испореџи слику 3.) са предсобљем, кухињом и собом, или са кухињом, собом и ложницом, а отале четвороцелна са предсобљем, кухињом, собом и ложницом. Цијели се овај развој може још и данас

<sup>1)</sup> „Mittheilungen der anthropologischen Gesellschaft in Wien“, св. XXIII, стр. 167. и даље.



опажати и потврђивати. Само предсеобље могло би у неким приликама друкчије настати. Често пут није оно ко дио кухиње, него стоји уз кућу као дрвени тријем (Laube), простор пред цијелом кућом а не само пред једним дијелом њезиним (испореди слику 4.).

Средњо-европска кућа у сва ова четири типа имаде дакако само приземље, т. ј. она је приземна. Али и код приземних кућа опажа се већ често развој према горе у различитом смјеру, тиме, што под високим кровом поврх собе најприје настају преграде, а онда праве собе, што је први почетак горњег или другог боја.

Материјал првобитне куће понајвише је од дрва, рјеђе од камена. Стијене се праве од дрвених греда, које се полажу хоризонтално једна на другу, те се на крајевима једна у другу уметну. Али се догађа и то, да се греде окомито метну, косо дрвима посапну па се простор међу њима попуни циглама, иловачом или замалтареним плетером. Прву врсту зовемо кућом са хоризонталним (Blockbau), а другу са вертикалним гредама (Riegelbau).

## В. Проста босанско-херцеговачка кућа. ✓

Са поменутог гледишта може се и босанско-херцеговачка кућа посматрати, а то је допуштено због тога, јербо и она донекле припада истој култури, те је по својој повјести и подријетлу у уском савезу са средњо-европском пучком кућом.

Најприје нека нам је допуштено рећи коју о начину и методи истраживања куће у овој земљи. Ту није лако истраживачу, јербо је улазак у куће, особито код мухамедоваца, врло теготан, нити се могу потребне обавијести одмах добити од становника. Свијет се тешко увјерава, да би кога њихова кућа и покућство могло занимати, а истраживач куће баш и тражи најједноставније и најпростије колибе, јербо му је највише до тога стало, да пронађе и упозна почетне чланове у ланцу културног развоја. Непоуздање брани истраживачу често пут улазак, или га смета да направи тачне биљешке, јербо не би хтио да вријеђа или узнемирује становнике. Мене је врло бољело, што је и моје најбоље својство као истраживача, да се наиме са простим људима одмах у поуздан разговор упустим, код ових штудија остало јалово. За то се хоће нешто више, него ли примитивно познавање језика, то је нека посебна врста талента. Мени се било због тога увијек обраћати на пратиоце, па сам уз више времена и муке много мање сазнао, него ли за путовања по њемачким земљама. Али ипак то не смије да умањи моје захвал-



ности према онима, који су се за мене, или боље рећи са мношвом бригули за овај посао.

Ја сам видио, да ми је и то великом запреком, што је врло тешко добити сигурне податке о старости кућа. Ја сам овдје узалуд тражио оно, што у другим земљама овакав посао врло олакоћује, а то су нутарњи или вањски кућни натписи са ознаком године, кад је кућа грађена, и са почетним словима или са цијелим именом првога власника. Ако помислимо надаље на повјест ове земље, богату догађајима, те на разне облике културѝ, које су се овдје укрштавале, долазећи са свију страна, са истока и запада, са југа и сјевера, онда нико не ће о том ни мислити, да би се са босанско-херцеговачком кућом убрзо изићи могло на чистац.

Поред свега тога ја држим да је то могуће, и мислим, да би се главне прте развоја већ сада могле одредити.

У Босни и Херцеговини виде се још и сад врло чудновати, првобитно људски станови. Нема сумње, да има људи, који и сад станују у пећинама. Ја сам сâм по обалама Неретве видио читав низ шпиља, код којих се лако по плоту, што је пред њима, а дапаче и по зидовима види, да их је човјек приредио за своје сврхе. Једна од њих била је далеко наоколо плотом ограђена, тако те се чинила као какав двор са шпиљном кућом у позађу<sup>1)</sup>.

Проматрајући покрај ријека куће на пањевима, падају нам и нехотице на ум прехисторијске такве грађевине. Али пошто ми није било могуће, да довољно проучим станове по пећинама а дакамо такве грађевине на пањевима, то истичем управо ове тачке као особито важне за даљње истраживање, те се устежем за сада што год судити о њима, јербо мислим, да овај предмет тако површне обраде не подноси<sup>2)</sup>.

Ја сам у читавој земљи за право видио само два типа куће, која се с пола разликују, а то су босанска и херцеговачка кућа. Оне се разликују једна од друге у двоје: босанска кућа има врло стрм и висок кров, а херцеговачка раван. Осим тога има разлике и у њиховој грађи или материјалу. Босанска кућа обично је дрвене технике према шумовитом тлу, на којем се подиже, а херцеговачка је сами камен од темеља до крова, опет према природи око ње. Ја мислим, — макар то и не могу за сада доказати, — да су оба ова типа, или барем босански, ограничена на саму земљу, тако те би се доиста могло говорити о

<sup>1)</sup> О становима под земљом у Бугарској испореди Јиречек: „Das Fürstenthum Bulgarien“, стр. 157.

<sup>2)</sup> Гледај Додатак бр. 1.



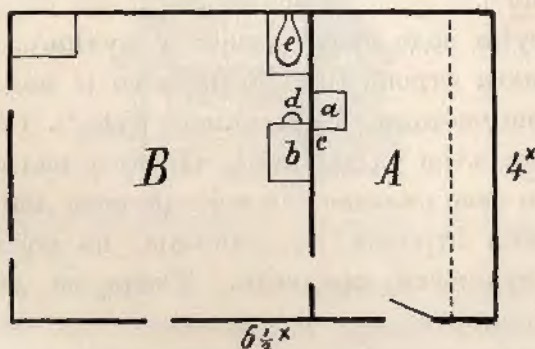
босанској, а можда и о херцеговачкој кући<sup>1)</sup>. У Крајини сам видео, како овамо западни типови преко границе долазе, али за возње по Хрватској од Брода до Брчке не опазих ни једне босанске куће с ону страну границе. Према тому треба да одредимо, у каквом је односу босанска и херцеговачка кућа према приморској кући на западу и да ли она преко границе у Србију захваћа<sup>1)</sup>.



Слика 5. Примитивна двоцелна кућа. Кров од сламе учвршћен преткама, стијене од плетера.



Слика 6. Једноцелна кућа. Код Дбње Туале.



Слика 7. Двоцелна кућа једне Циганке. Дбња Тузла.

Једноцелну кућу нијесам додуше видео<sup>1)</sup>, али то ће бити свакако само случај. Ја држим посве вјеројатним, да се таквих кућа још много налази<sup>2)</sup>. Иван Миличевић скупио је по Херцеговини неколико таквих примјера, о којима ћемо касније говорити.

Интересантно је, што се у Херцеговини налази често пут од куће одијељена или уз кућу попут какве колибе направљена кухиња. Та би се кухиња лако могла испоредити са „љетном кухињом“ (Sommerküche) од Alt-Aussee<sup>3)</sup>. Ја ово само онако спомињем, те не мислим, да би те кухиње могле штогод помоћи, да се протумачи, како је постала кућа.

<sup>1)</sup> Види Додатак под бр. 2.

<sup>2)</sup> Бугарска кућа има обично само један простор са отвореним огњиштем.

<sup>3)</sup> Меријер: „Mittheilungen der anthropologischen Gesellschaft in Wien“, св. XXI., стр. 110.



Босанско-херцеговачке куће већином су двоцелне, те састоје од кухиње (мутвак, кућа) и собе. Оне се налазе у тако првобитним формама, да се многе од њих могу управо сматрати пракућама, т. ј. кућама таква облика и творбе, који би се могао држати исходиштем данашњих кућа. (Испореди *слике 5., 6. и 7.*)

Најједноставнија форма има од плетера направљене стијене са високим сламнатим кровом, којему са шљемена висе честопут притке, да што боље сламу уз кров причврсте (испореди *слику 5.*). Ту темељ није посве пачетворина, него има затупљене углове, како то захтијева материјал. Ја не мислим, да има гдјегод једноставнијих кућица, него што су ове плетене босанске. Стијене су понајвише чим год намазане: иловачом, гнојем или чим сличним, али не увијек. Те су куће често пут тако малене, те би их човјек на први поглед прије држао козијим стајама, него људским становима. Код једне куће у близини Крупе могао сам се лако брадом дотаћи доњег дијела крова. Иначе се доиста свагдје налази правокутан темељ без разлике, да ли су зидови направљени од дрва или камена<sup>1)</sup>.

У двоцелној кући воде врата увијек у кухињу, а никада у собу. Кухиња нема никаква стропа (шишета), него је над њом само кућни кров, као што се још често види у алпинске куће<sup>2)</sup>. Соба има напротив посебан строп, направљен од дашчица. Простор над собом испод крова зове се таван. Исто тако налазио сам којегдје неки дио кухиње покривен таким хоризонталним стропом од дашчица, на којем су били спремљени различити кухињски предмети. Такав се депозиториум зове таванџик, шише, шишета.

Ја сам до сада постанак двоцелне куће тако тумачио, да је к првome простору за огњиште надошао други за пећ. Али босанска нам кућа јасно показује, да је соба могла и тако постати, што се један простор од главног простора одијелио. Даде се помислити, да је соба посвуда тако настала, а на то нас упућују са своје стране и кухиње без крова, што се виде по Алпама.

Типичне двоцелне куће (испореди *слику 3.*) од предсобља, кухиње и собе ја нијесам видео, али то ће можда опет бити само пуки случај. Закључујем по томе, што се ови елементи налазе у даље развијеним кућама (испореди доље: кућа из Травника, *слика 49.*), те су доиста морали и сами за себе опстојати. Троцелна кућа могла би такођер и тако настати, да се — као што је горе речено — нуз кућу

<sup>1)</sup> О плетеним кућама види у Додатку бр. 3.

<sup>2)</sup> Испореди Додатак бр. 4. и *слику 78.*



подигне тријем (Vorhalle, Laube), који онда поради заједничког крова постаје једним дијелом куће. (Испореди слику 4. и 8.)<sup>1)</sup>

Да се је по таком нацрту доста често правило, доказују нам свакојак комплициране куће са дрвеним предградама (Vorbau). Такова кућа морала је у Босни од прилике тако изгледати, као што показује слика 8. Горе поменута кућа у Травнику (слика 49.) има за право два предсобља, како то показује нацрт, она је дакле састављена од типâ слике 3. и слике 4. а.

Четвероцелне куће у горњем смислу нијесам нашао у овој земљи те се чини, да се ту није развила ложница (Kammer) т. ј. простор за спавање без пећи и поред собе.

За даљње и дубље истраживање босанско-херцеговачке куће требаће да се тријему (Vorhalle) прикаже особита пажња<sup>2)</sup>. При том требаће



Слика 8. Шема босанске куће двоцелне с тријемом.

се обазријети и на цамије, т. ј. на дрвене мошеје, које су увијек истога плана, наиме као четворокутна црква са дрвеним тријемом са стране, гдје се и врата налазе. Читава вањштина ових цамија изгледа као повећана сеоска кућа најстаријега облика; туде имадемо посла са једноцелном кућом заједно са тријемом, оним темељним обликом, којему је, као што се зна, Рудолф Хенинг (Henning) одредио часно мјесто у повјести индоевропских станова. Али значајно је, што се овај облик, како се чини, види само код мухамедовских мошеја, док су хришћанске цркве друкчијих типова. Требаће да се то промозга; мени се чини прераним, да се о томе већ данас ишта закључује<sup>3)</sup>.

Оно, што сам за првог путовања по Босни и Херцеговини искусио, јесте у кратко ово: босанска, а дјеломице и херцеговачка сеоска кућа јест по своме најзнатнијем типу, наиме по двоцелној кући од кухиње

<sup>1)</sup> Испореди Додатак бр. 5.

<sup>2)</sup> Бугарска кућа има увијек отворен тријем, види Јиречек на означеном мјесту стр. 158.: „Nie fehlt eine offene Vorhalle (пруст, сундурма) unter dem vorspringenden, durch hölzerne Pfeiler gestützten Dache.“

<sup>3)</sup> Испореди Додатак бр. 6. и обе табле I. и II.



и собе — дијелом средњо-европског стана. У ње се налази и тријем, али не увијек, као ни код оне средњо-европске. Надаље сличне су једна другој и у томе, што је у оба двију у много случајева тријем постао једним дијелом куће. Исто је тако у оба културна подручја простор пред кухињом (аралук, предсобље, вежа, Flur) настао тиме, што се огњиште одијелило. У свим даљим стадијима развоја разликује се босанско-херцеговачка кућа од средњо-европске понајвише у том, што се код ње није развила ложница (Schlafkammer).

И више грађевне форме имаду своју посебну повјест. Мораће се дакле с пунијем правом утврдити, да се је босанско-херцеговачка кућа као самостална грава већ давно одцијепила од средњо-европске, а на по се од алпинске куће.

Један од најважнијих критерија за старост којег начина градње јест огњиште, његов облик и мјесто гдје стоји.

Најстарије стање јест оно, гдје нема правог огњишта, гдје се ватра на тлу ложи, а то се види ријетко у босанско-херцеговачкој кући.

Иначе је овдје пошљедак проматрања огњишта нејасан. С једне стране оно је старије од алпинског огњишта, јербо је пуно ниже и од лошијег материјала; с друге стране опет мање је првобитно, јербо није никад, како се чини, у средини кухиње, као што то још и данас видимо у алпинским дрварским (Holzknechtshütte) и у чврстим и лијеним тиролским кућама.

### Г. Покућство просте куће у Босни и Херцеговини.

Оно, што се проматрањем кућних дијелова чинило само вјеројатним, добива истраживањем покућства приближну извјесност. Покућство кухиње у босанско-херцеговачкој кући прилично је идентично са оним у алпинској кући, а покућство собе бар му је слично.

Најважнији дио кухиње јест огњиште.

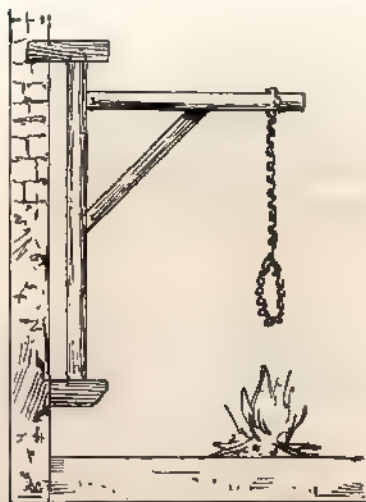
Оно се налази у босанско-херцеговачкој кући још у врло старој и примитивној форми. Направљено је од иловаче или је озидано те се уздиже само 10 *cm* поврх тла. Ако је од земље, онда је често пут даскама уоквирено, које га држе у његовој форми.

Огњиште у Босни и Херцеговини увијек је уза стијену, која дијели собу од предсобља, па је за то овај дио стијене и код дрвене куће озидан или вапном облијепљен. На другој страни овог огњишног зида — у соби — стоји пећ, којој димњак излази у кухињи поврх

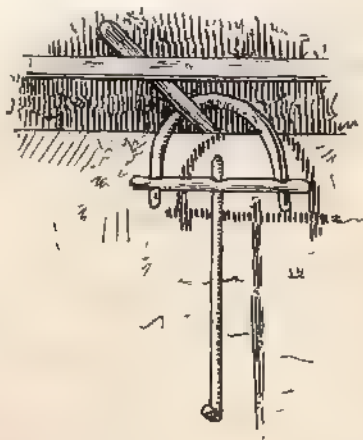


огњишта. У јако мало случајева опазио сам, да огњишта никако нема<sup>1)</sup>, и то једанпут у Сухаји код Крупе у једној двоцелној кући, која није за право босанска (слика 42.) и онда у једној старој мухамедовској кући у Језеру (слика 50.). У оба случаја ложила се ватра у средини простора — тамо у кухињи, а овдје у кући.

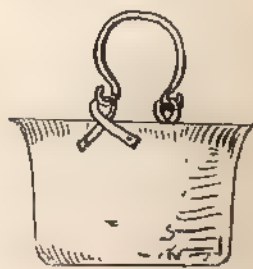
Над огњиштем стоји верижњача, која се окретати даде (слика 9.), а о њој на једном ланцу (вериге или веруге) виси котао (испореди



Слика 9 а. Верижњача у Добоју у једној циганској кући, гдје се зове ходаљка.



Слика 9 б. Верижњача од дрва. Јабланица код бос. Новог.



Слика 10. Котао

слику 10.). Верижњача и вериге малце су посве идентични са таким справама у алпинској кући.

Једну сам огњиштну справу морао дуго тражити, док ју не нађох, а то је пријеклад (Feuerbock, слика 11.). Ја сам био увјерен, да ћу га



Слика 11. Пријеклад.

гдјегод наћи, и нађох га доиста у Крајини, гдје је још у пораби. Онда, још сам га често виђао у истој форми по дућанима у Брчкој, дапаче и у Сарајеву.

Због тога је доста јасно, да се он некад посвуда налазио, али сада је као и у Алпама почео ишчезавати. Остаје питањем, како је

<sup>1)</sup> Ако Лиречека (стр. 153) право разумијех, чини се, да проста бугарска селячка кућа нема правог огњишта, које би се поврх тла дизало.



стара та форма, на коју се ја намјерих. По мом субјективном мишљењу, које дакако може бити и криво, ја тој форми не бих приписивао особите старости. У Мостару сам нашао у једној кући (власник фамилија Глухић *слика 57.*), под старим жељезом два пријеклада посве једноставне, али чудновате форме. А јербо они доиста заједно долазе, то је тим доказано, да је и у овој земљи био познат обичај код ватре у исто доба употребљавати два пријеклада. Нијесам дозвоао, да ли су се пријеклади овдје икад метали за то да носе ражњеве. То није ни вјеројатно, јербо се у овој земљи нигдје не намјерих на жељезан ражањ, нити по кућама нити по чаршијама. За печење узимају се само дрвени ражњеве<sup>1)</sup>.

Међу огњиштним покућством виде се посвуда тренози (садак, *слика 12.—15.*)<sup>2)</sup>. Њих има и у најсиромашнијој кући, јер су код



Слика 12.  
Треног (садак).



Слика 13.  
Треног.



Слика 14.  
Треног.



Слика 15.  
Треног.



Слика 16.  
Роштиљ (градуле).

кухања од пријекле потребе. Ту се виде исте форме као у Алпама, само што ту никако нема великог алинског тренога за таве дуга дршка.

По свим трговима те земље видео сам тавџ (тавица) са дугим дршком, *слика 17.* и *18.*, али на жалост нијесам их гледао код саме порабе.

Иван Миличевић јавља ми, да се држак таве код порабе наслони на треног.

У Илиџама нашао сам таву са двије ноге (испореди *слику 18.*). Могу сигурно устврдити, да се таве по сиромашнијим кућама не



Слика 17. Тавџ.



Слика 18. Тавџ са ножицама.

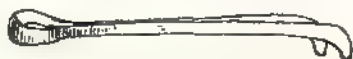
налазе често. Не ћу се упуштати да штогод говорим о броју, форми и облику кухињских лонаца, јербо тога нијесам ни на другим подручјима довољно проучио. Малне у свакој кући има лопата за

<sup>1)</sup> Види Додатак бр. 7., *слику 87.*

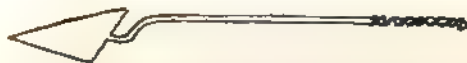
<sup>2)</sup> О тренозима у бугарској кући једноцелој види Јиречек стр. 158 ; треног се тамо зове столче.



ватру (маша, испореди *слику 20., 21.*) и клијеште (машице, испореди *слику 19.*). Та оба предмета по цијелој су земљи доста стална облика.



Слика 19. Машаце.



Слика 20. Маша.



Слика 21.

Машице наликују посве на алпинске, али маша има такову форму, какве иначе још не имадох пригоде да видим.

Посвуда имаду малене и плитке наћве (*слика 22.*), у којима се мијеси тијесто за крух. Оне су по својој форми са алпинским посве



Слика 22. Тегке или корито.



Слика 23. Лопар.



Слика 24. Сач.

идентичне<sup>1)</sup>. Равна даска са дршком (лопар *слика 23.*), јест, како сам се информирао, за то, да на њој тијесто ускисне. Да се тијесто што прије испече, запреће се у луг на огњишту и поклопи с високо сведеним поклопцем од жељеза (сач) или од земље, па се онда посве врућим угљеном.

Ми приспјесмо у Варешу у једну стару ковачницу покрај ријеке управо у онај час, кад се ту дрвеним маљевима ковао сач, и на то не ћу никада заборавити! Велике ли штете, што даровити сликари поред смисла за културну повјест и таквих сцена немају на уму! Осим сача имаде још и други поклопац нешто плићи за печење пита а зове се пека (покљука). Којегдје по земљи види се и то, да се крух пече у малим пећима изван куће, али то није врло често.

Сланица<sup>2)</sup> карактеристична облика<sup>3)</sup> (*слика 25.*) посвуда смо виђали; оне имаду стално мјесто на зиду близу огњишта. Судови за воду и ониски треножни столчићи за сједење леже ту наоколо, да се употребе, кад буду од потребе. Водних судова од необично привлачива облика (букара, брема) видео сам само у Крајини; у Добоју смо нашли код

<sup>1)</sup> Мериягер: „Mittheilungen der anthropologischen Gesellschaft in Wien“, XXIII., 156.

<sup>2)</sup> Иста сланица код А. Шульца (Schultz): „Deutsches Leben im XIV. und XV. Jahrhundert“, I. св., сл. 151.



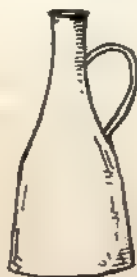
цигана у пораби и једну другу врсту таког суда, што је била направљена од издубене тикве те натакнута на пртку.

Те су справе главни дио окциденталног покућства у босанско-херцеговачкој кухињи. К оријенталном покућству могао бих прибројити само млинове за каву, који су посве модерни, онда цевзе (или цевзе), ђугуме и ибрике (слика 26., 27.).

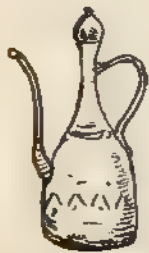
На жалост мени је остало тајном, како сељаци обноћ пале свјетло. За то молим, да ми то урођеници опросте. Осим шибница, нигдје нијесам што друго нашао, ни лампа ни свијећа, па ипак виђа се



Слика 25.  
Славница од дрва.



Слика 26.  
Ђугум.



Слика 27. Ибрик.



Слика 28. Дагара.



Слика 29. Чирак.

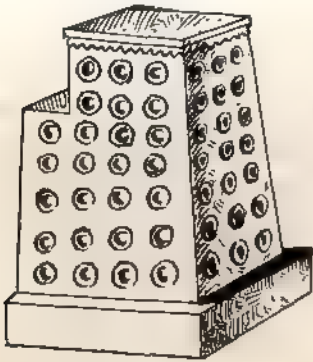
обноћ и по брдима каткад свјетло. Да ли су то збиља модерне лампе? Па ако су доиста, какво су онда људи прије свјетло палили? И. Миличевић рекао ми је, да се прије употребљавала луч (дрвце, цјепаница, смола). У Јајцу сам видео такову лампу (слика 29.), која нас много сјећа на алпску, а зове се чирак. И. Миличевић вели, да сада има уљаних лампа од лима и свијећа од овчијег лоја (мум)<sup>1)</sup>.

Главно мјесто у соби заузима пећ са петњацима (фуруна; слика 30., 31., 32.). Она има по цијелој земљи сличну форму, т. ј. призмасту, понајвише од три дијела, те се према врху сужује. Петњаци су малени, у размјерном размаку поредани, и увијек конкавни. Врло ријетко сам видео равне, плитке петњаке, и то понајвише не на пећи него на зиду,

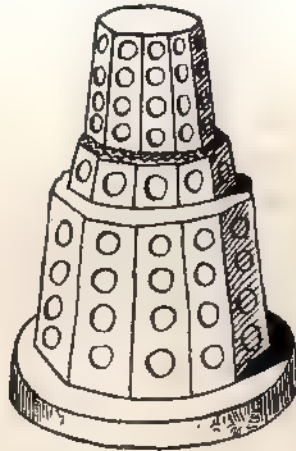
<sup>1)</sup> Јиречек стр 159.: „Die Abendbeleuchtung der Bauernstube gibt das offene, in der Mitte oder an einer Seitenwand rassende Herdfeuer, sowie Kienfackeln (борина) und Unschlittkerzen (свешт).“



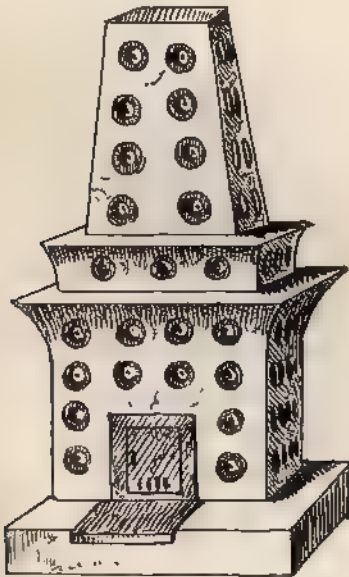
који од пећи долази, те стоји пред купалом (бањицом) по мухамедовским кућама. Пећ се ложи највише по старом обичају из вана, т. ј. с огњишта у кухињи; иначе су врата од пећи у соби. Цијеви за проход дима налазе се посвуда, само што увијек излазе у кухињи



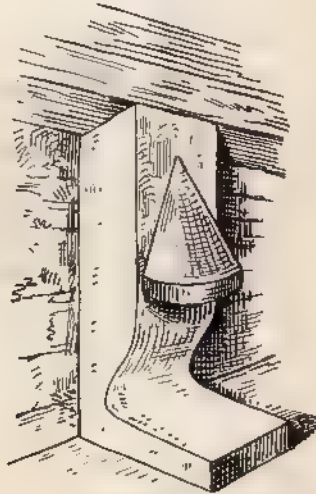
Слика 30. Пећ са петњацима. Дбња Тузла.



Слика 31. Пећ са петњацима. Јајце.



Слика 32. Пећ са петњацима. Травник.



Слика 33. Оцак (Камин), Језеро.

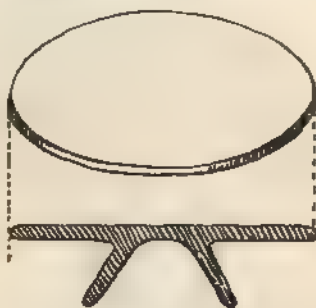
високо од прилике као што је зид. Димњак у правом смислу ријечи није се развио у босанско-херцеговачкој кући. О босанским оцацима већ сам горе нешто рекао; ја сам их налазио и по најудаљенијим тачкама, н. пр. у Језеру и Дервенти. Мени се чини, да су они посуђени из романских земаља<sup>1)</sup>. По горњем опису пећи са петњацима јасно је,

<sup>1)</sup> Испореди слику 33.



да се она овдје налази у млађим формама, него ли у алпинској кући, јербо та ријетко кад има проход за дим, те уз то округласте, велике, конкавне или конвексне петњаке. Ја мислим, да би се отале могло закључити, да је таква пећ у обичној форми истом у позније доба дошла у босанску кућу. (Окле је дошла, у каквој је форми била примљена и какве је све развоје у тој земљи доживјела, то ће се дакако за дужег проучавања још дати пронаћи. Али би могло и то врло лако бити, да су ми старије форме којим случајем остале сакривене.

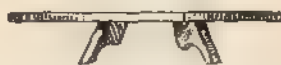
Човјек је управо у неприлици, кад би хтио, да осим пећи још и собно покућство наброји. Обично нема туде ништа, барем у сиромашнијим кућама, осим ћилима и хасуре на поду, те миндерā по крајевима пода. Туде нема ништа, што би ноге имало: ни стола, ни кревета,



Слика 34. Софра.



Слика 35.  
Софра спрејед.



Слика 36. Софра са стране.

ни клупе, ни столица. Столац је, као што сам показао<sup>1)</sup>, и у њемачкој кући из каснијег доба, али то, што ту нема ни четвороугластог стола ни кревета, врло је зачудно, те маркира велику разлику према култури данашње горњо-њемачке куће. Овдје се можемо само овако питати: Је ли босанско-херцеговачка кућа некад имала кревет, стол и клупу, па је ли онда то преко оријенталне културе изгубила? Или види ли се у томе неимању старије стање, т. ј. да ли можда и у горњо-њемачкој кући некад није било стола, кревета ни клупе?

За ријешење оваког питања немам, на жалост, важна критерија, али би нас у том може бити могао довести до праве познаје један предмет босанског покућства. У босанској кући има наине једна врст стола (синија, софра; испореди слике 34.—36.), велика, округла плоха, која стоји на двије пријечке или на дрвеном вијенцу (облук), те је висока једно 20 см. Овај стол обично је у кухињи наслоњен или

<sup>1)</sup> „Mittheilungen der anthropologischen Gesellschaft in Wien“, св. XXV., стр. 64.



виси такођер извана на кући, али га никад у соби нема, те се уноси туде само за јела. Он има дакле сасвијем подређену улогу према четворокутном и четвороножном, великом и масивном столу алпине куће, који већ од вајкада заузима стално, непромјенљиво и часно мјесто у углу собе. Али поред свега тога имала је некада по свој прилици горњо-њемачка кућа и овај босански или какав њему сличан стол. Да то наслућујем, наводи ме позната етимологија<sup>1)</sup>: Њемачка ријеч „Tisch“ позајмљена је од латинске *discus*, што значи округла плоча, здјела. То позајмљење морало се догодити прије седмог стољећа, јербо је та ријеч већ доживјела горњо-њемачку (*hochdeutsch*) промјену гласа (*Lautverschiebung*; испореди *t* у „Tisch“ према *d* у „discus“). Од значења „здјела“ могло се доћи на значење „стол (Tisch)“ само по сличности форме, т. ј. њемачка кућа могла је имати округлао, посве низак стол налик на здјелу, на ком се можда јело уносило у собу. Дрвених, плитких тањура а за столну порабу има још и данас код нас, особито у Тиролу често се човјек на њих намјери.

Ако има у овом мишљењу штогод истине, онда смо већ добили једно упориште за то, да је и њемачка кућа некад имала округлао стол прије четворокутног, т. ј. да је она већ прешла онај културни ступањ, на којем босанско-херцеговачка кућа и данас још стоји. Могла би нас завести напаст, да и о постељи смишљамо сличне помисли. Али њемачка ријеч „Bett“ већ је ошћа-германска, дакле прастара, чим се дакако опет не доказује, да је и по колибама сиремака било постеља, јербо су и „Stuhl“ и „Sessel“ прастаре ријечи, па опет припадали су ти предмети некоћ само покућству одлична човјека, те су истом у посве ново доба и у сељачку кућу ушле<sup>2)</sup>.

Ни клупе нема никако у босанско-херцеговачкој кући, а гдје се и налазе, ту се мора свакако помишљати на туђи утицај. Усупрот томе имаде у соби горе уза вид стелажа, која се зове раф (или рафа). Налази се и зидних ормарића на исту форму као у горњо-њемачкој кући. Само по бољим мухамедовским кућама има мусандер, дрвени преградак собе тик до врата, који је често пут врло пријатно опремљен, те има у соби пећ од петњака и покрај ње на једној страни депозиториум, а на другој мало купало (бањица).

Ко не ће да сједне на под, тај нема у босанско-херцеговачкој кући много друге прилике, да сједи. Јербо кухиња нема готово никад дашчана пода, то има у њој неколико тренога (испореди слике 37.—39.). Соба има увијек дрвене поднице, а по њима су хасуре или јастуци;

<sup>1)</sup> Ја ћу на скоро етимолошке свезе тачно навести.

<sup>2)</sup> Испореди о том Додатак бр. 8.

на њих се сједа. Само за туђинце налазе се по бољим кућама столице, домаћин сједи или чучи по турски на тлу. И у соби имаде различитог покућства, којему би се већ по вањској форми могло припи-



Слика 37.  
Сточић од три ноге.



Слика 38.  
Стољчаћ од три ноге.



Слика 39.  
Стољчић од три ноге.

сати оријентално подријетло, кошто је н. пр.: здјела за угљевље (дагара, мангала) (слика 28.), која се доста често види. Али имаде их на тако једноставну форму, као плитка лимена тава од три ноге, те немају на себи ништа карактеристично-оријенталног.

#### Д. Развијена босанско-херцеговачка кућа.

О развијеној кући може се говорити у различитом смислу, јербо се она може развијати и раширивати у хоризонталном и вертикалном смјеру, или у оба заједно. Развој у хоризонталном смјеру бива тако, да працела постане вишеструком, н. пр. да буде више соба у истој кући, или више кухиња, ако у кући ставује више фамилија.

Чини се, да су врло ријетки простори испод приземља — подруми; ја се нигдје не намјерих на њих. То нам не треба да буде зачудно, јербо и алпинека кућа највише да има помалене подруме, наткривене јаме, па и оне се нипошто увијек не налазе.

Развој у вертикалној линији текао је полагано, корак по корак, као што се још и данас може видјети. Први корак развоју горњег боја учињен је тим, што се под кровом изнад собе развила друга соба, која се онда на једној страни куће сприједла на крову видјела. Овај се тип јоште по свој Босни налази. (Испореди слику 51.) Такове нас куће врло угодно дирају, те нам је само пожалити, што ишчезавају. Куће са потпуним горњим бојем врло се често виде. Ту воде онда степенице (басамаци) горе — или у средину куће, или на страну. У мухамедовским кућама воде степенице готово увијек у диванхану. Та лежи



или у средини куће, која је онда симетрична (испоређи *слике 55., 56.*) или на страни, по чем кућа постаје несиметрична (испоређи *слике 70., 72., 73.*). Код куће у Језеру средњи је простор (испоређи *слику 50. А*) по свој прилици за право диванхана, али тим не постаде (т. ј. диванханом), него означаје кућу управо онако, као што се у Aussee-у „предсобљу (Flur)“ и „кућа (Haus)“ вели, или као што се и у литавској кући предсобље истим именом (bútas) зове као и цијела кућа. У овој кући ни дрвени тријем *С* није се звао диванханом, него, ако се не вaram, камаријом. По томе се очито види, да се „диванхана“ само ондје вели, гдје је такав простор на неки посебни начин уређен, те има прозор према вани. Тамо, гдје је диванхана кући са стране, гдје је дакле кућа несиметрична, не да се одредити подријетло диванхане. Тај начин грађе постаје из двоцелне куће са дрвеним тријемом (*слика 8.*); горњи спрат тога тријема посто је управо диванханом.

Али обична мухамедовска кућа симетрична је попут сваке друге босанске куће. Улаз у средини куће води право до степеница а оне онда у диванхану горњег спрата. Диванхана дијели читав план куће или на два једнака дијела, лежећи скроз по сриједи куће (*слика 55., 56.*), или заузима само један дио поврх степеница, тако да окол са трију страна леже собе, пригодице кухиње, са улазом из диванхане (испоређи *слику 75.*)<sup>1)</sup>.

Једна посебна врста средње диванхане — наиме отворена — види се по Босни и Херцеговини. Такова диванхана гледа у многих кућа на улицу или на главну цесту, ну има је и у оним кућама, које су прозорима према дворишту или према врту окренуте<sup>2)</sup>.

Врло је тешко одредити поријетло средње диванхане. Мени се чини, да постоје ове могућности:

1. Средња диванхана није ништа друго до предсобље, које помаже, да се може улазити у просторе, што су до њега. Темељну форму такве куће налази дакле у троцелној кући са уредбом собе, предсобља и кухиње, при чем може бити одијељено предсобље од кухиње, или се може помишљати као тријем огњишног простора, крај којег настаде једна соба или двије, од којих друга бијаше само за жене одређена. *Слика 4. b, c, d* показује, које су форме могуће.

2. Али ако она стара кућа у Језеру никаква обмана није, онда се може поријетло тога типа још и у једном другом смјеру потражити. Онда је средиште куће било мјестом за ватру а око њег настадоше

<sup>1)</sup> О једном бугарском типу, који је, како се чини, посве према овому, испоређи Јиречек стр. 161.

<sup>2)</sup> Јиречек стр. 161: „Manche Häuser haben bei ebener Erde oder oben eine offene, in den Hof oder Garten hinausblickende, mit Holzsäulen gestützte Galerie (чардак).“

собе за чланове обитељи, ну простор у средини показује очито по својој кућној крову, што је над свиме, да је он почетак, из којег су се други простори развили. Тако би средња диванхана могла бити остатком старог простора за ватру или огњишног простора.

Постоје дакле ове двије могућности. Отале се види, да је питање о постанку диванхана исто тако тешко и запетљано, као и постанак предсобља („Flur“) у њемачкој кући, код чега треба да се и на то увијек пази, да је и оно настало: 1. одијелењем једног дијела од кухиње, 2. прирастом дрвеног тријема (Holzlaube) или 3. да је оно остатак старог, једноцелног, кућног простора, од којег се други простори одијелише. Што се тиче средње босанске диванхана, то бих ја данас највјеројатнијим држао, да су се једноставно обе могућности, што сам их споменуо, у истину испуниле и довеле до истог резултата.

Како се из горњег види, није диванхана сама по себи ништа специфично мухамедовско. Само по својем развоју постала је карактеристиком мухамедовске куће.

Покућство развијене босанско-херцеговачке куће не разликује се битно од покућства прости куће. Нас се овдје ништа не тиче, што ту већ свакојако пролази и модерно пособље цијелог свијета. Исто тако не ћемо се пуно чудити, што се по бољим мухамедовским кућама више оријенталног покућства налази, него ли по простим<sup>1)</sup>.

### Б. Кућиште.

Босанско-херцеговачко кућиште не има много зграда. Осим стана може се сигурно још само то рачунати, да ће уз њега бити и кош, кукурузњак или шепир (кошана), дугољасто плетено сиремиште на

<sup>1)</sup> Јерочек описује једну бугарску собу у граду овако: „Um die Stube läuft eine Ruhebank (minderé), eine niedrige hölzerne Stufe, die oben mit Strohsäcken bedeckt und mit fertigen Stoffen oder Teppichen bekleidet ist. Aussordem findet man niedrige, runde Tischchen zum Aufstellen der Speisen (K tome примједба: Für den Tisch hat der Bulgare nur Fremdwörter. das griechische τράπεζα, das rumänische masa und das türkische софа. Das einheimische стол [dimin. столче] bedeutet meist einen Stuhl zum Sitzen, selten einen Tisch.) In die Mauern sind zahlreiche, grosse hölzerne Wandschränke (дулаи) eingemauert, wie man sie manchmal auch in alten Häusern des Abendlandes findet, in denen die Einwohner ihre Habseligkeiten verwahren; ihre Thüren, oft mit Ornamenten geziert, behalten meist die Holzfarbe. Die Leute schlafen meist auf dem Boden; die dazu notwendigen Teppiche, Decken und Kissen ruben den Tag über in den Wandschränken. Bauer und Kleinbürger schlafen im Winter meist in ihren Kleidern, selbst in den Pelzrücken. Die Oefen (грѣаци, wörtlich „Töpfe“, соба, türkisch оѧак) sind theils frei stehende thünerne Cylinder, theils offene Kamina; die vollkommensten einheimischen Oefen, viereckig, aus weissen Kacheln, mit je einer grünen Schüssel darin, sieht man im Kloster Rilo. Jedoch in den meisten Häusern, selbst in den kalten Gebirgslandschaften, vertreten den Ofen nur thünerne oder metallene Wärmepfannen (маиѧал) mit glühenden Holzkohlen, in Gestalt einer grossen runden Schüssel.“



пањевима, у ком се кукуруз спрема<sup>1)</sup>. Овдје нијесам видио ниједне зграде, што би била према нашему штагљу (Scheune). Сâм сам виђао а и други су ми потврђивали, да се жито често спрема и по великим дашчаним или плетеним спремиштима испод кућнога крова (тавана). По томе, што нема штагља, разликује се босанска и херцеговачка кућа врло много од алпине. Спремање залихе под кућним кровом чини се, да је врло стар обичај, јербо га познаје и дђњо-саска јединствена кућа (Einheitshaus).

Ни стаја се не може посвуда наћи, а гдје је има, ту је по мухамедовској навикѣ са страном без прозора стављена покрај цесте пред кућу, али то сада не допушта више власт (испореди слику 54.).

Врло често бива, да куће у дђњем боју имаду стају, док у горњем људи станују. Али тако су уређена понајвише градска кућишта, у кућишта удаљена од мјестâ посве су слободно уређени поједини дијелови<sup>2)</sup>.

#### Е. Како се човјека уопће доимље босанско-херцеговачка кућа.

Први дојам босанских кућа посве је особит, угодан. У високом крову<sup>1)</sup> и у читавој смјелој грађи види се карактер. Положај тла често је пута са своје стране узроком, те се мјеста из даљине много доимају. Помислимо само на Добој, Тешањ, Врандук и т. д., а и стари дијелови Сарајева, што су по брдима, морају да задиве путника.

Кад се дође у мјеста, онда се овај дојам свакако доста много промијени. Улице су преуске, а тамо, гдје мухамедовци станују, управо тмурне. Нигдје прозора, што би гледао на пролазника, све је зазидано, замуљено и даскама заковано, које су од дуга времена поцрпеле. Чини се, да се у таком начину грађе не очитује баш особит смисао за међусобну људску наклоност, него дапаче тежња за одвојењем и потпуним одијељењем обитељског живота од вањскога свијета.

Туђинцу, који ове јадне станове походи, највише буде зачудно то, што ту нема посве никаква орнаментална накита ни уреса — ни на кући ни на пособљу. Шарених сандука може се додуше по свим чаршијама купити, али опет дуго се мора тражити, док се нађу у сељачкој кући. Ни сликарија, ни боја (највише да су прозори с крајева

<sup>1)</sup> Испореди Јиречек стр. 157.: „Rings um das Haus stehen Scheunen, nämlich grosse, auf Pfählen stehende Körbe.“

<sup>2)</sup> Јом би требало плотове описат Испореди и Јиречек стр. 156 Сада М. Ајси (Eyan): „Zeitschrift für österreichische Volkskunde“, 1898., IV., 273. и даље.

<sup>3)</sup> Те особине босанске куће високог, стрмог крова — нема сродна јој бугарска кућа. Испореди Јиречек стр. 161.

плаво обојени), ни написâ, ни резбарија — ништа. Чини се, да је с тим у великој опреци. што се људи и жене радо и врло укусно умију да наките, о чем се можемо освједочити и у најдаљем селу сваке недјеље, кад свијет иде у цркву. Урешено је само оно, што људи и жене на себи носе. Док нас по Алпама сјећа сваки корак пута, да је ту сељак некад много сретније живио него ли у најновије доба, овдје се не можемо да отмемо мисли, да сељаку у овој земљи уопће још никад није сретна звијезда свијетлила у прошлости. Па та се мисао може доиста и оправданом држати, јербо не стоји ни у какву протиријечју са повјешћу те земље, у којој до пред два деценија никако не бијаше мира ни починка.

Врло ми је било зачудно, што по собама сељачких кућа не нађох нигдје религијозних предмета. Тиме се хришћанска кућа у Босни много разликује од куће у Алпама, гдје се у соби најсиромашнијег сељака налази олтарић или барем криж са неколико лоших слика<sup>1)</sup>. Усупрот тому лако је разумјети, што по путевима нема ни капела, ни крстова, ни плочâ споменица („Marterln“).

### Ж. Како је кућа грађена и од чега.

Модерни инжењери немају баш особита штовања према пучкој градитељској умјетности Бошњака и Херцеговца. Ја не знам, да ли имаду право. Сигурно је, да се код грађења ријетко види љубав и брижљивост. Човјек се чуди, како лакоумно гради пучки мајстор, барем на око. Вратоломност и смионост тог начина градње опажа и око тому невјешта човјека. Зачудо је само, како се те куће не сруше. Многи туђинци, који су овдје по читаве године становали у сељачкој кући, тврдили су ми, да се те куће попут јеле у бури превијају и шкрипе, па им опет то ништа не нашкоди. И тиме је све речено, што се да рећи на похвалу тог пучког мајсторства. И сâм сам видео запуштених кућа, на које више нико од људи није пазио, али оне стојаху још увијек усправно и охоло. То је све то чудноватије, што ту нема ни говора о оној великој и педантској брижљивости, којом алпински становници балване умјетно урезавају, да их што боље један на другом утврде. Управо код кровова почиње се човјек чудити. То големо кровље, које праву кућу понајвише високом надмашује, склоњено је дјетинском наивношћу. За читава свог пута видео сам само једну кућу, код Јајца, коју је бура порушила, али кров је остао читав, премда је он сигурно био главним узроком, те је кућа пала.

<sup>1)</sup> О свetim сликама (икона) у бугарској кући, Јиречек стр. 158.



Код многих босанских кућица и стаја може се проучавати још један врло стар начин грађења, а то је умјетност, како се од танких и витких притака попут кошаре праве стијене од плетера<sup>1)</sup>. Да је тај начин градње прастар, прехисторичан, не може се подвојити, јербо нам то потврђују остаци зграда на кољу (сојенице = Pfahlbauten). И готска ријеч vaddjus за зид (Wand) доводи се у савез с једним кореном, који значи плести, етимологија, која је опћенито призната<sup>2)</sup>. На једном важном дијелу босанског кућишта још се и данас посвуда види ова примитивна техника, а то је кукуружњак<sup>3)</sup>. Поради својих плетених стијена и коља, на којем увијек стоји, те које има да брани залиху од влаге и мишева, чини ми се он најдостојнијим останком давних вијекова. Ја велим: „чини ми се“, јербо на жалост каква позитивна доказа не могу за то навести.

Кућа са хоризонталним гредама (Blockbau) налази се у Босни рјеђе, него што би се очекивало. Овдје нијесам видео ни трага умјетном урезавању (Verzinkung) балванā, као што се то по Алпама често види. Данданас преузима мах градња са вертикалним гредама. Приземље је често пут направљено од неотесана камења и дрвā, што се међу то камење ставе, а горњи бој је од вертикалних гредā. Простор између вертикалних балвана обично се испуни плетером, цјепаницама, опеком или чим сличним, па се онда замалтари.

Кров је направљен од сламе, дашчица (Schindel) или дасака, а налази се којегдје употребљена за то и кора од стабла. Интересантна је конструкција собнога стропа. Строп наиме није направљен од дасака него од дашчица (Schindel), а та се конструкција може видјети и код кухињских таваница. У Херцеговини је све од камена, зидови и равни кров. Али се праве зидови и од плетера, а и кровови од сламе. Обична је појава код босанске куће, да је горњи бој испао понешто ван<sup>4)</sup>. Али чудновато се доима човјека, кад је горњи бој под једним кутом положен на приземље, појава, за коју човјек особито у Сарајеву доста прилике има, да ју проучава. Дијелови горњег боја, што су ван испали, зову се испуст.

### 3. Село.

Да ли се даде говорити о каквом сталном нацрту села у Босни и Херцеговини, о том не умијем ништа рећи, али бих прије то зани-

<sup>1)</sup> Види Додатак бр 9., а овда Јиречек стр 158. „Die Mauern der Häuser bestehen gewöhnlich aus einem mit Lehm ausgefüllten Gerüst aus Holz mit Korbgeflecht.“

<sup>2)</sup> Види примједбу бр. 4.

<sup>3)</sup> У Бугарској зове се кош-жџица, амбџр. Јиречек стр. 158.

<sup>4)</sup> Јиречек стр. 161 извјешћује, да у градске бугарске куће горњи бој малне правилно па један метар преко дбњег налази.

јекао. Ја мислим, да је осамљено селиште (Bauernhof) најстарија врста насељена те земље. Данас је дакако правилом, да се куће с обје стране цесте поредају, али не може да буде и од старине тако, јер су се прије становници од цесте уклањали, што се лако разумије због пријашње несигурности у земљи.

Већ вањска форма босанске куће показује, да је посве самостално настала. Њезин на све четири стране спуштени кров сметао је, да се тик до ње у њезиној близини опет друга кућа подигне. По готово о правом додиру не може дакако ни бити говора, јер се босанска кућа не разви до седластог крова. Колика буде невоља, кад се босанске куће једна тик друге ставе, види се по већим мјестима н. пр. у Травнику. Ту се обје сусједне куће полијевају кишницом међусобно од врха до дна.

## И. Неколико ријечи о херцеговачкој кући.

Проста херцеговачка кућа разликује се од босанске само по материјалу и конструкцији крова. Она је као и ова обично двоцелна, од собе и кухиње, или је једноцелна, што се по казивању Ивана Милићевића доста често налази<sup>1)</sup>. И покућство херцеговачке куће биће тешко. штогод различно од покућства босанске куће. Развијена херцеговачка кућа доима се свакако површна мотритеља посве особито, али тому је опет највише крив материјал. Ну поред тога има још и нешто друго. Кад се у које куће кроз вањска врата униће у двориште, онда се човјек налази на неки начин као у неком дијелу стана, одређену за то, да буде станарима врло често на порабу па за то носи на себи као неко обиљежје стана. Двориште (авлија) има плочник, који се врло чисто држи, и камене клупе са простирачима, хасурама и чим сличним. Авлију ките мали вртићи и сјенице од винове лозе. Ту има и стабала од смокве и дуда. Кућни и дворишни зидови огорађују двориште са све четири стране. И на зидове што окружују авлију, брижно се пази као у правога стана. На њима се види оружје, посуђе, дапаче и књиге у малим троугластим издупцима. Трагови херцеговачког начина грађе могу се још и данас у Сарајеву јасно видјети.

По пријашњем могла би човјеку доћи мисао, да би дворишту херцеговачке куће требало приписати велику прошлост, али ја не мислим, да би така тврдња била према чињеницама. Што ме до овог мнијења доводи, јест то, што се у развијене херцеговачке куће виде

<sup>1)</sup> Испоредж Додадаж бр. 10.

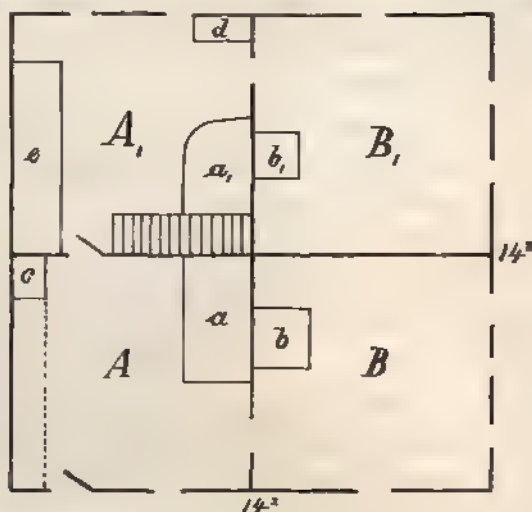


сви саставни дијелови босанске куће, простори и покућство, тако те се развитац дворишта херцеговачке куће и његова приклоност за становање смије приписати само захтјевима вруће климе.

О другој кухињи, која у херцеговачке куће није баш ријетка, требаће још даљних истраживања<sup>1)</sup>.

### Ј. Примјери типичних кућа у Босни и Херцеговини.

Двоцелна кућа једне циганке у Доњој Тузли. На слици 7. *A* је кухиња, *B* соба. Кад се кроз кућна врата дође у кухињу, види се



Слика 40. Двоцелна кућа. Јајце

да она нема никаква стропа, него само кров над собом. Соба има строп. Над једним дијелом кухиње (испореди испрекидану црту) има нека врст стропа, која је као спремиште (*Derôt*) за свакојаке кухињске потребе и зове се таванџик. На зиду видјесмо полицу за тањуре и за друго што шта. *a* је огњиште. Оно је једно 80 *cm* дуго, нешто је мање широко, једно 10 *cm* високо; *b* је пећ од петњака, која се ложи из кухиње на четворокутан отвор *c* близу тла; *d* је леђен (или леген), а виси на пећи; *e* је издубљен камен за ритуално прање са постраним отвором на стијени за отицање воде.

Двоцелна кућа у Јајцу слика 40. *AA*, кухиње, *BB*, собе, *aa*, огњишта, *bb*, пећи од петњака. *A*, је претворено у кухињу истом онда,

<sup>1)</sup> Јиречек стр 162 говори о бугарској кући у граду овако: „Die Küche (кухња, готварница, türkisch мутџак) sammt der Wohnung für die Dienerschaft befindet sich regelmässig in einem eigenen Häuschen auf dem Hofe, in der Nachbarschaft der Stallungen, Holzvorräthe u. s. w.; das Mobilar derselben beschränkt sich auf Kessel, Spiess, Pflanne, Töpfe, die früher nur am offenen Feuer standen oder hängen.“

кад су власници други дио куће морали изнајмити. Огњиште *a* једва је 15 *cm* високо, али око 1½ *m* широко, од опека направљено, *c* је дрвени ормар, у ком се спремају тањури од коситра (калаја) и друго штошта. Над огњиштем је верижњача (Kesselträger), *d* је долаф, *e* је дрвени преградак (киљер).

Над кухињом нема правог стропа, него се просто кров види. Само у *A* има на лијево од дашчица направљен строп (шишета, испореди непрекидану црту) и то у нешто већој висини него ли човјечја.

Двоцелна кућа. Јајце. *Слика 41.* Стојећи у *A* над тобом је, као што увијек, читав кров отворен, а уз то се дакако види и онај дио, што лежи над *BB*. *C* је био некада киљером, али сада је претворен у мали стан и не добивши пећи — опет једна чињеница, која је за повјест развоја знаменита.

Двоцелна кућа. Сухаја дбња, котар Крупа. *Слика 42.* Та кућа није права босанска, како већ кров показује; саграђена је прије једно 15 година. Некадашњи стан постоји још, те се употребљава за стају, али је морао и прије бити привременим станом. Јако је ниска и малена, све су јој стијене од врбона плетера, покривена је како му драго сламом, а слама учвршћена кољем. И ова је стара, прапримитивна кућа двоцелна.

Троцелна кућа. Дбња Тузла. *Слика 46.* *A* је аралук, (веза, приврат, предсобље, Vorhaus). *B* кухиња (кућа), *C*, *C*<sub>2</sub>, *C*<sub>3</sub> собе, *a* је мусандер, *c* посве модерна постеља, *b* жељезна пећ, *d* миндер са јастуцима. На поду су ћилими. *C*<sub>3</sub> зове се собаџик, те се употребљава као дјечиња соба.

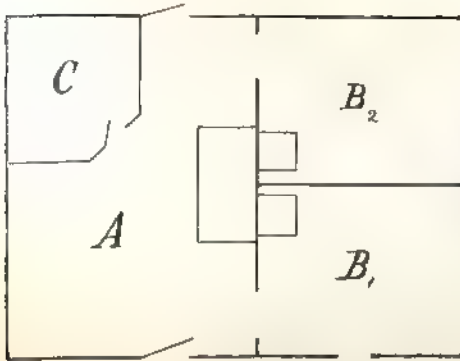
Троцелна кућа. Дбња Тузла. *Слика 48.* *A* је аралук (Vorhaus). *B* кухиња с огњиштем *f* и киљером (или ћилером) *h*, *C*<sub>1</sub> соба с долафом или мусандером (*u*), ормаром са трима вратима, *b* је кревет, *c* пећ, *d* служница, *e* миндер са јастуцима, *C*<sub>2</sub> соба за дјецу или собаџик, *C*<sub>3</sub> соба за слуге, *g* је постеља.

Троцелна кућа са горњим бојем. Травник. Циганска махала. *Слика 49.* *A* кухиња с огњиштем, *B*, *B*<sub>2</sub> собе, *C* тријем са степеницама (басамаци) у горњи бој.

Та кућа, кад ју човјек са улице гледа, не одаје, да би имала тако знаменит тријем од дрва, јербо је он посве маскиран. Највише старих или барем старинских кућа у Травнику грађено је на исти начин, оне су наиме од једног боја са тријемом постранце („Seitenflurhaus“). *a* је огњиште, *b* пећ од петњака.

Троцелна кућа са горњим бојем. Језеро. *Слика 50.* Кућа је доље, гдје је стаја, од камена, а горе од дрва. Данас је кућа почела





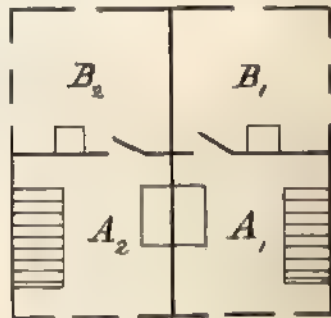
Слика 41. Двоцелна кућа. Јајце.



Слика 42. Двоцелна кућа. Сухаја код Крупа.



Слика 43. Црпанска кућа у Коњицу.



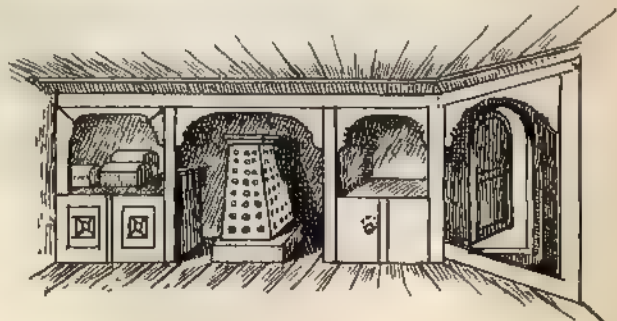
Слика 44. Двоцелна двострука кућа. Јабланица код Новог. Напрт горњег боја.



Слика 46. Троцелна кућа Д. Тузла.

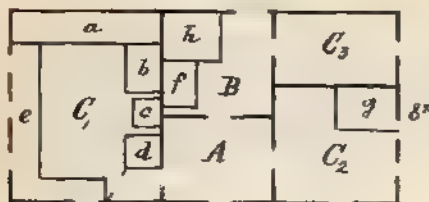


Слика 45. Пријашња кућа с двора.

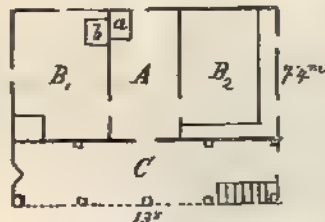


Слика 47. Мусадер у једној мухамедовској соби Д. Тузла.

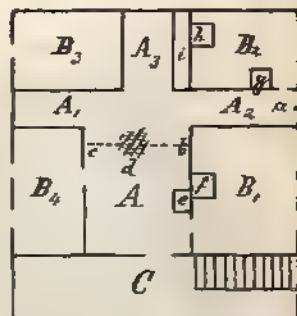
пропадати те није више посве сачувана. Без сумње била је то некада одлична грађевина. Кроз врата дође се по степеницама на дрвену веранду (камарија), а отале се ступи у један простор, који се зове кућа. Тај простор има над собом само кућни кров. У том се је простору неколико преградака одијелило и постало собама са стропом и пећи. Овдје треба да се особито истакне то, да су те собе очито и јасно одвојени дијелови у великом простору испод крова (Dachraum) те да не стоје какогод *покрај* њега. Читав простор добија доста свјетла од неколико кровних прозора (бада) и општећених мјеста на крову. Собе имаду прозоре. За чудо је, да кућа код *a* према вратима води, која се према двору отварају и неимајућ балкона, нити се чини, да је балкон икада туде био. Можебити да се ту сједило крај отво-



Слика 48. Троцелна кућа.  
Дђна Тузла.



Слика 49. Троцелна кућа  
Травник, циганска махала.



Слика 50. Троцелна кућа.  
Језаро. Нацрт горњег боја.

рених врата и гледало на поље, намјешће, које се као нека врст отворене диванхане доста често виђа. Код *d* ложила се ватра на самом тлу од иловаче, те је јасно пламсала, кад ми униђосмо. На строповима од *B<sub>1</sub>* и *B<sub>4</sub>* било је попречишно дрво (види испрекидану црту), на ком су биле причвршћене вериге, што држе котао поврх ватре, *e* је право огњиште. Остали простори у кући (осим соба) *A<sub>1</sub>*, *A<sub>2</sub>*, *A<sub>3</sub>*, зову се поцупшук или Ђорхана. Учитељ, што нас је пратио, Хифзо еф. Хусеинагић, мисли да би се ти простори могли и ходницама назвати, ну тога ја не знам.

*B<sub>1</sub>* има пећ (*f*), *B<sub>2</sub>* пећ и огњиште, *i* је дрвени преградак (долаф или киљер).

Кућа је врло знаменита за повјест развоја. Прво ради тога, што се на собама посве очито види, да су дијелови првобитног једног и то огњишног простора, а онда, што ту има много огњишта. *B<sub>1</sub>* и *B<sub>2</sub>* имаду огњиште и пећ, ту је дакле на оба мјеста по једна фамилија становала. Тому, што је огњиште од *B<sub>2</sub>* у самој соби, узроком је то, што је вани премало мјеста остало. Човјека хвата напаст, да и у



старе задруге помисли на сличну разднобу куће, као што је ова.  
С овом кућом нека се испореди слика 75.



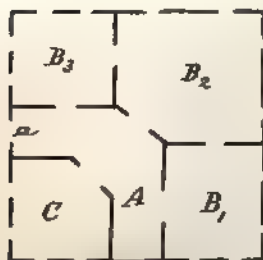
Слика 51.а. Двоцелна кућа са собом на крову. Вареш.



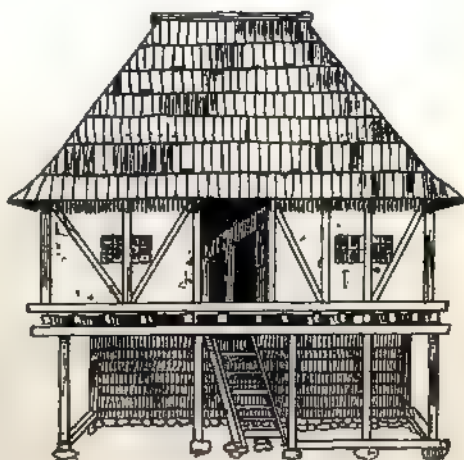
Слика 51.б. Двоцелна кућа са собом на крову. Вареш.

Мухамедовска кућа с углатом диванханом. Горњи бој.  
Дбња Сухаја, котар Крупа. Слика 52.

Кућа се истом прави. Доље је од камена, а горе су стијене од вертикалних греда (Riegelwand). У приземљу биће само стаја, кухиња, а дакако и стенице. У првом (горњем) кату становаће се.



Слика 52. Мухамедовска кућа с углатом диванханом. Дбна Сухаја код Крупе. План горњег боја.



Слика 53. Кућа с отвореном диванханом. Нови.



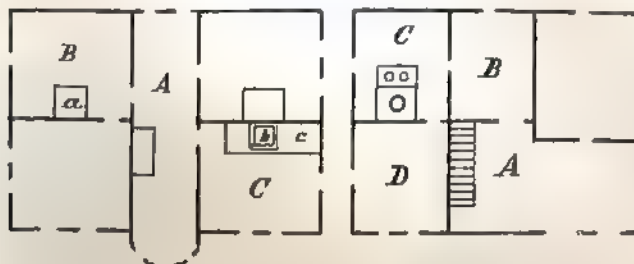
Слика 54. Мухамедовско кућниште у Дервенту. На десно стан, на лијево стаја.

С биће харем. Код а један преградак с двора уз кућу биће заход (Abort). Собни су се простори могли распознати само по балванима. Стијене се праве тако, да се простори између балвана најприје плетером испуне па онда замалтаре.



Кућа од једнога боја с отвореном диванханом. Нови.  
Слика 53.

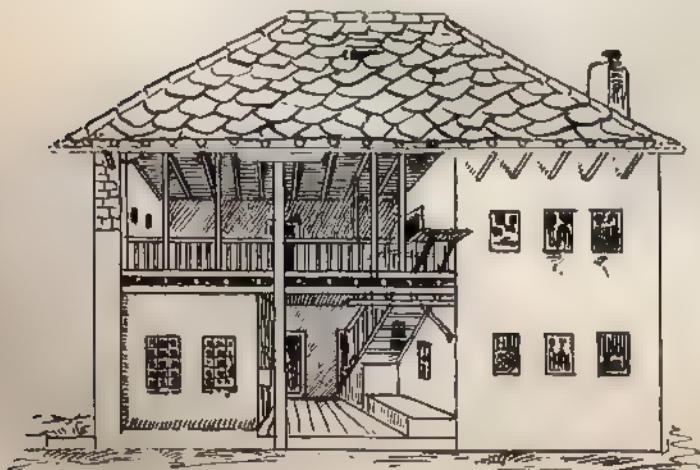
Ова је кућа с више страна интересантна. Она има тријем а из њег воде стрме степенице у диванхану горњег боја. Диванхана је



Слика 55. Мухамедовска кућа. Дервента.



Слика 56. Мухамедовска кућа. Дервента.



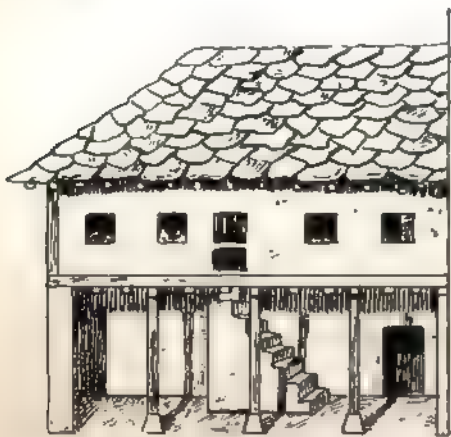
Слика 57. Мухамедовска кућа с хајатом и таваном. Мостар.

према цести отворена, тако те се виде унутри обадвоја собна врата, што су с десна и с лијева.

У приземљу су дућани.

Мухамедовска кућа. Дервента. Слика 54.

Пред кућом је према цести стаја или појата. Кућна врата (испo-реди слику 55.) воде у повећи простор, а њему на лијевом крају у *A* воде ступенице горе у диванхану. Не зна се право, за што је било



Слика 58. Кућа с тријемом (Lanbe) Мостар.



Слика 59. Мухамедовска кућа с тријемом са стране (Seitenburhaus). Крупа.



Слика 60. Поглед на двориште из хотела „Травник“.

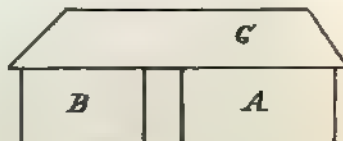
некада одређено приземље. *C* је модерна кухиња, *D* соба. Други се простори готово никако не рабе, јер је мухамедовски власник ту кућу дао у најам неком жидовском агенту пива за 120 фор. на годину.



Овај је био тако пријатан те нам је допустио, да прегледамо све дијелове куће. У горњем је боју на лијево у *B* кухиња. Та некада није имала стропа, али га сада има. На десној страни бивале су некада жене. У *C* види се преградак (мусандер) са пећи од петњака и с купалом. На пећи је легењ за врућу воду, као што увијек у мухамедовској кући. У алпинске се куће види дакако исти намјештај.



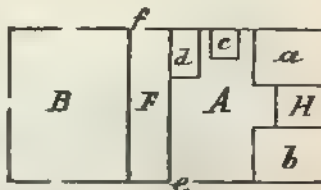
Слика 61. Херцеговачка кућа. Преодоље.



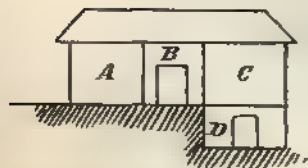
Слика 62. Удужни пререз пријашње куће.



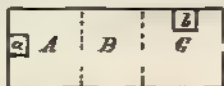
Слика 64. Кућа у Дрежници.



Слика 63. Нацрт пријашње куће.



Слика 65. Удужни пререз пријашње куће.



Слика 66. Нацрт пријашње куће.



Слика 67. Једноцелна кућа. Дрежница.

Слика 61. Кућа Ристе Домазета у Преодољу, котар Столац, била је најприје једноцелна (испоређи слике 62. и 63.) а после је јој надође вежа и нова соба.

Слика 62. показује шематски пререз ове куће. Стари стан *A* нема правога стропа. На стропним балванима тавана (таваницама) има више пута плетених спремина за курузе. Плетер је замалтарен земљом, помијешаном с гнојем или пепелом.

Слика 63. је нацрт пријашње куће. *A* је стари простор за огњиште и становање. *H* је отворено огњиште, *ab* су камене постеље, *c* је

хамбар т. ј. ормар за брашно, *d* је стѣн (Webstuhl), *e* стара врата, *f* нова. *B* је нова соба, посве модерно уређена.

Слика 64. Кућа Раића у Дрежници, котар Мостар. Доље на десно стаја. У средини, на повишем тлу улаз у стару, негда једноцелну кућу. Слика 65. показује пререз. *ABC* били су некада једним простором. Сада су *AC* собе, *B* је века (Flur). *ABC* немају стропа.



Слика 68. Једноцелна кућа. Требижата



Слика 69. Стан у пећини. Херцеговина

*a* ђ огњишта (слика 66.). *D* стаја, названа од власника избом, што је врло зачудно. Кући мора бити више од 160 година.

Слика 67. Кућа Мате Кундића, Дрежница Једноцелна, кров од дасака.

Слика 68. једноцелна кућа у Требижату, котар Љубушки. Кров је напола од сламе, напола од плоча.

Слика 69. стан у шпиљи крај врела Брегаве испод Хргуда, својина Ризванбеговића, млинеког власника. Сада станује туде Четко Шеледа већ од 15 година, прије њега становали овдје Никола Домазет 21 годину, а прије овога Вукан Вуковић 20 година. Ту је соба, опремљена оцаком с лукњом за дим, онда стаја за ситну стоку, мала кафана и стаја у шпиљи за сељачке коње, који возе жито у млин.

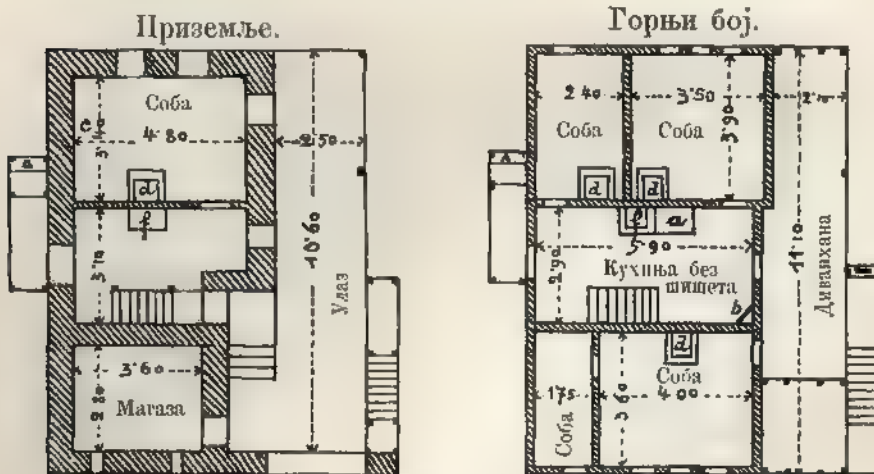


### К. Нешто потање о кућама у Травнику.

Од различите госпoде oкpyжних и кoтaрских пpeдстoјникa, штo сaм их имao чaст дa пoсјетим, пpијaзнo су ми oбeћaнe фoтoгpафијe



Слика 70. Кућа у Травнику. Фотографија гoсп. гpaђевнoг савјетникa Свoбoдe.



Слика 71. Нацрт исто куће. Снамак гoсп. гpaђевнoг савјетникa Свoбoдe.

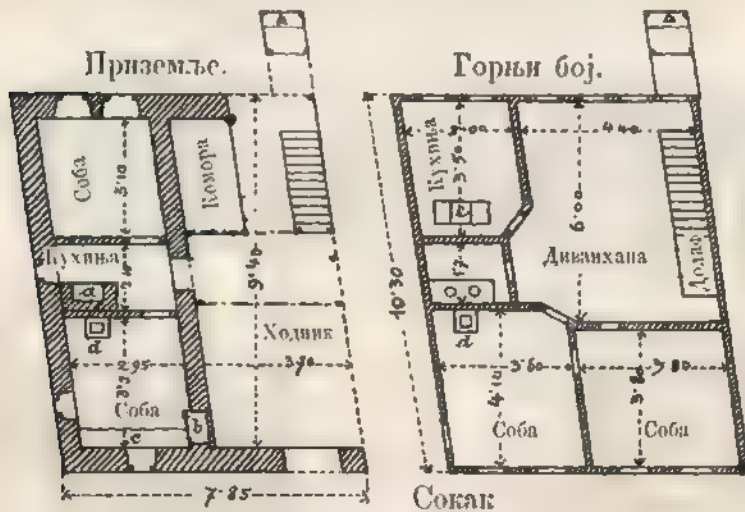
знаменитих предмета. Ја износим на јаву oнo, штo сaм дoсaд дoбиo, a oнo, штo кaснијe стигнe, пyблициpaћy, кaд бyдe згoднo.

Најпpијe трeбa дa сe зaхвaлим тpaвничкoм oкpyжнoм yредy и гoспoдинy гpaђевнoм савјетнику Свoбoди. Њeгoвe сликe и плaнoви

прави су узор. Ја их не доносим заједно са текстом, него на по се, нека би се човјек проматрајући их све заједно више наслађивао, па се тако и он могао прикључити мојој хвали.



Слика 72. Кућа у Травнику. Фотографија госп. грађевног савјетника Свободо.



Слика 73. Нацрт исте куће. Снимак госп. грађевног савјетника Свободо.

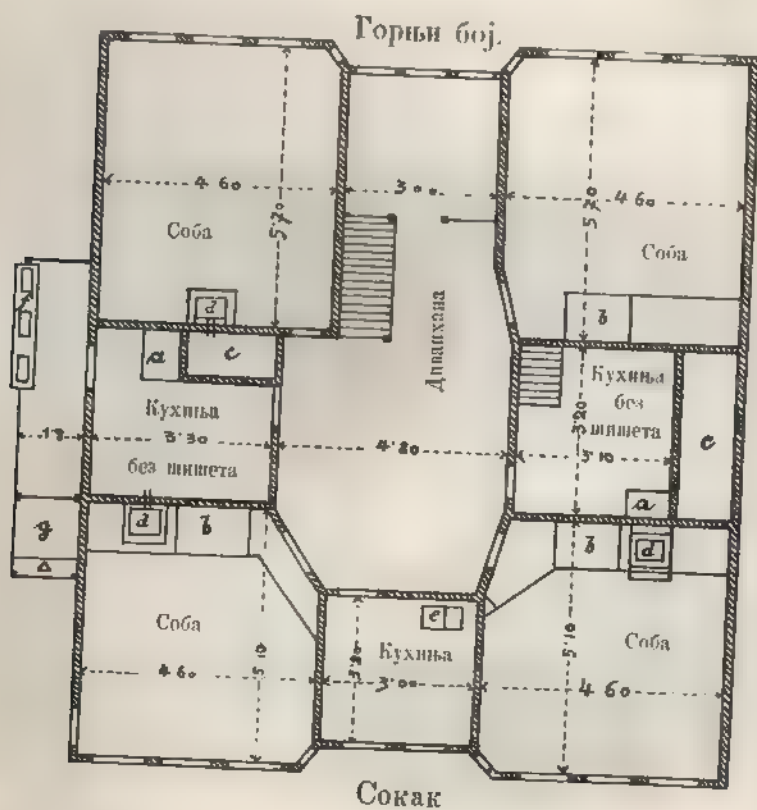
И мало напомена биће доста, да се те слике протумаче.

Слика 70. је мухамедовска кућа типична облика, а одређена је, да се поруши. У ње се види диванхана на страни, она је дакле по мојој терминологији развијена кућа са вежом на страни. Дјеломице

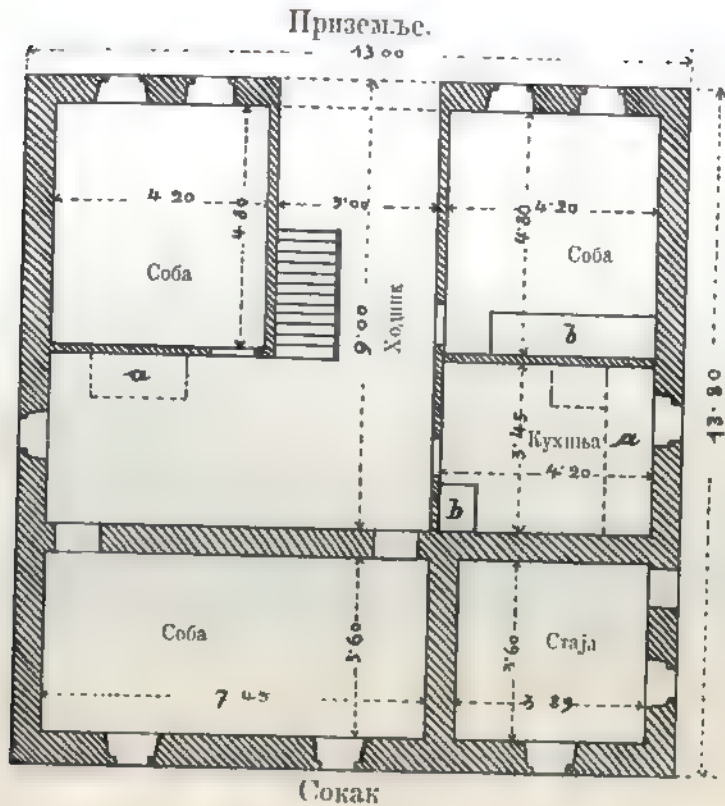




Слика 74. Кућа у Травнику Фотографија госп. грађевног савјетника Слободе.



Слика 75. Нацрт исте куће. Снимак госп. грађевног савјетника Слободе.



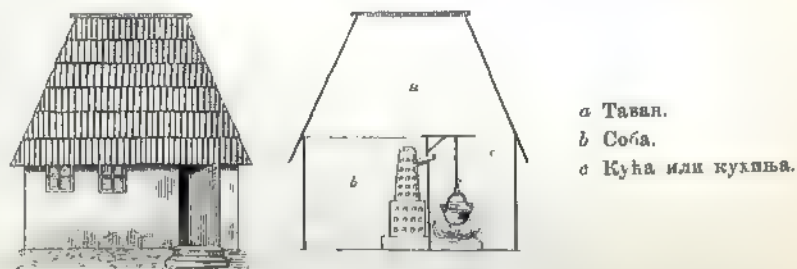
Слика 76. Нацрт једне куће у Травнику. Снимак госп. грађевног савјетника Свобода.



Слика 77. Куће у Травнику. Фотографија госп. грађевног савјетника Свобода



огољели кров пушта, те се види конструкција. План куће (слика 71.) јасан је сам по себи.



Слика 78. Пререз једне босанске двоцелне куће.

Слике 72. и 73. показују по градеки развијену кућу са вежом на страни. Њезина спољашњост могла би далеко завести овом начину градње невјешто око.



Слика 79. Кућа у Мостару. По фотографији госп. котарског предстојника барона Климбурга

Слика 74. показује мухамедовску кућу са средњом диванханом и покривеним, типичним вратима на десно, што воде у двор. Као што се види на слици 76., долази се у кућу кроз једна врата на



Слика 80. Кућа у Мостару. По фотографији госп. котарског предстојника барона Климбурга



Слика 81. Цеста у Мостару. По фотографији госп. котарског предстојника барона Климбурга.



стражиној страни куће, што воде у вежу „Gang“, која се углаво прелама. Над том вежом је диванхана у средини куће. Али по слици 75. да се распознати, да диванхана само један дио средине запрема.

Слика 77. показује двије на главној цести масивно саграђене куће. На неспретној конструкцији kroша лако се да увидјети, како је тешко босански кров према цести уредити и прилагодити.



Слика 82 Улица у Мостару. По фотографији господина котарског предстојника барона Климбурга

Што се тиче слике 78. испореди Додатак.

Слике 79 — 86. из Мостара су и околине. Госп. барон Климбур. био је тако добар, те ми је те слике на порабу наручио. За слике 79., 80. испореди горе слика 57.

### Л. Конац.

То је била језгра онога, чему ме је научно мој први боравак у овој земљи.

Моје резултате ја не држим никако довршеним. Ове листове шаљем у свијет, надајући се, да ће други оно, што сам ја започео, наставити и поправити погрјешке, што су се можебити гдје увукле и којим се је за оваких прилика̂ тешко уклонити.

Душобрижници и учитељи били би мимо све остале дужни, да се баве оваким штудијама. И политични чиновници могли би се



Слика 83. Типична слика из Мостара. По фотографији госп. котарског предстојника барона Климбурга.

многочем научити, кад би чешће похађали народ у његовим кућама, па кад би оно, што су тако дознали, побиљежили, лако би могли заслужити захвалност потомства.

Такове штудије, кад би се њима бавили државни службеници или уопће пуку познате особе, у које се он поуздаје, морале би се и сама пука врло повољно и корисно дојмити, јер би видно, да би га људи хтјели разумјети, а то би био узгредни добитак, који се свакако нипошто не смије премало цијенити.



Дао Бог, те ови моји реци дошли у руке врло многим синовима те земље, те их потакли, да кућну културу своје домовине разгласе и своје знање о њој позним нараштајима предаду. А ако сам ја ма ишта код тога припомогао, онда бих молио, да се то узме као дио моје захвале, коју мнелим да дугујем оној земљи, у којој сам прибранио великих и незаборавних дојмова. Ја сам заволио ту земљу и њезине



Слика 84. Типична слика из Мостара. По фотографији госп. котарског предстојника  
барона Климбурга.

становнике, почео сам их штовати и видео сам на моју велику радост, да се посве мирно и поуздано може гледати у њезину будућност и развој.

Нека ми се допусти, да кажем једну жељу. Земља се налази у времену прелаза. Не би ли се могло наћи даровитих градитеља, који би пучки стил даље развијали па тако земљи сачували њезин карактер. Тешко ће бити од потребе уносити други стил. Сад се Сарајеву приближује криза. Ако се куће по брдима замијене мало по мало Volapük-

грађевинама, што немају никаква карактера, онда је красота Сарајева у главноме пропала.

#### Додатак.

Овај посао био је довршен 7. септембра 1897. и предан госп. дворском савјетнику К. Херману. У љету 1898. имао сам по налогу ц. кр. академије знаности у Бечу, да оном првом путовању по Босни



Слика 85. Улица у Мостару По фотографији госп. котарског предстојника барона Клишбурга

прикључим друго, те да посјетим пограничне земље, не бих ли одредио, да ли је и како је далеко прекорачила босанска кућа политичне међе Босне. У ту сам сврху пропутовао уздуж Приморје, па сам се онда, прекидајући у више мјеста пут, довезао из Метковића у Бос. Брод. Тај други боравак у Босни употребио сам на то, да углавим различите појединости, о којима ћу у овом додатку говорити. Из Бос. Брода путовао сам границом све до пред Биоград. Овдје ме нападе досадно побољјевање, те сам морао за неко вријеме прекинути пут. То путовање намјеравам довршити ове године (у љету 1899.).



Нарочито хоћу да истакнем, да ћу о овим двјема путовањима, што сам их подузео по налогу ц. кр. академије, опширније казивати у публикацијама академије и молим, да се тамо питања разглабања, кад буде вријеме, погледају. У овом тренутку надам се, да ће ми академија допустити, да о том на овом мјесту извијестим и чита-теље по Босни и Херцеговини.



Слика 86. Једна колибика близу Мостара По фотографији господина катарског предстојника барона Климбурга

Број 1. Љето сам фотографирао читав низ правих грађевина на пањенима (сојенице, Pfahlbauten), у којима се још и данас станује. Њих има у сјеверном и сјеверозападном дијелу Босне, у крајевима, гдје готово сваке године буде поплава. Оне нас наводе те наслућујемо, да је којегдје сличних грађевина било и у самим ријекама. Да поменем и, пр. цамију у Уни, одмах пред Круном у Крајини.

Бр. 2. Моје летошње путовање научило ме је да питање разликујем босанску од херцеговачке куће. Ја мислим, може се рећи, да је босанска кућа све о све двоцелна, од кухиње и собе, док херцего-

вачка кућа уопће ни нема праве собе. Херцеговачка је кућа из самог огњишног простора развила културни простор, узевши камин (оџак) мјесто отвореног огњишта, па у том се испоређује са талијанском и француском пучком кућом.

Бр. 3. Техника грађења куће уз порабу плетера много је више раширена, него што сам то могао знати, кад сам писао поменућу радњу. У самим Метковићима има читаво мноштво кућа, направљених сасвијем од плетера. Ја бих хтио да се то особито уважи, већ и због тога, што се надам, да бих тиме потакао кога од тамошњих становника на тачније истраживање. Што се тиче етимолошких испоређивања, које нас упућују на плетер као на конструктивни дио куће, молио бих, да се погледају моје „*Etymologien zum geflochtenen Haus*“ (посебни извадак из: „*Abhandlungen zur germanischen Philologie*“. Festgabe für Richard Heinzel, Halle a. S., M. Niemeyer, 1898.). Управо у



Слика 87. Пријеклади на Мостара.

Метковићима видео сам љетос, да плетене стијене нипошто не искључују посве правокутна нацрта, те дознавши то — морам да своја разглабања на означеном мјесту стр. 209. на овај начин попуним.

Бр. 4. *Слика бр. 78.* показује пререз једне куће, на којем се јасно види да кухиња нема над собом никаква стропа, осим правог кућног крова.

Бр. 5. Моје путовање од године 1898. показало је само, да двоцелна кућа (од кухиње и собе) са тријемом допире од источних крајева Дбње Аустроје преко западне и јужне Угарске све до у Босну.

Бр. 6. *Табле I. и II.* показују дрвене цамије из Дбње Тузле, које имаду исти примитивни нацрт као тилична кућа на германском сјеверу, старогрчки храм и старогрчка кућа, те као модерна кућа арменског сељака, како је то доказао од мене потакнут Parsadan Ter Mowsesjanz („*Mittheilungen der anthropologischen Gesellschaft in Wien*“, књ. XXII., 1892., стр. 125. и даље).

Бр. 7. Испореди *слику 87.*

Бр. 8. Босанска кућа, да употребим ријеч дворског савјетника др. Емануела Хермана, нема никаква „радног ни културног хоризонта“.





Слика 88. Циганска колибаџу Коњицу. Фотографија госп. судбеног пристава А. ил. Куриналди-ја.



Слика 89. Дућан у Коњицу. Фотографија госп. судбеног пристава А. ил. Куриналди-ја.

што би се поврх тла дизао. Ту се једе, сједи, спава и ради или на голом поду, или на простирачу, или на јастуку. Али чини се, да се је и у горњо-њемачкој кући врло полагано одијелно живот од пода. То се најбоље види код огњишта; још и данас можемо слиједом гледати, како се је огњиште на поду, код којег се кухајућ морало чучати, палац по палац уздизало и постало огњиштем столне висине, код којег се стојећи ради. Слично се догодило и од постеље. Све ознаке за постељу старих индогерманских језика доводе нас до корена, што значе „лежати“ или „спати“ (streuen, старослов. стлати, стеља, постелеља), тако те се може пунијем правом пристати уз тврдњу, да је



Слика 90 Поглед на пројашну обалу Миљачке у Сарајеву. Фотографија госп. кустоса Сембати.

постелеља, што се врх пода уздиже, била посве у обичају само у круговима одличнијих људи. Нека се испореди A. Schultz: „Höfisches Leben zur Zeit der Minnesänger“, I.<sup>2</sup>, стр. 81. О постелељама на поду испореди на означеном мјесту стр. 85., Nibelungen, 347., 2.: Matraz diu rîchen, ir sult gelonben daz, Lagen allenthalben an dem vletze nider. Што је у горњо-њемачке куће клупа, која се уз собне стијене протеже те је близу пећи приређена за спавање, то су у босанске куће хасуре и ћилмпи, на којима се преко дана сједи а обноћ спава. На мјесто подних хасура и ћилмпа дошле су по бољим мухамедовским кућама широке појастучене клупе, на којима се исто тако по дану сједи а по ноћи спава, тако је дакле настала једна културна форма клупе, која слични намјештају горњо-њемачке куће. То, што босанско-херцеговачка кућа не досије да развије ложницу, у свези је с тим, што она праве постеље не познаје; као што се у горњо-њемачкој кући постеље

од посјетничких погледа у ложницу закључавају, тако се у босанској кући они јастуци и хасуре (Matten), што се само обноћ употребљују, тако уклоне, да се метну преко дана у посебне преградке (долафе).

Бр. 9. Нека се испореди моја горе поменута радња: „Etymologien zum geflochtenen Haus“.

Бр. 10. Већ за првог путовања по Херцеговини видео сам доста једноцелних кућа, али ме је преварио ошћи дојам. Кућа од саме кухиње и без праве собе карактеристична је по Херцеговинцу, као што је већ горе споменуто. Карактеристичан бијаше одговор једне сељанке херцеговачке, кад ју запитах, гдје јој је соба. Одговори ми: „То ми је соба и кухиња“.

Уз слике што су касније надопле, хтио бих да напоменем ово:

Моје путовање од године 1898. донијело је, што се тиче специфично босанске куће, само негативни резултат, да ми није успјело пронаћи карактеристичну босанску кућу с ону страну границе. Али још нијесам овлаштен, да код овог питања изречем коначни суд. За чудо је, што се српска и бугарска кућа са босанском иначе врло добро подударају, само што се опет по вањском облику т. ј. особито по крову (који је код босанске куће необично висок) знатно од ње разликују, а о том ме је подучио особито К. Јиречек на означеном мјесту, као љубезан и врло свјестан извјеститељ. Тако ће дакле босанска кућа остати карактеристична специја горњо-њемачке, или, ако тко хоће, средњо-европске куће од кухиње и собе, која од француске границе преко Швајцарске, Њемачке и Аустрије допире на Балкан.



Табла I.

Поток цамија у Добој Тузли.



Мосник цамија у Добој Тузли.



Прекјерно и сликао : Симић.

Табла II.

Ваиз џамија у Добој Тузли.



Ципдана џамија у Добој Тузли.



Премјеро и сликао: Симић.

## Dukljanska kraljevina.

Piše

dr. F. M.

Premda je Duklja kroz nekoliko stoljeća opstojala kao država, pa kao takova prikazivala osebnu međunarodnu individualnost (völkerrechtliche Persönlichkeit), ipak se je teško namjeriti na kakovo povjesno djelo, gdje bi se njena prošlost osebno opisivala. Povjesničari spominju Duklju tek nuzgredno, tek u toliko, u koliko je ona zasijecala u povijest susjednih naroda: Hrvata, Srba, Bugara, Bizantinaca, Normana i rimskih papa. — Razumi se, da je u vijestima o odnošaju Duklje spram ovih naroda odmah sadržana i njena povijest. No ove vijesti su razbacane, nijesu sabrane u jednu cjelinu, pa zato i nemamo jasnoga prijegleda o njenom državnom životu. Odatle dolazi, da pisci konfundiraju dukljansku povijest sad sa srpskom, sad sa hrvatskom. Istina, da se je Duklja, bivši najslabija država na Balkanu, morala često prignuti pod upliv susjednih mnogo jačih država, pošto u ono vrijeme nije međunarodno pravo priznavalo, da male države i narodi imaju jednako pravo na opstanak i zakoniti napredak kao i velevlasti, već je u ono vrijeme bila u cvatu ona: koji je jači, taj kvači. Ali baš zato, što se Duklja upravo u to vrijeme popela do samosvojnosti, vidi se da je ona živjela svojim osebnim životom, pa bi s toga morala imati i svoj osebni životopis — svoju povijest. — No kako već spomenusmo, malo će biti ljudi, koji su imali prilike, da gdje vide i čitaju kakovu povijest Duklje. Ako su je pak čitali, tad je to bilo u pretijesnom savezu sa povijesti koje god, nekadanjoj Duklji susjedne države.

Evo ovo je razlog zašto se primismo zadaće, da što tačnije i jasnije odsiječemo granice političkoga odnošaja Duklje spram susjednih joj naroda i država; da govorimo o Duklji sa njezinog vlastitog gledišta, a ne tek nuzgredno sa stanovišta ma koje druge balkanske države. — Nego zato neka se ne misli, da možemo pri tomu ne osvrtni se na povijest susjednih naroda. Dapače protivno! Mi se moramo i te koliko obazirati osobito na povijest Hrvata i Srba, jer nam valja iz njihove povijesti izuzeti ono što spada na Duklju, da tako iz onih razbacanih vijesti uzmognemo sastaviti



ejelinu. — U ostalom mi ćemo nastojati da budemo što kraći; no bude li jasnoća stvari zahtijevala, ne ćemo žaliti ni koju riječ više.

### Geografski položaj Duklje.

Pod pojam „Duklja“ padaju dvije predodžbe: Duklja u užem smislu i Duklja u širem smislu. Pod prvom razumijevamo samo jedan dio dukljanske kraljevine, t. j. oblast Duklju ili Zetu; dočim pod potonjom razumijevamo još i druge tri oblasti osim Duklje ili Zete, o kojima ćemo još na po se govoriti. Nu uopće govorimo o Duklji u širem smislu ili o dukljanskoj kraljevini.

Dukljanska kraljevina protezala se na teritoriju stare Dalmacije t. j. Dalmacije sa onim opsegom, kako joj ga predstavlja Konstantin Porfirogenit. Po njegovom opisu tekla je megja Dalmacije od Drača do Istre<sup>1)</sup> na sjever; prema istoku protezala se uzduž Save<sup>2)</sup> do Dunava, a oдавle na jug do Macedonije.

Kraljevina Duklja ležala je u najjužnijem i najzapadnijem dijelu ove Dalmacije. U tom se slažu vijesti grčkih, latinskih i domaćih spomenika. Preostali pak dio ove stare Dalmacije zauzimali su većim dijelom Hrvati, manjim Srbi. — Pošto je Duklja bila posebna, od Srbije i Hrvatske politički različita država, to je kao takova morala imati i svoj posebni teritorij. — Ovaj pak ustanoviti nije baš tako teško, jer nam u tome pravcu ide zdravo na ruku spomenuti već Konstantin Porfirogenit.

U već spomenutom 30. poglavlju pripovijeda Porfirogenit, koje su dijelove Dalmacije u njegovo vrijeme (kad je svoju knjigu pisao, dakle oko 950. godine) posjedovali Hrvati, a koje opet Srbi. Osim hrvatskoga i srpskoga posjeda spominje on još četiri oblasti, koje da niti Hrvatskoj niti Srbiji ne potpadaju. — Mi smo pak već prije spomenuli, da su na teritoriju stare Dalmacije bile tri slovenske države: hrvatska, srpska i dukljanska. Pošto dakle one četiri oblasti ne potpadahu niti pod Srbiju niti pod Hrvatsku, morale su dakle spadati na Duklju, ili da se tačnije izrazimo, te četiri oblasti bile su ona četiri ugaona kamena, na kojima se je poslije podigla zgrada dukljanske kraljevine. — Mi ćemo po Porfiro-

1) Ἐκ παλαιῶν μὲν τοίνυν ἡ Δελματία τὴν ἀρχὴν μὲν εἶχεν ἀπὸ τῶν συνόρων Δυρραχίου ἕως ἀπὸ Ἀγυθάρως, καὶ περαινέτο μὲν μέχρι τῶν τῆς Ἰστρίας ὁρίων, ἐκπλατύνετο δὲ μέχρι τοῦ Δανουβίου ποταμοῦ.  
De adm. imp., pagl. 30.

<sup>2)</sup> Da se je Dalmacija protezala uzduž Save do njenoga utoka u Dunav, to dodaje ne pripovijeda Porfirogeniti; no da se nije čak gore u Ugarsku do Dunava protezala, to razabiremo iz drugih pisaca, koji pripovijedaju o dvjema Panonijama: Pannonia Savia i Pannonia Valeria. Tako n. pr. Sext. Rufus: „Batone Pannoniorum rege subacto, in ditiorum nostram Pannoniae venerunt; Amantinius inter Savum et Dravum prostratus, regio suaviensis.. Quadi de locis Valeriae. qui sunt inter Danubium et Dravum, pulsi sunt.“

genitu navesti megje ovih četiriju oblasti, jer ćemo to trebati poslije, kad budemo govorili o povijesti Duklje.

Konstantin polazi od juga prema sjeveru, pa ovako opisuje ove oblasti, jednu za drugom po redu, kako se je jedna prislanjala uz drugu:

Dioklija imala je za susjede dračke kaštele: Helis, Helkinije i Antivar i dopirala je (na sjeveru) sve do Kotorana, a preko gorja (t. j. na istoku) doticala se Srbije<sup>1)</sup>.

Od grada Kotora započinu knežija Travunija, te se pruža (na sjever) sve do Dubrovnika; a sa svojom gorovitom (istočnom) stranom dotiče se Srbije<sup>2)</sup>.

Od Dubrovnika započinu oblast Zahumljana, te se pruža sve do rijeke Neretve, prema Primorju dotiče se Pogana, sa gorjem na sjeveru Hrvatske, a s pročelja Srbije<sup>3)</sup>.

Od rijeke Neretve počinu pa se proteže sve do rijeke Cetine Poganština (zemlja Pogana), koja opsiže tri županije: Rastoču, Mokro i Dalen. Od ovih leže dvije županije i to Rastoča i Mokro uz more, te posjeduju i sagine (oveće lagje); treća ili dalenačka županija odaljena je od mora, pa joj žitelji žive od poljodjelstva. U susjedstvu su im četiri ostrva: Mljet, Korčula, Brač i Hvar, koji su vrlo lijepi i plodni...<sup>4)</sup>.

Ove iste zemlje spominje uz nekoje promjene imena naš domaći ljetopisac, pop Dukljanin, te ih naziva tetrarhiom<sup>5)</sup>.

Da su se na teritoriju stare Dalmacije podigle tri slavenske države, to spominju osim Porfirogenita i još nekih drugih grčkih pisaca (o kojima ćemo još govoriti) — još i neki latinski, pa i naši domaći pisci.

Od domaćih spominjemo popa Dukljanina. On pripovijeda: da je neki kralj Svetopelek razdjelio cijelo slavensko kraljestvo na tri, dotično četiri dijela u ono vrijeme, kad su sv. braća Ćiril i Metod pokrstili Slavene.

<sup>1)</sup> Ἡ δὲ Διοκλίη πλησιάζει πρὸς τὰ καστέλλια τοῦ Δυρραχίου ἵγουν πρὸς τὸν Ἐλισσὸν καὶ πρὸς τὸν Ἐλκόνιον καὶ τὴν Ἀντιβαριν, καὶ ἔρχεται μέχρι τῶν Δεκατέρων, πρὸς τὰ ὄρεϊνὰ δὲ πλησιάζει τῇ Σερβλίᾳ.

<sup>2)</sup> ἀπὸ δὲ τοῦ καστρου τῶν Δεκατέρων ἄρχεται ἡ ἀρχοντία Τερβουνίας, καὶ παρεκτείνεται μέχρι τοῦ Ραουσιού, πρὸς δὲ τὰ ὄρεϊνὰ αὐτῆς πλησιάζει τῇ Σερβλίᾳ.

<sup>3)</sup> Ἀπὸ δὲ τοῦ Ραουσιού ἄρχεται ἡ ἀρχοντία τῶν Ζαχλούμων καὶ παρεκτείνεται μέχρι τοῦ Ὀροντίου ποταμοῦ, καὶ πρὸς μὲν τὴν παραθαλασσίαν πλησιάζει τοῖς Παγανού, πρὸς δὲ τὰ ὄρεϊνὰ εἰς ἄρκτον μὲν πλησιάζει τοῖς Χρωβάτοις, εἰς κεφαλὴν δὲ τῇ Σερβλίᾳ.

<sup>4)</sup> Ἀπὸ δὲ τοῦ Ὀροντίου ποταμοῦ ἄρχεται ἡ Παγανία, καὶ παρεκτείνεται μέχρι τοῦ ποταμοῦ τῆς Ζεντίνας, τρεῖς ἔχουσα ζουπανίας, τὴν Ράστωτζαν καὶ τὸν Μοκρόν καὶ τὸ Δαλέν. καὶ αἱ μὲν δύο ζουπανίαι, ἵγουν ἡ Ράστωτζα καὶ ἡ τοῦ Μοκροῦ πρόκεινται τῇ θαλάσσει αἰνεαὶ καὶ ἀγγήνας ἔχουσιν· ἡ δὲ τοῦ Δαλενοῦ μνηόθεν ἐστὶ τῆς θαλάσσης, καὶ ἐκ τῆς ἐργασίας ζῶσι τῆς γῆς. πλησιάζουσι δὲ αὐτοῖς νῆσοι τέσσαρες, τὰ Μελετα, τὰ Κούρκουρα, ἡ Βάρτζου καὶ ὁ Φάρος, καλλίσται καὶ εὐφορώταται... — Konstantin Porphyrogenitus, pagl. 30., str. 145. — 146., izd. Bonn.

<sup>5)</sup> „Chualmuro dedit Zentae Regionem cum civitatibus et has iuppanias ..; Pelislavo dedit Tribuniam cum his iuppanis. ; Dragislavo dedit Cherenaniam regionem et has iuppanias...; Prenladio dedit regionem, quae selavonice dicitur Polgoria latine submontana has iuppanias... quas, et quatuor regiones Thetrarchias vocavit.“ — Ap. Lucium, izd. Francofurti 1666., str. 293.

— Od mjesta Dalme, veli Dukljanin, pa do Vinodola (Valdevino) nazove zemlju Bijelom Hrvatskom, koja se zove i Dônjom Dalmacijom, te joj dozvolom pape Stjepana učini metropolijom salonitansku (spljetsku) crkvu. A zemlju od rečenoga mjesta Dalme do Drača prozva Crvenom Hrvatskom, te joj dade za metropolu dukljansku crkvu. Surbiju pak razdijeli u dva dijela<sup>1)</sup>.

Od zapadnih pisaca zasluŹuje naročitu pažnju Flavius Blondus zbog svoga položaja i informacija, koje je nalazio u bogatom vatikanskom arhivu i papinskoj kancelariji. On pripovijeda doslovno ovako:

„U ono vrijeme (za pape Hadrijana II. i kralja Sveropila) razdijeljeno je kraljestvo Dalmacije u dijelove, čija se imena još i dan danas (sredinom XV. stoljeća) upotrebljavaju.

... Po novoj dakle razdiobi dobi zemlja od Dalmatskog polja ovamo do Istre ime „Bijela Hrvatska“; od rečenoga polja onamo do Drača „Crvena Hrvatska“; zemlja s one strane rijeke Drina prema gorju (za razliku od zemalja prema moru) sve do Macedonije dobi ime Raša; a s ovog kraja Drina, Bosna. Pa je još i danas u običaju, da se sve zemlje nekadanje Dalmacije, što uz more leŹe, nazivaju Dalmacijom; a što god je spadalo nekoć gorskoj strani ili sredozemnoj Dalmaciji, da se Hrvatskom naziva, te se Raša i Bosna smatraju pokrajinama kraljestva Hrvatske“<sup>2)</sup>.

Isto ovako, malo ne od riječi do riječi, pripovijeda i duŹd Andrija Dandolo.

Jednako poput Flavija Blonda pripovijeda i naš domaći povjesničar Toma Arhidjakon, koji je za cijelo pôdrugo stoljeće prije Blonda pisao. Toma pripovijeda ovako:

„Nekoć je imala Dalmacija ipak širji smisao, jer je sačinjavala zajedno sa Hrvatskom jednu pokrajinu... Sada pak razumijevamo pod Dalmacijom primorski kraj, što počima od Epira, gdje je Drač, pa se proteŹe sve do Kvarnerskog zaliva“<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> „a loco Dalmae... usque ad Valdevino vocavit Croatiam albam, quae et inferior Dalmatia dicitur... item ab eodem loco Dalmae usque Bambalonam civitatem, quae nunc dicitur Dyrrachium, Croatiam rubeam vocavit, quae et superior Dalmatia dicitur... Surbiam, autem quae et transmontana dicitur in duas divisit provincias.“ — Ap. Lucium, str. 289.—290

<sup>2)</sup> „Facta est per id temporis Regni Dalmatiae divisio, cujus membrorum nomina aetate etiam nostra in usu habentur... Nova autem in divisione a campis Dalmatiae hinc Histriam usque Croatiam Albam, inde a dictis campis Dyrrachium usque Croatiam rubeam, et versus montana a flumine Drino trans ipsum flumen Macedoniam usque Rasciam, citra flumen Bosnam vocavere; servat tamen aetatis nostrae consuetudo, ut ea omnia Dalmatiae quondam ora in superum mare (i. e. Adriaticum) vergens, Dalmatia, et quicquid ejusdem montes mediterraneaeque fuere Croatia nominatur, Rasciaeque et Bosna pro Regni Croatiae regionibus habeantur.“ — Decadis II., knj. II., izd. Basileae, 1559., str. 177.

<sup>3)</sup> Verum tamen Dalmatia dicebatur olim largius: censebatur enim cum Corovatia una provincia... Nunc vero Dalmatia est regio maritima, incipiens ab Epyro ubi est Dyrrachium et protenditur usque ad sinum Quarnerium... — Hist. pont. eccl. Salonitanae, pogl. 1.



A da se je ova primorska Dalmacija dijelila u dônju i gornju, to znade i Toma, makar to on na ovom mjestu i ne spominje. To se vidi iz ove njegove izreke:

„A bilo je u spljetskoj crkvi mnogo arcibiskupa, kojima su se u smislu povlastica salonitanske crkve pokoravali svi biskupi gornje i dônje Dalmacije“<sup>1)</sup>.

Iz svih ovih vijesti razabire se, da je dukljanska kraljevina ležala Hrvatskoj na jugu, a Srbiji na zapadu. Ime joj je pak Gornja Dalmacija ili Crvena Hrvatska. Istom poslije, kad su od nje definitivno otrgnuti sjeverni dijelovi, te joj je preostao samo južni dio sa središtem uže Duklje, dobiva ova kraljevina ime Duklja. — Ovo ime „Crvena Hrvatska“ ili „Gornja Dalmacija“ očuvala se za Duklju vrlo dugo, po svjedočanstvu Blondovu sve do XV. vijeka, dakle sve do vremena, kad se je ta država već davno rasplinula djelomice u Hrvatskoj, djelomice u Srbiji.

Iz ovih evo izvora nagjosmo tačnu političku distinkciju Duklje ili Crvene Hrvatske, kako spram srpske tako i spram hrvatske države. Kada i u koje vrijeme se je počela Duklja razlikovati kao zasebno, od Hrvatske i od Srbije različito tijelo, toga nam ne protumači ni pop Dukljanin sa svojim kraljem Svetopelekom, ni Blondus sa svojim Sveropilom. Oba naime ova pisca konfundiraju legende o Ćirilu i Metodu i njihov odnošaj spram moravskih vladara: Rastislava i Svatopluka, zatim pokrštenje moravskih i panonskih Slavena sa pokrštenjem južnih Slavena, koje se ipak većim dijelom izvelo dva stoljeća ranije. — Pop Dukljanin je očevidno zapisao narodnu tradiciju o postanku svoje domovine i o njenom pokrštenju. Ali u ovoj tradiciji izbijaju dva važna momenta na površinu t. j. razdijeljenje velikog dalmatinskog kraljevstva i već spomenuto pokrštenje. Ovo pak može pobuditi pozornost istraživatelja, te ga ponukati da zaviri kritičkim okom u ovo u neku ruku pjesničko bajanje. Radi velike starine pada u narodnoj tradiciji projekcija ovih dviju po sebi različitih momenata u jednu vremenu tačku, pa se zato i čini na prvi pogled kao bajka. Nu zaviri li se dublje u ovo pričanje, vidi se odmah, da bi mu podloga mogla biti historička. — Ali, jer ovo spada već u historiju, ne ćemo o tom govoriti na ovom mjestu, već bilježimo samo to, da pop Dukljanin, govoreći kako je nastala dioba Dalmacije, pripovijeda kako je nekadanja Dalmacija faktično bila razdijeljena u njegovo doba (oko polovice XII. stoljeća). U tom ga potkrjepljuje i sam Blondus, koji za svoje doba gotovo to isto navagja što i Dukljanin, premda je on tri stoljeća kasnije pisao - nego pop Dukljanin.

<sup>1)</sup> Fuerunt autem in Ecclesia Spalatensi Archiepiscopi multi, quibus ex privilegio Salonitanae Ecclesiae omnes episcopi superioris et inferioris Dalmatiae oboediebant. — Thom. Archidiaconus, pagl. XIII.

## Kratki prijedlog dukljanske povijesti.

Prvi period: Duklja uo hrvatske države (od VII do X. vijeka).

Sada, kad smo nabrojili zemlje, koje su sačinjavale dukljansku kraljevinu i kad smo im opredijelili geografski položaj, valja da pregjemo na njenu povijest. Da pravo rečemo u nemaloj smo sada neprilici, pošto ne znamo pravo, gdje da počnemo, jer povijest pisati sasvim je nešto drugo, nego pisati roman: kod romana se može udariti odmah in medias res; povijest se pak počima ab ovo. A ipak, kad bi htjeli da počnemo sa čistom dukljanskom povijesti, morali bi začeti na neki način in medias res t. j. ispustiti tri prva stoljeća njene povijesti. A je li to onda povijest? Hoćemo li pak, da počnemo ab ovo, te da prikazemo svu njenu prošlost od početka, tad nam se valja za neko vrijeme odreći našega stanovišta t. j. pisati o Duklji kao posebnom političkom tijelu, te nam je slijediti povijest Hrvatske, s kojom je Duklja djelovala u zajednici na pozornici povijesti kroz prva tri vijeka svoga života, bivši udom hrvatske kraljevine. — Već prije rekosmo, da je Duklja, bivši najslabija država između svojih susjeda, bila primorana da sad jednoj sad drugoj svojoj jačoj susjedi služi. Od sedmoga pak do desetog vijeka stajala je Duklja, bez i najmanje sumnje, pod hegemonijom hrvatske države, ili da se još tačnije izrazimo, pokrajine potonje kraljevine Duklje bijahu župe hrvatske države.

Evo ovo napominjemo zato, da uzmognemo preći na životopis Duklje kao posebnog, kako od Hrvatske tako od Srbije različitoga tijela. Izrazi li se s kojegod strane želja, da se i ta tri prva vijeka njena života jasnije prikažu, mi smo pripravnici uvijek o tomu i naknadno pisati. Za sada pak, ograničujući se samo na gornju izjavu i prikazav ju kao rezultat povijesti onih prvih triju vijekova, prelazimo sada na ono doba, gdje se je Duklja odcijepila od Hrvatske te počela sama svojim životom živjeti.

Kada je počela Duklja da egzistira sama za sebe, to nam je spomenuo naš domaći pisac: to bijaše na ime onda, kad je kralj Svetopelek dozvao slavenske apostole te dao pokrstiti sav narod, i kada je svoje veliko dalmatinsko kraljevstvo razdijelio u pokrajine.

A što znači to?

Mi smo spomenuli da su u ovoj, rekli bismo legendi, dva momenta, koja su podobna da pozornost istraživatelja na sebe svrnu: to je pokrštenje i dioba velikog dalmatinskog kraljevstva.

Kušajmo sada da kritički ispitamo historičku sadržinu ovih vijesti: Kako se iz Dukljaninova pripovijedanja vidi, on ima pred očima Ćirila i Metoda i njihovo doba i njihovo vjerovijesničko djelovanje. Nu ovi su propovijedali i krstili u Moravskoj i Panoniji, dok su Hrvati i Srbi već

davno prije bili pokršteni: prvi iz Rima<sup>1)</sup>, drugi iz Carigrada<sup>2)</sup>, a oba još za vrijeme cara Heraklija.

No ako i jest u to vrijeme najveći dio hrvatskoga i srpskoga naroda bio pokršten — ipak nije bio sav. Još je nešta naroda ostalo u poganstvu, a te je narod prozvaio poganima. To su bili Neretvani<sup>3)</sup>. — Još je bilo i takovih, koji su bili jednom primili krst, kad i ostali narod za cara Heraklija, ali kad su Bizantinci uzeli tumačiti, da su tim postali i bizantinskim podanicima, tad se odrekoše i kršćanstva, samo da ne bude ni sjene o kakovom odnošaju izmegju njih i Bizanta<sup>4)</sup>. — A evo baš ovi poganski ostanci budu pokršteni iz Carigrada u vrijeme cara Bazilija I. Macedonca, koji je upravo tada u Carigradu vladao, kad su sv. braća megju Slavenima u Panoniji kršćanstvo propovijedali.

Ovo pokrštenje poganskih ostanaka megju Hrvatima i Srbima na jugu spominje dakle Konstantin Porfirogenit<sup>5)</sup>, a spominje to i kardinal Baronius<sup>6)</sup> (ovaj je to uzeo, čini nam se, iz Georgija Kuropalate), te oba stavljaju vrijeme ovog pokrštavanja u doba već spomenutog cara Bazilija I.

U prvi čas moralo bi nam se sumnjivo pričiniti, da su se oni Slaveni dali krstiti od Bizantinaca, o kojima je Konstantin zabilježio, da su se i samoga kršćanstva odrekli „samo da ne bude ni sjenke kakova prijateljstva i podanosti spram Bizantinaca“<sup>7)</sup>; a još nevjerojatnijim moralo bi nam se to krštenje pričiniti baš u vrijeme cara Bazilija, jer su baš u to vrijeme ti Neretvani sa drugim Hrvatima upravo najžešće udarali na bizantinske podanike t. j. dalmatinske gradove. I ta navala bila je tako žestoka, da je sam car Bazilij preporučio ovim gradovima, da plaćaju onaj danak Hrvatima, što su ga inače plaćali bizantinskom caru<sup>8)</sup>. — No evo što se dogodi i što nam stvar odmah razjašnjuje.

Ovi ovako napeti odnošaji izmegju obiju stranaka trajali su za vrijeme Domogoja, koji je i Mlečanima, bizantinskim vazalima, mnogo jada zadao. No kad je on umro, stvari se preokrenule. Dalmatinski naime Hrvati, a za njima se povel i susjedni Srbi, dadoše se dobrovoljno pod bizantinsko gospodstvo. Ovaj nenadani preokret predstavlja Porfirogenit kao rezultat slave, krijeposti i pravednosti svoga djeda Bazilija<sup>9)</sup>, što baš ne će sasvim istini odgovara-

<sup>1)</sup> Konstantin Porphyrogenitus, pogl. 31., str. 148.—149., izd. Bonn.

<sup>2)</sup> Isto, pogl. 32., str. 153.

<sup>3)</sup> Isto, pogl. 35., str. 163.

<sup>4)</sup> Konstantin Porphyrogenitus u životopisu svoga djeda Bazilija Macedonca. — Migne, *Patrologia graeca*, sv. CIX., pogl. 54., str. 308.

<sup>5)</sup> Vita Basilii, Imper. na označenom mjestu.

<sup>6)</sup> Baronius, *Annales Ecclesiastici*, izd. Antwerpen 1603., sv. X., str. 609.

<sup>7)</sup> Vita Basilii, pogl. 52., str. 304.—305.; *Patrologia graeca*, sv. CIX.

<sup>8)</sup> Konstantin Porphyrogenitus, *De adm. imp.*, pogl. 30., str. 146.—147., izd. Bonn.

<sup>9)</sup> Vita Basilii, pogl. 54., str. 308., *Patrologia graeca*, označena knjiga.



rati. Mnogo vjerojatnije zvuči pripovijedanje suvremenoga Mlečanina Ivana Djakona<sup>1)</sup>, koji pripovijeda, da je Sedeslav pomoću bizantinskoga cara napravio bunu, zbacio sa vlade sinove Domogojeve, a sam se popeo na vladu. No cijena ove bizantinske pomoći bila je ta, da se je Sedeslav priznao bizantinskim vazalom. — Ovo se je pak dogodilo oko godine 880.

Evo u ovo isto vrijeme pada i pokrštenje Neretvana i još onih nekoliko drugih, što još nijesu bili privedeni kršćanstvu. — A to sve se evo dogajalo u vrijeme, u koje su, kako već rekosmo najživahnije djelovala sveta braća, pa je zato lako bilo da se ovo krštenje južnih Slavena konfundira sa krštenjem Moravljana i Panonaca. A to se je tim lakše dogodilo, što su kojih desetak godina kasnije učenici Metodovi, bježeći iz Panonije dolazili u Hrvatsku i Bugarsku te i ovuda širili knjigu i nauk slavenski. U Hrvatskoj nagju Metodovi učenici osobito ljubezan doček kod vojvode Branimira, koji je iza kratke vlade Sedeslava umio da skine sa hrvatskog naroda bizantinsko gospodstvo, te ga opet priveo katoličkoj crkvi. U kratkom razdoblju od kojih 5—6 godina doživio je narod nekoliko velikih događaja, kao: progon Metodovih učenika iz Panonije, veliku bunu Sedeslavljevu protiv Domogojevih sinova, veliku bunu Branimirovu protiv Sedeslava, prelaz naroda na bizantinski obred, pokrštenje Neretvana po bizantinskim svećenicima i napokon prijelaz cijelog hrvatskog naroda u krilo rimske crkve. Sve se je to moralo narodu usjeći u pamet, te je tradicijom prelazilo od generacije do generacije. No čim se je ta predaja po vremenu od svoga postanka udaljivala, tim je bivala nejasnijom, tim je više primala legendarsko obilježje. Samo na ovaj način mogao je doći knez moravski Sventopolek (Svatopluk) i Metod u Dalmaciju. U istinu pak odnosi se to pokršćavanje na Neretvane i Dukljane gorštace, a ne na pokršćavanje ostalog naroda, a još manje na Moravljane.

Toliko o pokršćenju; a sada još riječ dvije o diobi velikog dalmatinskog kraljevstva.

I pop Dukljanin veli, da je Svetopelek najprije pokrstio narod, a onda razdijelio kraljevstvo. No po historičkom shvatanju zbila su se ova dva događaja u razmaku od 70 godina, jer nema sumnje da narodna tradicija, što ju je zabilježio pop Dukljanin, nišani na raspad velikoga Tomislavljevog kraljevstva. — Kad je naime Simeon Veliki razorio Srbiju (925.)<sup>2)</sup>, a Tomislav pobijedio Simeona<sup>3)</sup>, tad nema sumnje, da je Tomi-

<sup>1)</sup> Per hos dies Ledau Sclavus ex progenie Tibumiri, fultus Imperiali praesidio, Dalmatiae ducatum arripuit, filiosque Domogoi exilio misit, quem non multo interjecto tempore Branimirus occidit et ducatum ejus accepit. — Iz Iv. Djakona prepisao Andreas Dandolo, ap. Muratori, sv. XII, str. 187.

<sup>2)</sup> Konstantin Porphyrogenitus, De adm. imp., pogl. 32.

<sup>3)</sup> Na označenom mjestu i dalje i Theophanis, De Romano Lecap., pogl. 20. Patrologia graeca, sv. CIX., str. 428.

slav posjedovao i dukljanske zemlje, što svjedoči i prisutnost zahumskoga bana Mihajla Viševića na spljetskom saboru (927.—928.), o čem ćemo još govoriti, jer kanimo Viševića prikazati kao utemeljitelja dukljanske države, te s njim započeti dukljansku povijest. Opseg Tomislavljeve države ostao je isti i za njegova nasljednika Krešimira, pa i za prve četiri godine vladе Krešimirova sina Miroslava. Ali kad je ovoga ubio ban Privunja, te se sam nametnuo kraljem, tad nastadoše u kraljevstvu gragjanski ratovi, a veliki dio kraljevstva odcijepi se od uzurpatora<sup>1)</sup>. Megju ovima bio je i Mihajlo Višević, gospodar Zahumlja i velikog dijela mornarice. — Ovo se je pak dogodilo baš u vrijeme, kad je Konstantin Porfirogenit pisao svoju povijest (oko 949.—950.), pa zato on i spominje one četiri dukljanske oblasti, na po se: on je zabilježio porod dukljanske kraljevine, nu nije još doživio njena razvitka, pa zato nije ni mogao ino, nego tek da navede njene dijelove svaki na po se.

Mi smo evo ovako došli do tačke, odakle možemo pratiti samostalni razvitak dukljanske države.

Drugi perijod: Dukljanski vladari (od 949. do 1015.).

**Mihajlo I. Višević** (od prije 912. do poslije 927.).

S ovim, držimo, da započima povijest Duklje kao osebne države; jer sudimo po jakosti i sili Mihajlovoj, da je već on u svoje ruke prikupio sve četiri one pokrajine, koje su poslije na bistvo kraljevine Duklje pripadale. — A sad neka nam bude dozvoljeno, da prikazemo sliku Mihajlovog doba i njegov rad u tim prilikama.

Tamo od godine 905. zavladao je u Bugarskoj car Simeon Veliki, koji je poprimio osnove Krumove, i koji kano da je stavio sebi zadaćom svoga života, da osvoji Carigrad. Odatle nebrojene vojne izmegju Bugara i Bizantinaca. U početku stajali su ovi sami jedan protiv drugoga, nu malo po malo budu u ovaj vrtlog povučeni Srbi, pa Magjari, Pečenezi, a napokon i Hrvati.

U to vrijeme zavladao je u Srbiji nakon mnogih gragjanskih ratova Petar, priznavajuć suzerenstvo bizantisko<sup>2)</sup>. U Hrvatskoj vladao je u to vrijeme Tomislav, u početku kao vojvoda (Dux), a poslije kao kralj<sup>3)</sup>.

Veliki župan Petar bio je pomoću Hrvata osvojio Srbiju i nametnuo joj se gospodarom, protjerav svoga bratića Pribislava i njegovu braću<sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> Konstantin Porphyrogenitus, De adm. imp., pogl. 31.

<sup>2)</sup> τούτων (Klonimira oca Časlavova) οὐκ πολυμήρους ὁ Πάτρις ἀπέκτεινεν καὶ ἐκράτησεν ἑτερα ἑτη κ' (20). ἀρξας ἐπὶ τῆς βασιλείας Λέοντος... βασιλεύς, ἔχων ὑποταγὴν καὶ δοῦλωσιν πρὸς αὐτόν. — Konstantin Porphyrogenitus, De adm. imp., pogl. 32., izd. Bonn, str. 156.

<sup>3)</sup> Joannes Archiepiscopus fuit anno Domini nongentesimo quarto decimo, tempore Tomislavi Ducis. — Thom. Archidiacon., pogl. XIII.

<sup>4)</sup> ...ἐξελθὼν ἀπὸ Χρῶβας... Πέτρος... διώκει ἀπὸ τῆς ἀρχῆς τὸν ἐξέλθον αὐτοῦ Πριβέσθλαβον μετὰ τῶν δύο ἀδελφῶν. — Konstantin Porphyrogenitus na označenom mjestu.

Ovi pak tražeći spasa pobjegoše opet u Hrvatsku<sup>1)</sup>. Naše je mnijenje, da su ovi bili pobjegli ovaj put k Mihajlu Viševiću, pa su valjda odavle rovarili protiv Petra; jer domalo nalazimo Petra u svagji sa Mihajlom, kako ćemo to za čas vidjeti.

No prije nego pregjemo na ovu razmiricu izmegju Petra i Mihajla, valja nam još spomenuti jedan čin Mihajlev, koji se je kronologički neko-liko godina prije ove razmirice dogodio, a koji uza to jasno svjedoči, koliko moćan bijaše Mihajlo već u to doba. Hoćemo na ime da spomenemo, kako je Mihajlo zadao golemu pljusk u Veneciji.

Godine 912. postade duždem u Veneciji Ursus Particiacus. Čim je ovaj stupio na duždevsku stolicu, odmah pošalje svoga sina Petra u Carigrad, da najavi svoj nastup kod bizantinskoga cara. U ono na ime vrijeme — kako još dva vijeka kasnije — priznavali su Mlečani suzerenstvo bizantinsko. — Ovaj podajnički odnošaj, koji su balkanski Slaveni toliko mrzili i otimali mu se, bio je Mlečanima dosta ugodan, jer im je vanredne pogodnosti podavao za njihovu trgovinu na istoku. — U Carigradu bude duždev sin lijepo primljen, odlikovan naslovom „protospator“ i sa velikim darovima kući otpušten. — Vraćajući se dakle kući dogje i do granica hrvatske zemlje, gdje ga ban Mihajlo uhvati, darove mu otme, te ga predá bugarskomu vladaru Simeonu u ropstvo<sup>2)</sup>.

Ovdje bi se mogli pitati, zašto je Mihajlo uhvatio mletačkoga poslanika, pa ga predao Simeonu? No biće još umjesnije pitanje: a kakvoga je posla imao mletački poslanik „circa fines Croatorum“, kako to djakon Ivan, a po njemu Andrija Dandolo pripovijeda.

Mi držimo, da baš ta okolnost, što ga je ban<sup>3)</sup> Mihajlo predao Simeonu, najbolje pokazuje, što je taj mletački poslanik radio oko Mihaljeva susjedstva. Odatle se na ime razabire, da je bizantinski dvor dao mletačkom poslaniku neku misiju i novaca, da nešto protiv Simeona bugarskoga poduzme.

Ako uvažimo, da je Venecija već u ovo vrijeme bila kadra da podigne do 80 bojnih lagja i lagjica, tad se moramo diviti smjelosti Mihajlovoj. Nu nema smjelosti bez jakosti, pa zato mi držimo, da je Mihajlo morao već u ovo vrijeme imati jaku mornaricu; a ovu opet mogao je imati samo onda, ako je posjedovao primorje cijele Duklje. Pa i ta okol-

<sup>1)</sup> ἐκείνοι δὲ φεύγοντες ἐκέρχοντο ἐν Χρσβατῖα. — Na označenom mjestu.

<sup>2)</sup> „Ursus Particiacus secundus laudatur Dux anno Domini DCCCCXII. Hic... mox ut Dux, effectus est, filium suum Petrum constantinopolim destinavit, qui cum honore susceptus... Protospatrius factus, aliisque receptis donis repatriare disposuit; at in itinere fraude Sclavorum Ducis Michaelis circa fines Croatorum captus et bonis omnibus spoliatus est, atque missus in custodiam Simeonis Regis Bulgarorum...“ — Andreas Dandolo, Cron. Venet., ap. Muratori, sv. XII., str. 198.

<sup>3)</sup> E ritornando da Constantinopoli detto Messer Pietro fu preso dagli sciavi da un Michael Ban... — Naugerii, Storia Veneziana, ap. Muratori, sv. XXIII., str. 951.



nost — što se Mlečani ne usugjuju, da se osvete za ovu njima i njihovom poslaniku nanešenu uvredu — svjedoči, da su Mlečani smatrali, da bi bilo odveć opasno započinjati sa Mihajlom kavgu. To je tim jasnije, što se je ovaj priznavao podanikom kralja Tomislava.

Nije bilo prošlo dugo vremena, kadno se Mihajlo zavadi sa srpskim vladarom Petrom, te mu ovaj otme Pogansku, t. j. zemlju izmegju Cetine i Neretve.

- Nemamo toliko vijesti, da bi mogli nekom stalnosti zaključivati na povod ovoga neprijateljstva. Mi smo već prije natuknuli, da je možda mogao biti povod, što su se protjerani iz Srbije Petrovi rogjaci pribjegli možda k Mihajlu, pa odavle rovarili protiv Petra. Nu to je nagagjanje, za koje nemamo izričitih dokaza. — Mogao je biti takogjer i to povod, što se je možda Petar kušao protući do mora. Ali i ovo je tek mogućnost, tek predmjeva, za koju takogjer ne bi mogli navesti pismena dokaza. Nu jedan je ipak siguran povod antagonizmu izmegju ova dva susjeda, a iza toga povoda moglo se je poroditi i više njih: Petar je bio na ime vazal bizantinskoga cara, a prema tomu pristaša Bizantinaca; Mihajlo pako bio je najmanje prijatelj, ako ne možda čak i saveznik Simeonov — dakle protivnik Bizantinaca i njihovih prijatelja.

Osvojivši Petar Poganiju, presjekao je Mihajlu djelomice put na more, — jer je Mihajlo bio gospodar Zahumlja — saobraćaj sa južnijim dijelovima Duklje. — Nema sumnje, da je ovo bio veliki udarac za Mihajla, koliko po njegov ponos, toliko i po njegove političke interese. Zato je razumljivo, da je on tražio ma kakvu god zgodu, da se Petru osveti i da osvojenu zemlju natrag predobije. — Nu prije, nego na to pregjemo, valja nam okom svrnuti tamo na istočnu stranu Balkana, jer je s time u svezi i poduzeće Mihajlovo. Zadnjih godina svoje vlade živio je car bizantinski Leo nazvani Mudri, otac našega pisca Konstantina Porfirogenita, u miru sa Simeonom bugarskim, plaćajući ovomu harač i miteć ga i drugim darovima. — Ali kadno godine 912. mjeseca maja ovaj umre<sup>1)</sup>, sve se preokrene. — Iza smrti njegove pregje vlada na njegova brata Aleksandra, jer je Konstantinu Porfirogenitu bilo jedva sedam godina<sup>2)</sup>. — Dočuvši sada Simeon, da je car Leon umro, pošalje svoje poslanike k novom vazileusu Aleksandru sa upitom, da li kani obdržavati onaj ugovor, što je postojao izmegju prijašnjega cara Leona i Bugarske. No Aleksander „ludosti i nerazborom vladan“ (*ἀνοία καὶ ἀπποσύνη*) otpravi poslanike sa pogrđama, dodav još prijetnje, „misleći da će tim Simeona ustrašiti“<sup>3)</sup>. — Tako to zanijerava caru eto i sam jedan grčki pisac, koji je svoju povijest pisao pod utjecajem cara Konstantina Porfirogenita.

<sup>1)</sup> Continuat. Theophanis, knj. VI., pogl. 32.; Patrologia graeca, izd. Migne, sv. CIX., str. 393.

<sup>2)</sup> Označeno djelo str. 397.

<sup>3)</sup> Označeno djelo str. 397., pogl. 7.

Tako eto Aleksander sam dobaci rukavicu Simeonu, a ovaj ju, bi reći, s veseljem podigne. Doista ima pravo grčki pisac, kad veli, da je Aleksander „ludo i nerazborito“ radio, jer je ovim navukao veliko zlo na svoju državu: teške poraze i još teža poniženja. Samo je šteta, što začetnik tolikih zala nije sam doživio plodove svoje bahatosti, jer je doskora s neumjerenosti u jelu i piću umro<sup>1)</sup>.

Sada pregje vlada na našega Konstantina Porfirogenita, kojemu još nije bilo ni osam godina. — Aleksander mu ostavi devet skrbnika, koji su imali na mjesto dječaka vladati, a svima na čelu stajao je patrijarh Nikola<sup>2)</sup>.

Imajući ovi ljudi svi jednaku vlast i prava, uzeše se megju sobom svagjati. Gledajući to opet drugi velikaši, stadoše snovati o buni, te ju doista i pripreve, nu bude srećom ugušena. — Dva mjeseca iza smrti Aleksandrove, t. j. u mjesecu augustu 913. osvane Simeon pod Carigradom. Nu videći, da ne će moći osvojiti grada, dade se uz velike darove sklonuti na primirje, pošto je patrijarh sve moguće počasti iskazao njemu i njegovim sinovima, a oholomu Bizantu dosta poniženja<sup>3)</sup>.

No mi bismo rekli, da Simeon još nije dosta prema svojoj volji osvetio pogrde, nanešene svojim poslanicima, jer ga eto opet za kratko vrijeme vidimo u Traciji, gdje osvaja i plijeni gradove. Carica, mati Konstantina i njezini poslanici već zdvojiše ne znajući, kako da ublaže gnjev Simeonov. — Sad se ponudi neki Joannes Vogas, da će sklonuti Pečenege na savez protiv Simeona, ako ga carica učini patricijem. Ova ponuda bude objeručke prihvaćena, a on sa mnogim darovima ode k Pečenezima (u današnju Rumunjsku), te ugovori s njima, da će oni preći preko Dunava, te Simeona iza legja zahvatiti<sup>4)</sup>.

Kao za odgovor na sve ovo provali Simeon opet u Traciju i osvoji grad Jedrenu<sup>5)</sup>. — Na oto odluči carica i njeno vijeće, da će učiniti po što po to mir sa Arapima u Aziji, pa onda sabrati svukoliku vojsku iz čitavoga carstva, te ovako jednim udarcem uništiti Simeona. Kad bude mir sklopljen i vojska sabrana, dogje do bitke na rijeci Aheloju (u sjevero-istočnoj Bulgariji), a posljedica je bila, da su „popadali svi Rimljani, te nastao općeniti bijeg i strašan jauk u vojsci, jer je vojnik jedan drugoga gazio, a ostale Bugari pobiše; a krvi toliko proteče, da se šta slična od vijekova ne vidje“<sup>6)</sup>.

To se dogodilo 20. augusta 917.

Ovo evo navedosmo, da uzmognemo bolje shvatiti, što nam pripovijeda poslije Konstantin sam o odnošaju Petra srpskoga i Mihajla zahumskoga.

<sup>1)</sup> Na označenom mjestu.

<sup>2)</sup> Na označenom mjestu.

<sup>3)</sup> Označeno djelo str. 401.

<sup>4)</sup> Označeno djelo str. 404.

<sup>5)</sup> Na označenom mjestu.

<sup>6)</sup> Označeno djelo str. 405.

Evo što Konstantin piše:

(Kad je nadvladao Petar Klonimira oca Česlavova i ubio ga, što smo već malo prija naveli) „vladao je još 20 godina u podložništvu Leona prebelaženoga i svetoga cara. A živio je u miru i sa Simeonom, upraviteljem (!) Bulgarije.... Ali iza kako je prestao vladati gospodin Leon, dogodi se, da je tadanji vojvoda drački, protospatrij Leon Rabaduh... došao u Poganiju, kojom je baš tada bio zavladao upravitelj Srbije (Petar), hoteći da se s ovim porazgovori o poslovima, koji su se odnosili na poslušnost i podajništvo (Petrovo). Gnijevan zbog toga (t. j. zbog otete Poganije) Mihajlo upravitelj Zahumljana dojavio Simeonu, upravitelju (sic) Bulgarije, da rimski vazilej šalje darove Petru, da ovaj najmi Turke (t. j. Magjare) da s njima navali na Bulgariju; dogagjalo se je to onom prilikom, kad je trajao rat kod Aheloja izmegju Bulgara i Bizantinaca“<sup>1)</sup>).

Tko čita ovo pripovijedanje Konstantinovo, mislio bi, kao da nije bila istina, što je Mihajlo javio caru Simeonu. Konstantin na ime veli, da se je tu radilo o poslovima, koji se ticahu samo odnošaja i dužnosti Petrove — περί τινος δουλώσεως και υποθέσεως. — No da je Mihajlo istinu govorio, dade se iz tadanjih okolnosti razabrati. To se je na ime dogagjalo onda, kada je carica (i njeni savjetnici) tražila, da načini ma uz koju cijenu mir sa Arapima, samo da jednom ozbiljno odbije Simeona; kada je slala Jovana Vogasa k Pečenezima i nugjala im bogate darove, samo da pomognu. A da su i Magjare htjeli u pomoć to je tim vjerojatnije, što su Magjari već jednom bili saveznici (oko 907.) caru Leonu, te Simeonu u početku i odista ozbiljna posla zadali.

Ovo šurovanje Petrovo, napereno protiv Simeona, dobro je došlo Mihajlu, da se osveti za otetu Poganiju. — Nema sumnje, da bi to bio Mihajlo Simeonu dojavio i inače, jer je on stvar Simeonovu, kako pokazuje njegovo držanje spram mletačkoga poslanika, iskrenim simpatijama pratio. No ovaj put je to bez sumnje dva puta radije činio, jer se je mogao nadati, da će ovako preko Simeona opet do svoga doći.

Čuvši sada Simeon, što protiv njega snuje Petar, grdno usplamtí na Petra i to tim više, jer bijahu kumovi, kako to Porfirogenit spominje, pa da kazni Petra, pošalje svoje vojvode Sigríci Teodora i Marmaina s vojskom. Ovi uhvate Petra i odvedu ga u Bugarsku, gdje je u zatvoru umro, dok

<sup>1)</sup> μετά δὲ τὸν καιρὸν ὃν αὐτὸς ὁ κύρις Λέων ἐβασίλευσε, παρεγένετο ὁ τότε εἰς τὸ Δυρράχιον στρατηγῶν. ὁ πρωτοσπαθᾶριος Λέων ὁ Παβδόυχος... εἰς Παγανίαν τὴν τότε παρὰ τοῦ ἀρχόντος Σερβλίας διακρατουμένην, πρὸς τὸ βουλευθῆναι καὶ συνταχεῖν τῷ αὐτῷ ἀρχοντὶ Πέτρῳ περί τινος δουλώσεως καὶ υποθέσεως. ζηλοτυπήσας δὲ πρὸς τοῦτο Μιχαὴλ ὁ ἀρχὼν τῶν Τυχλοῦμων ἐμήνυσε Σιμεὼν τῷ Βουλγάρῳ ἀρχοντι ὅτι ὁ βασιλεὺς... θαλιούται διὰ ὧρων τὸν ἀρχοντα Πέτρον πρὸς τὸ συνεπαρσεῖν τοὺς Τούρκους καὶ ἐπελθεῖν κατὰ Βουλγαρίαν... — De adm. imp., pogl. 32., izd. Bonn, str. 156.



je na njegovo mjesto bio namješten Pavao, sin Branov, stričević Petrov, kojega je isti Petar dao pred nekoliko godina oslijepiti<sup>1)</sup>.

Poslije smrti Petrove nije bilo sugjeno Srbiji da se mira naužije. Domala postane ona pozorištem domaćih ratova, gdje su kneževići rovarili i dizali oružje jedan protiv drugoga, radeći jedan za Bugare, drugi za Bizantince. — Ovdje je imao eto Mihajlo Zahumski dosta prilike, da i on sebi štogod prisvoji. A najbolja mu se prilika pružila onda, kad je Simeonu već dosadila ova vječita svagja u susjedstvu, pa odluči, da Srbiju sasma pokori. To i učini oko godine 925., a narod srpski, kako već prije spomenusmo odvede u ropstvo. — Καὶ ἐπειὲν ἡ χώρα ἐρημος (i osta zemlja pusta), a to znači, da si je Mihajlo mogao uzeti, što je i koliko je hotio, jer ne bijaše toga ko bi ga u tom priječio. — Nego mislimo da Mihajlu nije bilo mnogo stalo do puste zemlje. Za njega je imalo kud i kamo više vrijednosti primorje i uopće ostali dijelovi gornje Dalmacije, koja je bila bogata pučanstvom i brodovljem. — No pa sve da mu to još i Simeon ne bi bio dopustio, pružila mu se je za to zgoda, kad je Simeon u boju s Hrvatima izgubio vojsku, a domala i umro.

Mi evo navedosmo prilike, kada je mogao Mihajlo da pod svoju vlast spravi sve zemlje, koje su poslije sačinjavale jezgru dukljanske kraljevine. — Kada t. j. koje godine je on to izveo, za to nemamo gotovo nikakovih vijesti, za to bi bilo teško išta stalna odrediti. Ali zato imamo dovoljno vijesti, po kojima možemo ustvrditi, e je on to doista izveo. — Tako nam je n. pr. Lupus protospataris zabilježio, da je godine 926. Mihajlo „kralj Slavena“ zauzeo talijanski grad Sipont<sup>2)</sup>. — A na erkvenom saboru u Spljetu (927.—928.) spominje se Mihajlo odmah iza Tomislava kralja<sup>3)</sup>. — Na ovom pako erkvenom zboru bili su i svi biskupi iz cijele gornje Dalmacije, a i župani. Da nije bio Mihajlo veći od običnih župana ili recimo knezova Dioklije, Kotor, Poganije, ne bi se zaista niti njega na po se spominjalo uz kralja Tomislava, kao što se ne spominju ni drugi župani, ili bi se pako i druge spomenulo u tim spisima, kao što se spominje i Višević. No tu nije ni jedno ni drugo — mora dakle, da je bio gospodar cijele gornje Dalmacije, a ne samo Zahumlja.

Prema svemu, što do sada navedosmo, mislimo da nijesmo daleko promašili, ako smo uzeli Mihajla za utemeljitelja dukljanske države, ali pod vrhovništvom hrvatskoga kralja.

Ne zna se, kada je Mihajlo prestao vladati, odnosno kada je umro. — Konstantin Porfirogenit spominje i oko godine 950. jednoga Mihajla, nu to nije ovaj, već je to njegov sin, kako ćemo to odmah raspraviti.

<sup>1)</sup> De adm. imp., pogl. 32., izd Bonn, str. 157.—158.

<sup>2)</sup> Ap. Muratori, sv. V.

<sup>3)</sup> Farlati, Illyricum Sacerum, sv. III., str. 94.

## Mihajlo II. Višević (poslije 928. do poslije 950.).

On je suvremenik Konstantina Porfirogenita, koji ga godine 949., kad je pisao svoju knjigu o temama, ovako spominje: „Pleme prokonzula i patricija Mihajla, zahumskoga gospodara, a sina Viševićeva dogje i t. d.“<sup>1)</sup>. — Ovo je jedina vijest, koja se na toga Mihajla direktno proteže; ali je zato tim dragocjenija, jer nam kaže nešta pozitivna. Iz ove vijesti razabiremo, da je on sin prijašnjega i da je u vrijeme cara Konstantina Porfirogenita bio odlikovan bizantinskim častima: konzulatom i patricijatom. — Ovo ima takogjer svoje značenje, a kakovo, to se lako opazi, ako sebi predočimo političke odnose Mihajlova susjedstva.

U Bugarskoj vladaše od godine 927. sin Simeonov Petar. Oženivši unuku cara Romana Lekapena, Mariju, sasvim se podao njenom utjecaju. A ova iduć često u posjete k svomu djedu<sup>2)</sup>, svaki put bi donijela iz Carigrada neke nove osnove, koje su smjerale na propast bugarske države. Povodeć se Petar ovako za savjetima svoje žene, propagirao je interese bizantinske, koji su bili na štetu njegove države. Odatle sukobi Petrovi najprije u krugu rodbine, a poslije i s onim zaslužnim ljudima, veteranima, što su ostali iza Simeona. No — valjda po savjetu iz Bizanta — učini Petar neškodljivima sve nezadovoljnike i postane nekim načinom puki namjesnik Romanov u Bugarskoj. Napokon dovabe Bizantinci (car Nikifor Foka) Ruse na nesretnu Bugarsku, koja je i onako već dosta stradala od Magjara i Pečenega, koji su u nju provaljivali. Istina, car Ivan Cimisk istjera Ruse iz Bugarske, i to pomoću Bugara, obećavajući im slobodu, kad protjera Ruse. To mu pogje doista za rukom; no mjesto slobode daruje Cimisk Bugarima bizantinsku suverenost, to jest — učini Bugarsku bizantinskom provincijom (971.)<sup>3)</sup>.

U ovakvim prilikama pogje srpskomu kneževiću Česlavu za rukom, da pobjegne iz Bugarske. Car Roman mjesto da ga izruči svome zetu Petru bugarskome, još mu pripomogne, da opet prikupi srpski narod i da uredi s nova srpsku državu<sup>4)</sup>. — Imajuć Česlav u pomoći bizantinskoga cara, nije se imao s druge strane bojati neprilika. Bugarska je, kako vidjesmo, svaki dan dublje padala; a u Hrvatskoj takogjer domala buknuše prevrat i gragjanski ratovi, koji su snagu države gotovo na polovicu njene prijašnje sile reducirali<sup>5)</sup>. U ovakim prilikama pogje Česlavu za rukom podignuti Srbiju na takav stepen moći, do kojega se još nikad prije njega nije dovinula.

<sup>1)</sup> „Ὅτι ἡ γὰρ αὐτῶν ἀνδριπᾶτος καὶ πατριάρχου Μιχαὴλ τοῦ υἱοῦ τοῦ Βυσαβούτζη τοῦ ἀρχοντος τῶν Ζαχλοῦμων ἦλθεν...“ — De adm. imp., pagl. 33.

<sup>2)</sup> Georg. Monachi, Vitae recent. imp., Patrologia graeca, sv. CIX., str. 973.

<sup>3)</sup> Georg. Cedrenus, Histor. Compendium, Patrologia graeca, sv. CXXII., str. 145.

<sup>4)</sup> Konstantin Porphyrogenitus, De adm. imp., pagl. 32., izd. Bonn, str. 158.—159.

<sup>5)</sup> Označeno djelo str. 151.

A što je megjutim sa knezom Mihajlom?

Kad je u Hrvatskoj buknuo prevrat i gragjanski rat protiv bana Pribine, koji je ubio mlagjahnoga kralja Miroslava, upotrijebi tu zgodu Mihajlo, da sebi stvori osebnu državu. — No za taj slučaj prijetila mu je pogibelj s dviju strana: s istoka od kneza Česlava, koji je imao dovoljno moći, da što god protiv Mihajla poduzme; s druge strane uvećala se ta pogibelj sa zapada, od strane Mlečana, koji bi bili dali polovicu svoga blaga, samo kad bi im bilo moguće podjarmiti omražene gusare Neretvane.

Da se Mihajlo ovih pogibelji oslobodi, poprimi gospodstvo bizantinsko. Ovime je bio dovoljno zaštićen kako protiv Česlava, tako protiv Mlečana, jer su i ovi bili vazali bizantinski. — Po običaju pako bizantinskom bio je svaki strani vladar, koji se je dao pod bizantinsko gospodstvo, obasut štokakvim častima i plemstvom (patricijat).

Evo ovako tumačimo mi sebi to odlikovanje Mihajlovo.

Priznavši Mihajlo bizantinsko suzerenstvo, prva mu je dužnost bila da obuzda svoje Neretvane, te da im ne dopusti gusariti po Jadranskom moru, jer je to najviše štete zadavalo Veneciji, a ova je bila već od davnine pravo mjezimče bizantinskih careva. Pa doista sve do godine 968. ne nalazimo ni u kakvoj mletačkoj kronici traga kakovom sukobu Mlečana sa Neretvanima. — Po ovom mirnom susjedovanju tih dvaju, izmegju sebe silno omraženih susjeda, zaključujemo da je kroz to sve vrijeme Bizant posredovao izmegju njih, t. j. da su i Neretvani, dotično svi Dukljani kroz cijelo vrijeme priznavali gospodstvo bizantinsko. Bivši pako i oni podajnici bizantinskoga carstva kao i Mlečani, morali su da s ovima u miru živu. — No je li kroz to sve vrijeme vladao dukljanskim zemljama ovaj Mihajlo, toga ne mogosmo nigdje naći. — Ali sudeći po politici, koja je kroz sve to vrijeme ostala nepromijenjena kako spram Bizantinaca tako spram Mlečana, mislimo da smijemo slutiti, ako i ne tvrditi, da je kroz to cijelo vrijeme vladao začetnik te politike — Mihajlo II.

### **Prelimir (iza 950. do poslije 976.).**

Od godine 950., kadno nam je car Konstantin Porfirogenita zabilježio Mihajla II. kao zahumskoga, dotično dukljanskoga gospodara, pa sve do godine 986., t. j. do Vladimira, nijesu nam ni istočna ni zapadna vrela zabilježila imena dukljanskih gospodara. U ovakovoj dakle oskudici ne preostaje nam drugo, nego da ovu prazninu ispunimo onako, kako možemo, t. j. da se poslužimo još jedinim izvorom, koji nam preostaje — sa kronikom popa Dukljanina. — Istina, teško se je snaći u ovoj kronici, jer je autor konfundirao povijest Srba, Dukljana i Hrvata, sve u jednu cjelinu. Osim



toga bilježi on samo narodna imena, a ta se rijetko spominju u diplomatskim spisima i stranim izvorima. A napokon u toj kronici nema gotovo nikakve kronologije niti kakove kritičke savjesnosti. To je razlog, da se ovaj inače tako dragocjeni spomenik narodne literature, za praktičnu i strogo kritičku uporabu tek u zadnjem redu, tek u nuždi u obzir može uzeti. — Zato se evo i mi u ovom slučaju tek iz nužde na nj obraćamo, no i pri tomu oprezno pazimo na njegovu historičku vrijednost, t. j. vadimo samo ono, što nam se prema tadanjim okolnostima čini skroz vjerojatnim.

Prema Dukljaninovoj kronici imao bi dakle iza Mihajla II. slijediti Prelimir. U ovom slučaju mogao bi Dukljanin imati pravo, jer spominje kao suvremenu zgodu prvo osvojenje Bugarske po Bizantincima<sup>1)</sup>.

Ovdje spominje i to, kako se je zvala stolica, gdje je Petar stolovao (Velika Preslava), odakle se daje zaključiti, da je imao o tima dogagjajima u Bugarskoj dosta autentične podatke. A ako je znao, što se je u to vrijeme u Bugarskoj dogagjalo, mogao je znati i ono što se je kod kuće dogagjalo, ili barem ko je vladao u to doba u njegovom domu.

U doba ovoga Prelimira spada i onaj dogogjaj, što ga Flav. Blondus navagja iz starih pisaca, koje mi ne mogosmo naći: „Pripovijedaju Vilim i Likard, da je Otto — prije nego je navalio na grčke careve (Bazilija II. i brata mu Romana III.) — preveo vojsku preko Adriatika u Slavoniju i Dalmaciju, te je u onim predjelima mnogo svijeta potukao i roblja zarobio, jer su ostali bez grčke pomoći (posade)<sup>2)</sup>. No moglo bi biti, da se ovo proteže na jugoistočni (apuljski) dio Italije, gdje se jedna pokrajina zvala od IX. do XII. vijeka Slavonijom.

Pop Dukljanin pripovijeda dalje, da je Prelimir uveo raškoga župana opet u Rašu iza smrti cara Cimiska<sup>3)</sup>, te da je još dugo živio<sup>4)</sup>. — Nu car Petar umre 968., a Cimisk 976. Odmah poslije smrti Cimiskove ustane Samuel, kojemu je suvremenik Vladimir u Duklji. Dukljanin kazuje dalje, da je Prelimir razdijelio svoju državu megju svoja četiri sina, koji da su bili opaki, pa da ih je narod sve do jednoga potukao. Taj jedan da je bio Silvestar, koji da je vladao cijelom tetrahijom. Ovaj je rodio Hvali-

<sup>1)</sup> *Eo tempore defunctus est Bulgarorum imperator Petrus nomine (968), qui sedebat in civitate magna Preslava, et Graecorum imperator congregans validam fortitudinem gentis suae obtinuit totam Bulgariam, suoque subjugavit imperio, deinde reversus ad polatiam suam, reliquit exercitum suum. Hi autem qui praeceant exercitui venientes cum exercitu, caeperunt totam Rassam provinciam. Juppanus etiam Rassae fugit et venit ad regem Prelimirum. — Ap. Lucium, str. 293., izd. Francofurti.*

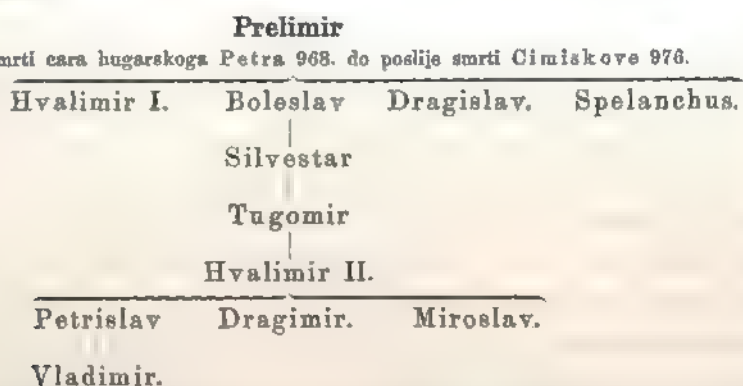
<sup>2)</sup> *„Tradunt vero Guilelmus Sicardusque, Othonem priusquam in Graeco imperatores duceret, copias Adriatico traductis Sclavoniam, ac Dalmatiam invasisse, magnaque illis in regionibus Graecorum praesidio destitutis rerum praeda et mortalium caeda commissa, Romam se contulisse.“ Flav. Blondus, Decadis, II., knj. 3., str. 187., izd. Basileae 1559.*

<sup>3)</sup> *Ap. Lucium, str. 293.*

<sup>4)</sup> *Na označenom mjestu.*

mira; Hvalimir Petrislava i još dva druga sina; a Petrislav je rodio Vladimira<sup>1)</sup>, kojega i grčki pisci poznaju; — prema pripovijedanju Dukljaninom vladali bi od godine 976. pa do 986., dakle u razmaku od 10 godina šest nasljednika, a to je svakako preveć za tako kratki razmak.

Po pripovijedanju popa Dukljanina bilo bi rodoslovlje pomenutoga Vladimira ovakovo:



Megjutim moglo bi biti, da pop Dukljanin misli pod Prelimirom samoga Mihajla II., jer mu tri momenta pripisuje, koja bi se dala protegnuti i na Mihajla II.: 1. da je zavladao ujedinjenom Dukljom<sup>2)</sup>; 2. da je dugo vladao<sup>3)</sup>; da je bio „slavni kralj“<sup>4)</sup>, kako običavaju svi narodi nazivati utemeljitelje svojih država.

No bilo to ovako ili onako, mi učinismo što mogosmo: ispunismo prazninu rodoslovljem Vladimirovim, pa sad prelazimo na kritičku historiju.

### Vladimir (oko 980. do 1015.).

Za djeda Vladimirova Hvalimira, pripovijeda dalje Dukljanin, ustane u bugarskom narodu neki Samuel, koji se dade nazivati carem, te zapodjene sa Grcima mnoge ratove i istjera ih iz cijele Bugarske, tako da se za njegove vlade nijesu usudili niti približiti Bugarskoj<sup>5)</sup>. — Kako se odatle razabire, bio je pop Dukljanin i ovdje prilično dobro upućen. No nama je do toga, da ove dogagjaje posve historički predstavimo i to s toga, jer je u ovom komešanju na Balkanu dukljanska država svoje megje vrlo znatno proširila.

<sup>1)</sup> Ap. Lucium, str. 293.—294.

<sup>2)</sup> Prelimirus autem... caepit totam Croatiam rubeam et coronatus est rex, caepitque dominari terram et regnum patrum suorum. — Ap. Lucium, str. 293.

<sup>3)</sup> vixit autem Prelimirus rex annis multis et vidit filios filiorum suorum... — Na označenom mjestu.

<sup>4)</sup> et tulerant inde (iz Dubrovnika) Sylvestrum, qui solus remonserat ac progenie regis gloriosi Prelimiri... — Str. 294.

<sup>5)</sup> Na označenom mjestu.

Poslije smrti cara Ivana Cimiska (976.) pregje carska vlast na njegova dva pastorka: dvadesetgodišnjega Bazilija II. i sedamnaestgodišnjega Romana III. — Tek što ovi sjedoše na carsku stolicu, bukne opasni gragjanski rat, što ga je bio izazvao Barda Skler, proglasiv se carem. Pune tri godine trajao je taj rat i to uz golemu opasnost po mlade careve, a sa velikim uspjehom po buntovnika. — Dok je ovako bilo zabavljeno carstvo samo sobom, upotrijebe to Bugari da otresu omraženo grčko gospodstvo; za ovima povede se i Prelimir, te osvoji, kako već prije spomenusmo, Rašu.

Oko godine 980., dakle četiri godine iza smrti Cimiskove, već je Samuel držao u rukama ne samo svukoliku Bugarsku, već je osvajao i grčke provincije, Tessaliju, Boetiju, Attiku; dapače prešavši korintsko tijesno već je harao i po Pelopenezu<sup>1)</sup>. Čim svrši car Bazilij gragjanski rat i obori protu-cara Sklera, odluči da upokori Bugarsku. Oko godine dakle 981. povede glavom vojsku proti Sofiji. No ovdje bude silno poražen, po pripovijedanju Cedrenovom za to, što su mu boljari (Kontostefan, zapovjednik zapadnih četa) dojavljivali lažne vijesti o nevjeri nekih vogja<sup>2)</sup>. — No bio uzrok koji mu drago, fakat je taj, da je car bio silno potučen, tako da je jedva sam dobježao do Filipopolja. — Posljedica pak ove vojne bila je ta, da je Samuel imao 15 godina mira od strane Bizantinaca, koje je vrijeme upotrijebio na to, da proširi granice svoje države na račun susjednih Srba i Dukljana i da se čim jače i bolje spremi za odlučni boj s Bizantom.

Neposredna posljedica careva poraza bila je ta, da je nastala opet buna, koju su izazvali neki nezadovoljni velikaši i dio vojske, proglasiv protu-carem Foku Bardesa, proslavljenoga generala careva, koji je u prvom gragjanskom ratu spasao caru prijesto. — Osim ove nutarnje bune bila je bizantinska carevina još i iz vana uznemirena: u Chersonu od Rusa, s kojima se car domala izmiri i u rodbinstvo stupi; na zapadu, u Italiji osvajao mu je njemački car (najprije Oto I., a onda njegov sin Oto II.) Longobardiju (u južnoj Italiji: Lukanija, Kalabrija i Pulja). — Predaleko bi nas vodilo, kad bi htjeli sve ovo pratiti; nama je do odnošaja izmegju Samuela i Duklje, pa nam se je za to vratiti Samuelu.

Spomenuli smo, da poslije bitke kod Sofije nijesu Grci zadavali mnogo brige Samuelu kroz punih 15 godina (do 996.).

Kroz to vrijeme osvajao je Samuel grad Drač i dračku temu. Tako se razabire iz Cedrenova pripovijedanja, da je taj grad bio u vlasti

<sup>1)</sup> Georg. Cedrenus, ap. Migne, *Patrologia graeca*, sv. XXII, str. 168.

<sup>2)</sup> Označeno djelo str. 169.



Samuelovoj godine 995.<sup>1)</sup>. — Ovom prilikom provalio je Samuel i u dukljansku državu, u kojoj je vladao u to vrijeme Vladimir. Ovaj je bio miroljubiv, po pripovijedanju Dukljaninovu pravi svetac, a osim toga još mlad i neiskusn. Ne mogavši se Samuelu oprijeti povuče se u gore<sup>2)</sup>. Napokon se preda Samuelu, a ovaj poharav sve predjele gore do Zadra, vrati se preko Raše i Bosne<sup>3)</sup> u Bugarsku<sup>4)</sup>. — Domala ispusti Samuel iz ropstva Vladimira, dade mu za ženu svoju kćer Kosaru, da ga čim trajnije priveže uza se, te mu ne samo vrati prijašnji posjed, već mu preda i dračku temu<sup>5)</sup>.

Ovim činom pokazao je Samuel mnogo državničke uvigjavnosti. Znao je on, da će car Bazilij k njemu u Bugarsku u pohode, čim mu se zgoda pruži i čim bar donekle zavlada mir u državi; a znao je i to, da bi mu se Duklja odmetnula upravo u času, kad bi on bio u najvećem škripcu. Imajući pak Dukljane za neprijatelje, ne bi mu puno vrijedila niti dračka tema, koju je sa velikim žrtvama bio osvojio. — Istina, Grci su do skora opet osvojili grad Drač i to izdajom, ali je za to ipak vlast Vladimirova dopirala od prilike do Timor-planine, kamo su se poslije poraza članovi obitelji Samuelovih nasljednika sklonuli. — O tom ćemo još poslije govoriti.

Postavši Vladimir zetom Samuelovim, postao je ujedno i njegovim vazalom. Ovime bio je naravno i njegov odnošaj spram Bizanta opredijeljen, a taj odnošaj bio je tim stalnije ustanovljen i smijer djelovanju Vladimirovom tim tačnije opredijeljen, što mu je Samuel dodao temu dračku. Bi reći kao da je Samuel hotio time presjeći svaku mogućnost Vladimiru, da se nagodi iza legja Samuelovih sa bizantinskim carem. Istina, pred tom eventualnosti nije se bilo bojati Samuelu sa strane Vladimirove, jer je njegov značaj bio odveć neprikladan za ovaku vjerolomnost. Ali sudeći po svemu bio je Vladimir odveć nježan, miroljubiv, popustljiv — ukratko — odveć slab, pa su mogli u tom smislu njegovi velikaši na nj utjecati. — Zato, kad je dao Samuel Dukljanima dračku

<sup>1)</sup> Georg. Cedrenus, označeno izdanje str. 181.—184.

<sup>2)</sup> „Tempore itaque eodem dum Vladimirus esset adolescens... Samuel Bulgarorum imperator congregato magno exercitu advenit in partibus Dalmatiae supra terram regis Vladimiri. Rex vero qui vir sanctus erat, et nolebat aliquem de suis perire in bello, secessit humiliter, et ascendit in montem, qui obliquus dicitur, cum omni gente sua.“ — Ap. Lucium, str. 294.

I Cedren hvali miroljubivost i pobožnost Vladimirovu nazivajući ga „ἀνὴρ ἐπισιχὴς καὶ εὐρηνικός καὶ ἀρετῆς ἀνταρχόμενος“. — Označeno djelo str. 196

<sup>3)</sup> Ovdje si ne smijemo predstavljati Bosnu u današnjem obliku. Tadašnja Bosna opizala je samo južniji dio današnje prostirući se od srednjega toka rijeke Bosne prema izvorima, a odavle u rijeku Ramu

<sup>4)</sup> „Pertransivit imperator (Samuel) sic devastans, tam maritimas quam et montanas regiones usque Jadram, postea per Bosnam et Rassam reversus est in locum suum“ — Ap. Lucium (Diocleas), str. 295.

<sup>5)</sup> „tradidit ei (Vladimiro) filiam suam in uxorem... constituit imperator Vladimirus in regem. et dedit ei terram et regnum patrum suorum; totamque terram Durracenorum...“ — Na označenom mjestu. — Cedren spominje Vladimira takogjer kao zeta Samuelova; „Βλαδμηρός ὁ ἐπὶ θυγατρὶ τοῦ Σαμουὴλ κηδεστής.“ — Označena knjiga str. 196.

temu, znao je da bizantinski car ne će htjeti nikakova prijateljstva sa Dukljanima, dok mu oni ne bi vratili njegovu pokrajinu. Oni pak toga ne bi bili htjeli učiniti koliko iz straha pred Samuelom, toliko i iz egoizma, koristi. Na ovaj način povukao je Samuel i Dukljane u svoje kolo. A koja je bila posljedica ovoga savezništva ili podložništva Duklje spram Samuela? Mi ne nahodimo doduše nigdje spomena, da je Duklja zato došla kada u sukob sa Bizantincima, jer je car bio dosta zabavljen sa Bugarima i sa drugim neprijateljima. Ali zato je on našao njima na drugoj strani okapanja. Da ovo lakše shvatimo, valja nam se osvrnuti na odnošaje izmegju susjeda na Jadranskom moru.

Bizantinci imali su od pamtivijeka nešto posjeda u gornjoj i dônjoj Dalmaciji. To su bili na ime oni trgovački gradovi uz more, sa latinskim žiteljstvom, koji su priznavali vrhovnu vlast „rimskoga“ carstva, jer su u njemu nazrijevali najsigurnijega zaštitnika svojih „rimskih“ institucija, municipalnih slobodština. — Ovi gradovi trpjeli su mnogo od susjednih slavenskih država, jer su susjedni knezovi smatrali a i punim pravom, da ti gradovi leže na njihovom teritoriju pa im nije išlo u glavu, da bi na njihovom zemljištu neko priznavao tugju a ne njihovu vlast. Ovo žiteljstvo pak smatrajući sebe potomcima slavних Rimljana, gledalo je nekim prezirom na slavenske „barbare“, pa se je teško asimilovalo sa slavenskim življem; jaz se nije dao premostiti.

Kad nije išlo milom, a Hrvati i Dukljani udariše silom: na kopnu ne dadoše gragjanima obragjivati polja i vinograde, a na moru im ne dadoše trgovati. Ti sukobi dogagjali se često; no najtješnje bilo je ovim gradovima u onim slučajima, kad su Bizantinci, njihovi protektori, bili u stisci. U ovakvim prilikama morali su se „Rimljani“ pokoriti sili, pa plaćati danak. Konstantin Porfirogenit ostavio nam je zabilježeno<sup>1)</sup>, kako je sam car Bazilij I. Macedonac privolio, da ti gradovi plaćaju Hrvatima danak, a njemu da dadu tek štogod, samo da se uzdrži barem po formi kontinuitet staroga podaništva. Taj danak plaćali su neki gradovi još u Konstantinovo vrijeme. Tako je Dubrovnik, imajući svoje vinograde na teritoriju zahumskom i travunjskom plaćao po 30 zlatnika županu jedne i druge oblasti<sup>2)</sup> (a ne hrvatskom kralju, jer se je tada bila odcijepila gornja Dalmacija od dônje). — Tako je to ostalo sve do Mihajla II., carskoga konzula i patricija. — Kad se pak on dao pod gospodstvo bizantinsko, tad je valjda prestao taj danak; a Neretvani, koji su kako Mlečanima, tako i Dubrovčanima najviše straha i štete na moru zadavali, morali su za neko vrijeme obustaviti svoj omiljeli gusarski zanat. — To

<sup>1)</sup> De adm. imp., pogl. 30., str. 146.—147., izd. Bonn.

<sup>2)</sup> Na označenom mjestu.

je tako potrajalo sve do Prelimira i Vladimira. No kad je ovaj stupio u podanički odnošaj spram Samuela, a u neprijateljski spram Bizanta, posve je prirodno, da se sad više nijesu mogli braniti Neretvani, da opet izvojuju sebi stari harač od neprijateljskih gradova. Pa doista tako je i bilo, jer se od sada opet počinju i Mlečani ljutiti na Neretvane, a bližnjim Dubrovčanima i Zadranima bilo je još i gore. — U ovakoj stisci, pripovijeda Andrija Dandolo, da su poslali gradovi dalmatinski poslanike duždu Petru Orseolu s molbom, neka ih spasi od susjednih Hrvata i Dukljana, pa da će za to do vijeka vjerno služiti Veneciji<sup>1)</sup>.

Dandolo pripovijeda dalje, da se je dužd toj molbi ne časeći časka (nulla interposita dilatione) odazvao, te poduzeo vojnu, koja pada u sedmu godinu njegove vlade (996.).

No ovo nije niti jedini niti pravi razlog Orseolove ekspedicije.

Prvo, nevjerojatno je, da bi dužd išao osvajati dalmatinske gradove na molbu njihovu, te ih potčinjati svojoj vlasti, jer je on sam bio vazal bizantinskoga cara, a i ovi gradovi su bili bizantinski. Kad bi to bio dužd učinio na samu molbu gragjana, a bez privole careve, tim bi on samomu caru navijestio rat. — To se je dakle moralo dogoditi u sporazumu sa carem, t. j. car mu je dozvolio ili zapovjedio da navaljuje na Neretvane.

Nadalje, dužd nije niti imao pravoga razloga da navaljuje na Neretvane, odnosno Dukljane, jer je već u početku svoje vlade ugovorio Neretvanima tribut, da obezbijedi Mlecima trgovinu na moru<sup>2)</sup>, pa je imao od njih mira.

Dakle koji je onda bio pravi razlog ratu izmegju dužda i Neretvana? — Da vidimo!

Već je rečeno, da je car Bazilij poslije onoga poraza kod Sofije (981.) punih 15 godina ostavio Bugarsku na miru, t. j. nije poduzimao nikakve ozbiljne vojne protiv Samuela. Ali za to za godinu 996.—997. odluči pravi veliki rat, ne bi li Samuela do kraja razbio. Usred svoga pripravljanja pozove car Bazilij duždeva sina Ivana k sebi u Carigrad, gdje ga odlikova častima i darovima, pa ga odpusti kući<sup>3)</sup>. — Pisac nam

<sup>1)</sup> „Unde Dalmatini populi omnes paene simul convenientes, Petro Veneticorum Duci suis inter-nuntiis haec demandaverunt: Quod si, ipse venire aut exercitum mittere vellet, qui eos a Sclavorum severi-tate liberaret, ipsi et illorum civitates perpetua stabilitate suae suorumque successorum potestati subditi manerent.“ — Ap. Muratori, sv. XII., str. 227.

<sup>2)</sup> „I Narentani si posero a scorrere pel Golfo danneggiando molto i Veneziani: E inteso questo a Venezia fu deliberato pel Doge et pel suo Consiglio di dare un tributo a' detti Narentani, acciocchè non molestassero i sudditi de' Veneziani. E così i detti si contentarono.“ — Naugerii, Istoria Venez., ap. Muratori, sv. XXIII., str. 957.

<sup>3)</sup> Interea iste Dux Joannem filium, requisitus a Basilio et Romano imperatoribus, misit Con-stantinopolim, qui honore et muneribus ab eis decoratus ad patrem rediit. Andreas Dandolo, Chron. Venet. Ap. Muratori, sv. XII., str. 226.



ne pripovijeda razlog i svrhu ovoga posjeta, a ipak bi bilo vrijedno znati, zašto car bizantinski poziva sina duždeva. I dosada su duždi slali svoje sinove u Carigrad, da se caru poklone, no to nije bilo na poziv bizantinskih careva. — Ali moglo bi se misliti, da je car htio tim odlikovati dužda. — Tek baš u ovaj čas nema nikakva osobita razloga za kakovo osobito odlikovanje. A iz puke znatiželje da vidi duždeva sina, teško da je ovaj poziv dospio, jer je car sada, gdje se je spremao nakon 15 godina da satre Samuela, sigurno na druge stvari mislio, a ne na lijepe oči duždeva sina.

Kad dakle ne nalazimo nigdje odgovora na ovo pitanje, tad je najbolje, da ga tražimo u dogagjajima, što su iza toga slijedili, naročito pak u držanju Mlečana poslije ovoga posjeta.

Mi već vidjesmo, kako dužd i njegovo vijeće zaključise, da se Neretvanima plaća tribut, samo da imaju mira i slobodu na moru. Dakle dužd izbjegava svaki sukob sa Neretvanima. — No sad na jednom počinje dužd izazivati. — Sklopiv na ime savez sa drugim italiskim knezovima, izda zapovijed, kojom odregjuje, da odsele ni jedan mletački brod ne smije platiti Neretvanima običnoga danka<sup>1)</sup>. — Ovo bijaše gotov navještaj rata, jer je dužd znao, da će Neretvani sada silom početi utjerivati obični danak. No to je dužd baš i hotio, da onda uzmogne odmah navaliti bez navještaja rata, uzimajući stvar tako, kao da je time njemu navješten rat. A da je za time išao dužd, vidi se odmah iz drugoga jednoga čina njegova.

Kada je čuo dužd, da se Neretvani spremaju da opet nanesu štete Mlečanima, što su im uskratili danak, oboruža šest brodova, pa ih pošalje na otok Pag pod vodstvom Baduera Bragadina, koji zarobi muškoga i ženskoga roblja i odvede u Mletke. Ovaj čin, veli kronista, da je raspalio još veću mržnju megju obim strankama<sup>2)</sup>. Neretvani vratiše šilo za ognjilo, jer uhvatiše četrdeset zadarskih plemića, svezaše ih i odvedoše u ropstvo<sup>3)</sup>.

A Zadar je bio mletački grad, pa je sada dužd mogao pokazati na uzrok rata. Taj povod jedva on dočeka, pa — nulla interposita dilatione — dade se na osvajanje.

<sup>1)</sup> Iste dux cum italicis principibus amicitiam contraxit, et censum solitum dari Sclavis pyriticam exercentibus a Venetis navigantibus per mare Adriaticum, per edictum prohibuit. — Andreas Dandolo, označeno djelo str. 225.

<sup>2)</sup> „Per idem tempus Croatorum iudex (misli župana Neretve) propter denegationem census, Venetis molestias inferre conatus est, unde dux misit Baduarium Bragadino cum VI novibus bene praeparatis, qui Issam eorum urbem bello devincens, utriusque sexus captivos Venetias conduxit, et ex hoc majoris odii cumulus inter Venetos et Sclaves repullulavit.“ — Andreas Dandolo, označeno djelo str. 226.

<sup>3)</sup> Illis namque temporibus in Dalmatianorum confinio non plus quam Jadrenses cives Veneticorum ducis ditioni optemperabant. Duos Croatorum et Narentanorum principes erebro affligere solebant, in tantum ut Narentani horum quadraginta comprehendentes secum vinctos deportarint. Unde Dalmatini populi omnes paece simul convenientes. Petro Veneticorum duci... etc. — Andreas Dandolo, označeno djelo str. 227.

Kronista, malo prije nego pripovijeda o ovom ratu, veli, da je dužd poduzeo taj rat *cum permissione Basilii et Constantini imperatorum Constantinopol i tanorum*; na koncu pripovijedanja o ovom ratu veli, da se je dužd — *pari omnium consensu ducem Dalmatiae* se primitus nominavit; a iz čitavoga se napokon pripovijedanja razabire, da su se duždu predali dobrovoljno oni latinski gradovi u dogovoru s njim, koji su priznavali vlast bizantinsku, — te ostrva — a to je bila bizantinska Dalmacija.

Ako dakle sve ovo skupimo u jednu, tada možemo reći, da je ovdje velike uspjehe slavila mletačka diplomacija, a ne oružje. Momenat je bio vrlo zgodno upotrijebljen, jer je u Hrvatskoj buktio gragjanski rat izmegju Držislava i brata mu Surinje. Pa osim toga još proviruje iz redaka samih mletačkih kroničara, da je ova ekspedicija bila tako pripravljena, da je morala iznenaditi i Hrvate i Neretvane. Tako n. pr. kralj Držislav saznaje za ovu ekspediciju istom onda, kada je već bilo brodovlje na putu<sup>1)</sup> u Zadar. A ni sami Neretvani, bi reći, da nijesu o tom poduzeću Orseolovom niti sanjali. Jer kada se je n. pr. 40 neretvanskih plemića vraćalo sa svoga trgovačkoga posla iz Apulije, pošalje dužd deset oboružanih lagja, i to u najvećoj brzini (da ne bi Neretvani dočuli štogod pa umakli), da dočekaju kod Paga Neretvane, pa ih pohvataju<sup>2)</sup>. Iznenadno napadnuti Neretvani budu lako svladani i u Zadar dopremljeni. — A dužd ih pusti domala na slobodu, kad se je neretvanski knez obvezao, da ne će više tražiti od Mlečana nikakva tributa i da ne će u buduće uznemirivati mletačke trgovce<sup>3)</sup>.

Mletački kroničari predstavljaju svoga dužda u pozi kao da pred njegovim nogama u prahu leže hrvatski i dukljanski vladar; u istinu pak on se nije — promatrajuć stvar sa formalne strane pravâ — niti dotaknuo ni hrvatskoga niti dukljanskoga teritorija, već je osvojio onu Dalmaciju, koja je formalno pripadala bizantinskomu caru. On je tu Dalmaciju zaposjeo dozvolom gospodarevom: tu ima formalno pravo za sebe; on ju je zaposjeo hitro i lako, jer je to bilo sa gradovima dogovoreno: a u tom

<sup>1)</sup> *Croatorum itaque rex ducem advenisse et quae egerat cognoscens, nunciorum studio eundem placare pacificis nissus est verbis...* — Andreas Dandolo, označeno djelo str. 228.

<sup>2)</sup> *Dux... didicit, XL Narentanorum nobilium de Apuliae partibus, peractis negotiis, ad propria velle reverti, X naves hominibus oneratas ad insulam, quae vocatur Caza, sub omni festinatione destinavit; quae dum irent, facili certamine eosdem comprehendentes ad Tragurium urbem accelerare voluerunt. Na označenom mjestu.*

<sup>3)</sup> *Narentanorum quidem princeps XL suorem captivitate mancipatos expertus est, qui suis inter-nunciis ducem continua prece, sibi illos reddi imploravit. Hoc videlicet pacto, quod priusquam ipse dux de illis exiret finibus, tam ille Narentanorum princeps quam omnes sui majores sibi ad satisfactionem pro suis votis convenirent, et nec censum alias ex tortum aliquo modo exigere, nec quem piam itinerantem Venetias molestare deberent. Tunc dux captivos reddere jubeus, sex tantum illorum, ne ipse (dux Narentanorum) pacem violasset, retentos secum servavit. — Označeno djelo str. 229.*

mu leži priznanje, da je bio vješti diplomata. — Ko bi pak htio iz te ekspedicije više da zaključuje, teško bi mogao dokazati.

No u kakvom savezu stoji sve ovo sa Dukljom i njezinim vladarom Vladimirom?

Ova ekspedicija bila je poduzeta, po našem mnijenju s dva razloga, koji stoje takogjer u odnošaju sa Dukljom.

Kad se je na ime Duklja odcijepila od bizantinskoga carstva, ili pravije govoreći, kad je prestala priznavati suverenstvo bizantinsko, tad su Neretvani, lišeni obveza, stali opet zahtijevati harač od gradova bizantinskih podajnika. Ovi su pak tražili zaštitu u cara, jer su mu zato danak plaćali i služili mu. No car zaokupljen vojnom protiv Samuela, nije mogao da im pruži nužne obrane; a u ovom je ležala pogibelj, da mu se gradovi ne bi odmetnuli, pa makar i nerado susjednim se vladarima pokorili. — Moglo se uopće predvigjati, da će ovi gradovi, budući odsječeni od države bizantinske, prije ili kasnije biti izgubljeni po carstvo. Za to je car, da koliko koliko koristi od toga izbiye, volio ih predati Mlečanima, svojim vazalima, koji su u tom morali nazrijevati velikodušni dar, pa se za nj i u buduće obvezati na razne usluge Bizantu, — nego da padnu u ruke susjednim Hrvatima, od kojih se carstvu i onako nikada nije bilo nadati kakovoj koristi. — To bi bio prvi razlog.

Duklja je nadalje imala snažnu mornaricu, a Neretvani bili su na glasu mornari, koji su mogli caru mnogo jada zadavati koliko oko Drača, koji je 995. izdajom došao opet caru u ruke, toliko u Italiji, uznemirujući ondje posjed bizantinski. — Istina, miroljubivi Vladimir ne bi se sam od sebe dao na takova poduzeća — ali on je bio Samuelov vazal, koji bi bio morao slušati, a Neretvani su bili takove čudi, da bi bili rado tu zapovijed poslušali. Za to je trebalo zadati Dukljanima kod kuće posla; a tu zadaću preuzeli su Mlečani. — Pa i kasnije poslije ove ekspedicije ne čuje se mnogo o Neretvanima, a razlog će biti taj, što je Venecija u ovo doba stajala u tolikoj moći i slavi kao još nikada do sada; u njoj je sjedio umni i odvažni dužd, koji je raspolagao velikim brodovljem, koje se je moglo podvostručiti sa pomoćnim brodovljem dalmatinskih gradova, koji su sada bili u njegovoj vlasti.

A što je sa Vladimirom? Izgleda da njega nije ništa zanimalo, što se oko njega zbiva. Na istoku uhvatio mu se tast u koštac sa bizantinskim carstvom, te se hrvao na život i smrt, a Vladimir — po svjedočanstvu popa Dukljanina — molio je dan i noć<sup>1)</sup>. — To je hvale vrijedna crta u značaju svakoga vladara, da ga resi i strah božji, ali baš radi toga ne

<sup>1)</sup> „Vladimirus itaque rex vivebat cum uxore sua Cossara in omni sanctitate et castitate diligens Deum et serviens illi nocte ac die.“ — *Ap. Lucium*, str. 295.



smije smetnuti s uma ni naroda, čiji je spas i život povjeren njegovoj brizi.

Vladimir je imao prostranu državu i lijepi broj junačkoga naroda, pa ipak nije a ma baš ništa učinio za svoga tasta i šurjaka, kad su ovi bili u najtežoj stisci. On se je držao postrance, kao da se čitava stvar njega i ne tiče, a ipak se je Samuel borio, kako je najbliža budućnost pokazala, za čitavo Slavenstvo Balkana. — Vladimir je vladao lijepi niz godina, no sve to vrijeme nije ostavio nikakovoga traga svoje djelatnosti. Istina, narod i povijest uvažili su njegove privatne vrline kao čovjeka; no o Vladimiru kao o vladaru nema povjest što da kaže. Za njegove vlade se je Duklja gotovo podvostručila obzirom na granice, no k tomu on sam svojim djelovanjem nije gotovo ništa pridonio. On je ispunio prvu stranu one: ora et labora, drugu je potpuno zanemario. — A nema sumnje, da je bio na njegovom mjestu vladar, kakvoga je ono vrijeme iziskivalo, bio bi bugarsko-grčki rat barem mnogo manje tragički svršio.

Sad nam preostaje, da se još osvrnemo na svršetak bugarsko-grčkoga sukoba, jer su se njegove posljedice povukle i na Duklju i njenoga vladara Vladimira.

Od godine 1010. udarao je car Bazilij svake godine na Bugarsku, no odlučnu pobjedu izvojšti u rodopskim klancima (29. jula 1014.), gdje uhvati 15 hiljada Bugara, a samom caru Samuelu, teško izranjenom, pogje za rukom da se spasi jedino požrtvovnosti svoga sina Gabra Romana, koji je Grke hrabro odbijao, te posadio oca na konja i odveo ga u Prilip.

Na zarobljenim Bugarima iskali svoj gnijev car Bazilij upravo divljački, poput kakvoga Tamerlana, jer dade svima zarobljenicima iskopati oči, samo svakoj stotini dade po jednoga jednookog, da ih dovede k Samuelu. Videći Samuel 15 hiljada svoje vojske gdje k njemu dolazi poredana u grupe, gdje svaku stotinu slijepaca vodi jedan čoravi, sruši se sa tih boli na zemlju i za dva dana premine u Prilipu (15. septembra 1014.).

Samuela naslijedi Gabrijel Roman, koga zove pop Dukljanin Rado-mirom, a za koga Cedren veli, da je bio „tijelom mnogo jači, ali razborom mnogo slabiji od svoga oca“<sup>1)</sup>.

No porazom u Rodopama bila je sudbina Bugarske zapečaćena. Ona se je još četiri godine uzdržavala, ali je napokon posve klonula.

Car Gabrijel Roman odbijao je neko vrijeme navale grčke, ali kad je stao pod njim rovariti njegov stričević Ivan Vladislav, sin Arona, brata Samuelova, kojega je Samuel smaknuo, jer je bio uz Grke — ponudi

<sup>1)</sup> Isporodi Georg. Cedrenus, ap. Migne, *Patrologia graeca*, sv. CIX., str. 189.—192.

Gabrijel, da će priznati suzerenstvo bizantinsko. Ali domala ubije ga Ivan Vladislav, te se sam zacari (1015.).

Ivan Vladislav vladao je 2 godine i 5 mjeseci. U to vrijeme bjesnio je on proti rodu Samuelovom.

Po suglasnom pripovijedanju Cedrenovom<sup>1)</sup> i popa Dukljanina, ubije ovaj Vladislav dukljanskoga Vladimira na prijevari. No do skora umre i on, podsijedajući grad Drač.

Poslije smrti Vladislavljeve preda se caru Baziliju njegova obitelj, koja se bila sklonula u Timor-planinu<sup>2)</sup>; predadu se i ostale vogje, a tim bude i ovaj rat potpuno dovršen, te Bugarska postane bizantinskom provincijom.

Što se dogodilo odmah poslije smrti Vladislavljeve u Duklji, o tom znade nešta pop Dukljanin. On veli, da je ustao Dragimir, brat Vladimirov, da osvoji zemlje svojih otaca. No došavši megju Kotorane bude od njih ubijen<sup>3)</sup>.

Pop Dukljanin pripovijeda i to, da je car Bazilij osvojio poslije smrti cara Vladislava bugarskoga, osim Bulgarije još i Rašu, Bosnu i Duklju sve do Hrvatske<sup>4)</sup>. No od Cedrena znamo, da je i sama Hrvatska spala u vazalni odnošaj spram Bizanta<sup>5)</sup>.

Evo ovakove zamašne posljedice donio je sobom poraz Bugarske po čitavo Slavenstvo Balkana, pa ipak su svi ovi Slaveni tek prekrštenim rukama gledali ovu heroičku borbu izmegju Helenizma i Slavenstva. — No, što hrvatski kralj nije mnogo simpatizovao sa Samuelom, dade se razumjeti odatle, što mu je Samuel oteo jedan dio zemlje, kako smo to već prije po popu Dukljaninu naveli. Ali da se je Vladimir tako postrance držao, da ga i sami Grci hvale<sup>6)</sup>, koji je ipak čuvstvom zahvalnosti morao biti Samuelu obvezan, to nam je teško razumjeti. Nego i ovo, čini nam se, da bi se dalo sa dva razloga protumačiti.

Prvo bio bi njegov odveć miroljubivi karakter, o kojem smo već govorili, pa ne ćemo više da to opetujemo; a drugo, što on po svoj pri-

<sup>1)</sup> ἐπειδὴ δὲ ὁ Γαβριὴλ παρὰ τοῦ Ἰωάννου ἀπώλετο, καὶ οὗτος (Vladimir) παρασπονδῆθεις καὶ τοὺς δροκίους πεσπύσας παρὰ τοῦ Ἰωάννου... μετὰ μικρὸν ἀπεσφύγη. — Georg. Cedrenus, označeno djelo str. 196.

<sup>2)</sup> Označeno djelo str. 201.

<sup>3)</sup> Ap. Lucium, str. 296.—297.

<sup>4)</sup> „Igitur post mortem Vladislavi imperatoris Bulgariae, Basilus imperator... obtinuitque totam Bulgariam, Rassam, Bosnam, totamque Dalmatiam, omnesque maritimas regiones usque in finibus inferioris Dalmatiae.“ — Ap. Lucium, str. 297.

<sup>5)</sup> Τῷ δὲ βασιλεὶ πρὸς ἐρήνησαν, τῆς Βουλγαρίας δουλωθείσης αὐτῷ, καὶ τὰ ἔθνη τῶν Χορβατῶν, ἀρχοντας ἔχοντες οὗο ἄδελφούς... ἐπήκουσεν γέγονε καὶ τὰ ἔθνη. — Označeno djelo str. 208.

<sup>6)</sup> Ὡς μὲν γάρ Τριμαλιῶς καὶ τῶν ἀρχοντάτω Σεβρίας μηρῶν ἤρχεν Βλαδιμηρός... ἡριμῶν εἶχε τὰ ἐν Δυρράχιω. — Georg. Cedrenus, označeno djelo str. 196.

lici nije bio jako omilio u narodu. — Bi reći, da je narod njega i njegov rod smatrao namjesnicima bugarskima; bi reći, da se narod nije čutio dosta slobodnim, ma da je i bio tek na neki način pod nomilalnim gospodstvom bugarskim; a za sve ovo bacala se krivnja na kralja Vladimira. — Na tu misao dovodi nas pripovijedanje Dukljaninovo o onoj zgodi, kadno ubiše Kotorani Vladimirova brata Dragimira, kad je hotio da zavlada svim zemljama, kojima je prije Vladimir vladao. — Pop Dukljanin veli, da su Kotorani govorili međju sobom, da bi bilo vrijedno ubiti Dragimira, jer da više ne živi bugarski car, koji bi ih kaznio; a sad da je najljepša prilika, da se dovinu slobode, ubivši onoga, koji je posljednji od domaćih vladara, kojega ako ne ubiju, da će ih onako tlačiti kao njegov otac i brat<sup>1)</sup> (Vladimir).

Na prvi pogled čini se upravo nevjerovatno, da bi se ove riječi mogle protezati i na Vladimira, o kome se inače veli, da je vladao podređenim si narodom „cum timore Dei et iustitia“. — No ako uzmemo na oko, ko to govori, onda možemo biti uvjereni, da u pripovijedanju popa Dukljanina može biti dosta vjerojatnosti i istine. — To su na ime govorili Kotorani, vjerna braća neretvanskih gusara. — Ovima dakako nije mogao biti po čudi ovakav miroljubivi vladar, koji je sa svima susjedima htio u miru živjeti, dok je njihov život ovisio o moru i dohotku s mora.

Kotorani kao i Neretvani nijesu bili trgovci poput življa dalmatinskih gradova, a nijesu ni imali čim trgovati, niti šta prodavati sa svoje krševite postojbine, već im je najbolji dohodak bila carina, što su je morali plaćati mletački i dalmatinski trgovački brodovi. Ovoga pak dohotka bili su ti primorci lišeni, kad je ono dužd Orseol učinio ugovor (996.), da se Neretvani (koji nijesu tek sami gusarili, već i svi drugi primorci s njima) imaju odreći harača, što su im do onda plaćali Mlečani, a i gusarenja. — A sigurno je i držanje susjednoga kralja Krešimira mnogo utjecalo na raspoloženje Neretvana, Kotorana i drugih primoraca. Ovaj je na ime počeo poslije smrti slavnoga dužda Petra II. Orseola navaljivati na gradove u Dalmaciji, koji su stajali pod mletačkim gospodstvom<sup>2)</sup>. Znali su ovi primorci, da bi im sada bile proste ruke, da ne bi

<sup>1)</sup> *Caeperunt dicere inter se alter ad alterum: imperator Bulgarinorum mortuus est, et reges huius terrae mortui sunt, hic solus de progenie illorum superest, si vixerit iste, et obtinuerit terram, non bene erit nobis, oprimet eum nos, sicut alii oppresserunt reges, qui patres et fratres ejus fuerant...* — Ap. Lucium, str. 297.

<sup>2)</sup> *Il Re di Croazia venne con gran gente in Dalmazia, in quale andò sotto la città di Zara* — Nangerii, *Istoria Venez.*, ap. Muratori, XXIII, str. 959.

Kako se iz daljnje pripovijedanja vidi, kralj Krešimir je bio osvojio i neke otoke, koje je dužd morao ponovno osvajati; a isto tako na kopnu morao je kralj imati već dosta jake pozicije, kad se dužd



bili „opressi“, već bi mogli ganjati mletačke lagje po miloj volji i utjeravati danak, kakav bi htjeli. — Ovime se očituje pod konac ovoga perioda nezadovoljstvo, koje prelazi u drugi period, no o kojem ovdje nije mjesta da se pripovijeda.

Evo ovime iscrpismo sve vijesti, što ih nagjosmo o najstarijoj povijesti Duklje do njezina pada pod bizantinsko gospodstvo. — Ne požalismo truda da sastavimo nekakvu cjelinu u čim kraćem opsegu, uzimajući pri tomu u obzir prilike susjednih država. — U ovom prvom periodu svoje povijesti Duklja se je u toliko konsolidovala, da je postala nekakvom cjelinom i uhvatila sposobnost za osebni, neodvisni život; a ta će se sposobnost odmah poslije smrti silnoga cara Bazilija očitovati time, što će Duklja prva od podjarmljenih zemalja podići zastavu slobode, te ne samo sebe osloboditi, već će kušati i satrtu Bugarsku da pridigne. — Nego sada nije prilično, da o tom govorimo u ovom odjelku, pošto to spada već u drugi period. — Ali prije, nego ovaj period dovršimo, čini nam se zgodnim, da istražimo, koje je granice imala Duklja prije, nego je pala pod bizantinsku vlast.

### Granice Duklje za Vladimira.

Uz one četiri oblasti, što ih spominje car Konstantin Porfirogenit, proširila je Duklja svoje megje pomoću cara Samuela bugarskoga na sve četiri strane. — Eno poslije smrti Cimiskove zauzeo je Prelimir Srbiju; car Samuel bio je osvojio Kotor i južniji dio Dalmacije<sup>1)</sup> i darovao Vladimiru, kad ga je učinio svojim zetom; a na jugu potpadao je pod Duklju i lijepi komad dračke teme. Na moru pripadao je, osim ona četiri po Porfirogenitu spomenuta otoka, još i otok Pag i Lastovo, no to su do skora oteli Mlečani, a Vladimir nije nikada kušao da natrag osvoji, kad je što izgubio. No i bez njih ostala je Duklja snažna država.

Evo ovo je slika Duklje na koncu prvog perioda njezina života kao države.

---

zadovoljava samo tim, da je kralja istisnuo sa zadarskoga teritorija: ...il quale (dužd Oto Orseol) andò all' isola di Pago ed Arbe, e di Clesso e d' Osseoro: le quali isole sottomise al ducal dominio de' Veneziani... E poi il Doge andò coll' armata a Zara... e li (il Re) cacciò fuori di territorio di Zara e poi tornò a Venezia con gran trionfo... — Na označenom mjestu.

<sup>1)</sup> Pop Dukljanin veli doduše, da je Samuel samo poharao do Zadra, no to on veli i za ostalu Duklju, ali se iz daljnjega njegova pripovijedanja vidi, da je to „haranje“ značilo toliko koliko i osvajanje; a dade se to zaključivati i po tomu, što je Vladimir dobio i neka dva tri otoka više preko ona četiri, koja su bitno na Neretvane spadala.

## DRUGI DIO.

### Duklja na zenitu svoje moći do smrti Bodinove (do 1100.).

Bila je prava sreća po Slavene Balkana, što poslije smrti cara Bazilija II. (1025.) nije od dvanaest njegovih nasljednika, koji su se izmijenili u pedeset godina, ama baš niti jedan dorastao, da moć bizantinskoga carstva uzdrži na onoj visini, na koju je bijahu digla tri vrijedna vladara što jedan za drugim slijediše: Nikifor Foka, Ivan Cimisk i Bazilij II. — Mjesto toga primi vladu poslije Bazilija njegov brat Konstantin, koji već od god. 976. bijaše bratovim suvladarom. No ovaj kroz trideset godina suvladarstva nije ništa drugo radio, nego pijančevao, te trkao po lovu, po cirku i bludilištima. — Postavši carem nije se posve ništa promijenio. Vladao je jedva tri godine. Ne imavši muške djece ostavi krunu svojoj kćeri Zoi i njenom mužu Romanu III. Argyru (1028.—1034.). — Razbludna ova žena mijenjаше muževe ko iznošene haljine. Kada se zasitila Romana, dade ovoga najprije otrovati, a kad još dosta brzo ne umre, dade ga po svom novom ljubimcu Mihajlu IV. Poflagonecu udaviti u kupelji. Sada i ovoga zacari (1034.—1041.), a da ga nije smaknula, zasluga je Mihajlova brata Ivana, koji je svu vladu u ruke uzeo, pa caricu gotovo poput robinje u zatvoru držao. Mihajlo IV. tražio je posvuda lijeka protiv svoje vodene bolesti, dok je brat njegov gulio i varao narod. Ovim svojim vladanjem omrazi se kod velikaša, koji poslije smrti Mihajlove predadoše krunu opet Zoi, a ova oženi Mihajla V., s kojim je živjela od decembra 1041. do aprila, druge godine — dakle četiri mjeseca. Riješivši se i ovoga, — pogje u junu 1042. za Konstantina IX. Monomaha<sup>1)</sup>.

Ovo su dakle vladari bizantinski, za kojih je Duklji uspjelo stresti sa sebe bizantinski jaram.

K ovim nevoljama, koje su izvirale iz samoga središta carstva, pridružile su se i mnoge druge iz vana: kao navale Arapa u Aziji, Saracena na moru, Normana u Italiji i invazije Pečenega preko Dunava na Balkan.

A kako je bilo Slavenima na Balkanu? Pogjimo redom, da vidimo. Najudaljeniji od centrale, od Carigrada bijahu Hrvati, pa su zato i tešku ruku Bazilijevu najmanje oćutili. Predavši se u prvi čas pod vrhovništvo (suzerenost, ovo valja da čitatelj dobro razlikuje od suverenosti), bi reći kao da su sami uvidjeli, da su se prenaglili i prerano uplašili. Jer odmah iza toga počinju navaljivati na mletačke posjede, a valja znati, da je Venecija bila pravo mezimče Bizanta. A Hrvati, podavši se Bazi-

<sup>1)</sup> Georg. Cedronus, str. 212. i dalje, ap. Migne, Patrologia graeca, sv. CXXII.

liju, postaše njegovi vazali kao što bijaše i Venecija. Prema tomu, da su oni mnogo marili za taj svoj novi odnošaj spram Bizanta, ne bi bili navaljivali na druge podanike (vazale) Bizantove. No oni ne samo što ne prestadoše, već bi reći još jače pritisnuše Mlečane, čim osjetiše, da je carstvo drugdje zabavljeno. Tako pripovijeda mletački kronista, da su navalili na Dalmatince (gradove mletačke) te neke prisilili na pokornost<sup>1)</sup>. — A biće to po svoj prilici Zadar, na koji su inače Mlečani pazili, kao na zenicu u oku. Istina, mletački kronista to stavlja u početak vladanja dužda Dominika Kontarina (1044.—1069.)<sup>2)</sup>, no ko tačnije pogleda malo dalje kronologiju ovoga kroniste, uvidjeće, da mu ova silno hramlje, dok inače dogodovštine dosta tačno pripovijeda.

A da nijesu Hrvati u velikom prijateljstvu živjeli sa Bizantincima usprkos tomu, što su se god. 1018. poklonili Baziliju II., svjedoči i jedan primjer neprijateljskoga vršenja Bizantinaca spram Hrvata, gdje su oni (Bizantinci) zarobili jednu kneginju ili banicu hrvatsku, pa je poslali u Carigrad. To se dogodilo god. 1024.<sup>3)</sup>. — Ovo pak nastojanje hrvatskih kraljeva, da se na račun bizantinskih nevolja okoriste, ne će prestati sve tamo do smrti kralja Petra Krešimira. — Toliko o Hrvatskoj. — A kako je bilo u Bugarskoj?

Kad je Bazilij osvojio Bugarsku, odveo je svukoliku vladarsku porodicu te narodne prvake i boljare u Carigrad. Tu je ženske članove razudio među bizantinske plemiće, a ljude obasuo častima i plemstvom, ali ih je zato daleko odmaknuo od domovine, pošto im je dao razne službe u azijskim pokrajinama ili na dvoru. Tako je eto bugarski narod ostao bez vogja, bez ciglog čovjeka, u koga bi mogo uprijeti oči. — Bugarska bude razdijeljena u pokrajine, kojima stajahu na čelu razni prefekti i arhonti. A kako je sada moralo biti narodu, tomu se može domisliti lako onaj, koji je čitao bizantinsku povijest, te koji znađe, da nije bilo možda

<sup>1)</sup> Basilus Constantinopolitanus nunc defunctus est. Constantinus ejus frater solus imperium tenuit... Andreas interea Hungariae rex Dalmatinoe continuae inquietans, aliquos tandem ad ditionem coegit — Andreas Dandolo, ap. Muratori, sv. XII, str. 239.

Olavle se vidi, da je Dandolo pisao kroniku u vrijeme, kad su Talijani već bili zaboravili uslijed dugoga saveza Hrvatske sa Ugarskom, da je Hrvatska inače u ovo vrijeme svoje domaće vladare.

<sup>2)</sup> Nel tempo di questo doge la città di Zara ribellò alla signoria di Venezia, sottomettendosi al re d' Ungheria. — Nagerli, Storia Veneziana, ap. Muratori, sv. XXIII, str. 981

<sup>3)</sup> 1024. Indictione 7 Rarchavit Bugiano in Corbatia cum Barenses et comprehend. ipsam (principissam) uxor Cosmici et adduxit illam in Bari misitque illam cum filio suo Constantinopolim... Anonyma Barens et Lupus Protospat. Muratori, sv. V., str. 41.

<sup>4)</sup> 'Ο τοιοῦτος δὲ Ἰωάννης (hvat Minajla IV) ὠνόμασε τὰς ἀρχὰς ποιοῦμενος μυστῶν κακῶν τὴν οἰκουμένην ἐνέπλησε. διὰ γὰρ τοῦτο καὶ τοὺς Βουλγάρους ἀντιστῆναι πεποίηκε· τοῦ γὰρ Βασιλεῖος ἐν εἰδει τισὶ τὴν ἀπαίτησιν ποιοῦμενον καθὰ δὴ καὶ ὁ Σαμουήλ, ὁ Ἰωάννης οὗτος διὰ νομισμάτων ἐδασμοφόροι αὐτοῦς, ὅθεν καὶ εἰς ἀποστασίαν ἐχωρήσαν. — Mich. Glycas, Annales, knj. IV., ap. Migne, Patrologia graeca, sv. CLVIII., str. 588.



na svijetu pokvarenije birokracije od bizantinske. Sva unosnija mjesta budu razdijeljena među štićenike raznih dvorskih parasita i ulizica. A ovi štićenici znajući, da je i upliv njihovih protektora promjenljiv i nestalan, gulili su i grabili, lihvarili, primali mito, prodavali pravdu i t. d. — No sve je to nekako išlo za cara Bazilija, koji nije uvagjao novotarija u netom osvojenoj Bulgariji, već zadržao poreze i plaćanja, kakovi su bili za domaćih vladara. Ali kada su njegovi nasljednici stali zahtijevati, da se daća ima podavati u zlatu, tada se ono globljenje još poveća, a narod ne mogavši podnašati zuluma, stao se buniti. — Čuvši jedan potomak Samuelov, Petar Deljan, kakovo je raspoloženje u narodu, uteče iz Carigrada i dogje u domovinu s nakanom da narod izbavi iz bizantinskog sužanjstva. Kako je sada stvar dalje tekla, o tom ćemo govoriti malo kasnije na svom mjestu. Sada nam valja još pogledati na Duklju.

Poslije smrti cara Samuela, vidjesmo, kako je njegov sinovac Ivan Vladislav smaknuo sv. Vladimira, a iza Vladislavljeve smrti kako je Vladimirov brat Dragimir pokušao, ne bi li zavladao zemljama svojega brata. No to mu ne pogje za rukom, jer ga, kako vidimo, Kotorani umoriše. Odmah iza toga padne i Duklja pod grčko gospodstvo.

Pitanje je sada, u koju vrstu podaništva spade Duklja pod Bizantince: da li kao Hrvatska (vazalna država) ili kao Bugarska (provincija)? — Gotovo svi pisci, koji su o tom štogod pisali, toga su mnijenja, da je Duklja spala tek pod bizantinsko suzerenstvo. No mi nijesmo toga mnijenja. Mi sudimo, da je Duklja postala upravo onako bizantinskom provincijom kao i Bugarska; a u tom nas mnijenju utvrgjuju i grčke i domaće vijesti. Sudeći po tim vijestima, bila je Duklja povjerena upravi susjednoga dračkoga arhonta. — Grčki nam na ime pisac pripovijeda, kako ćemo odmah o tome govoriti, da je Stjepan Vojslav „osvojio ilirska brda“ (Zetu); a to je postigao tako, da je protjerao dračkoga prefekta Teofila Erotika. — A da je u istinu u takvoj kondiciji bila Duklja, to potvrđuje i domaći ljetopisac, sve ako je te vijesti i zabilježio po usmenoj tradiciji. Jer on veli, da je Dobroslov (Cedrenov Stjepan Vojslav) ovako govorio narodu, te ga poticao na ustanak: „Zašto podnašate toliko zlo od Grka? Ta oni vam krivo pravdu kroje, otimlju imetak, žene preljubljuju, kćeri i djevice kvare i oskvrnjuju. Nikada moji pregji, koji su prije mene vladali, nijesu s vama tako postupali<sup>41)</sup>. Uz ovo pripovijeda dalje pop Dukljanin, da se je narod podigao, te svu grčku gospodu, što se je našla po cijeloj Dalmaciji (gornjoj), jednoga dana poubijao.

<sup>41)</sup> Quare tam grande malum sustinetis a Graecis? Injuste vos iudicant, bona vero tollent, uxores adulterant, filias vestras virgines corrumpunt et polluunt. Nunquam patres mei qui ante me reges fuerunt, talia operati sunt vobis...

Inter haec consilio inito populi inter se... ad invicem surrexerunt, et uno die interfecerunt omnes magnates Graecorum, qui sunt inventi per totam Dalmatiam. — Ap. Lucium, označeno izdanje str. 297

Da je Duklja ostala vazalnom državom, t. j. pod indirektnim gospodstvom bizantinskim, a direktno pod svojim domaćim knezovima ili županima, tad ne bi narodu Grei „pravdu krojili“, niti bi narod imao prilike da ubija „grčku gospodu“ po Duklji, pa onda tek dozivao Dobroslava, kad je to učinio<sup>1)</sup>, već bi se bio jednostavno dukljanski vazalni vladar odmetnuo od Bizanta. No kako se baš iz Dukljaninova pripovijedanja vidi, toga vazalnoga kneza nije bilo; njega je narod izabrao istom kad je „grčku gospodu“, t. j. činovnike i upravitelje poubijao.

No što je pisce zavagjalo, da su mislili, e su u Duklji ostali domaći knezovi, krivo je pripovijedanje istoga popa Dukljanina, koji veli, da se je Dobroslav „počeo pokoravati i iskazivati im se na oko pomagač i saveznik“, kad je ono car Bazilij osvojio Duklju<sup>2)</sup>.

No ako se ovo pripovijedanje Dukljaninovo omjeri o hronologiju, onda je čitavo to pripovijedanje, obzirom na hronologiju *contradictio in se*. — Dosta je da se napomene, da prema hronologiji porod Dobrosavljev, kako ga Dukljanin opisuje, pada u istu godinu, kad i osvojenje Duklje po Greima<sup>3)</sup>. — Zato se evo ona izreka „*caepit se dedere Graecis et esse quasi adjutor et socius eorum, equitabatque cum eis per provincias*“ ne može protegnuti na doba osvojenja Duklje po Bizantincima, već na ono doba, kad Cedren veli da je Dobroslav živio na bizantinskom dvoru, a onda poslije pobjegao odanle. — U ostalom o tome ćemo poslije govoriti. Za to se povratimo na početak ovih dogogjaja, koji će sada nastati, da ih pratimo od začetka.

### Stjepan Vojslav Dobroslav (od prilike od 1038. do 1050.?).

Ovaj je bio sinovac Vladimirov, a sin Dragomirov. Po Dukljaninu bio bi se imao roditi nekako oko god. 1018., koji mjesec iza smrti oćeve. No ovo ne može da stoji, jer se u dogagjajima, koji slijede dvadesetak godina kasnije, Dobroslav spominje kao poodmakao u dobi; jer već ima pet sinova, koji su „strenui milites“. Zato ovo pripovijedanje Dukljaninovo

<sup>1)</sup> Post haec congregati sunt omnes populi, miserunt Dobroslavo et filiis ejus ut venirent et acciperent regnum patrum suorum, qui veniens cum quinque filiis suis, qui jam juvenes et milites strenui erant, accepit regnum, cepitque praeliari cum Graecis et obtinuit terram usque in Apliza. — Na označenom mjestu

<sup>2)</sup> Igitur post mortem Vlastislavi imperatoris Bulgariae, Basiliius imperator .. obtinuit totam Bulgariam, Rassam, Bosnam et totam Dalmatiam, ... Dobroslavus interea quod sapiens et ingeniosus esset, caepit se subdere Graec's, et esset quasi adjutor et socius eorum, equitabatque cum eis per provincias... — Ap. Lucium, str. 297, označeno izlanje.

<sup>3)</sup> Uxor autem Dragomiri defuncto viro suo, reversa est ad patriam suam. Filia erat Luttomiri magni juppani Rassae, quae cum reverteretur cum duobus filiabus et ipsa praegnans erat. Post haec perrexit Bosnam... peperit autem filium masculum in itinere in juppania Drina in loco qui dicitur Brusno. Na označenom mjestu.

valja smatrati — tako se bar nama najvjerojatnijim čini — za sadržaj kakove junačke narodne pjesme; a historičku istinu o samom Vojslavu i njegovoj prošlosti valja tražiti u analogiji sa sudbinom bugarske vladarske obitelji.

Obzirom dakle na to, što se Vojslav spominje u četrdesetim godinama XI. vijeka već kao priljetan čovjek, valja držati, da je on već bio odraslim mladićem, kad mu je otac umro. A poput bugarskih princeva bio je i on odveden na bizantinski dvor. Ovdje se brzo naučio bizantinskoj politici. Svojim bistrim umom odmah je shvatio, da Bizantici idu za tim, kako bi od slavenskih kneževića napravili izrode roda svog, pa ih onda poslali kući, znajući, da su onda ovakove kreature i renegati bolje orugje od samih Bizantinaca, jer je narod u njima gledao svoje, a oni bili ipak tugji. — Kako je bio Vojslav „pametan i lukav“ (*sapiens et ingeniosus*), uzme se pred Grcima pretvarati i pokazivati, kao da su oni s njim već tu svrhu postigli. Ne poznavajući Grci slavenskoga jezika, bez dvojbe su slali sa svojim upraviteljima u ove strane i Vojslava, koji je umio s narodom zboriti. A s druge strane su Grci to činili i za to, da vide, kako će se Vojslav pred narodom ponašati. U kratko, Grci su s jedne strane pokazivali prema Vojslavu veliko povjerenje, dok su s druge strane tim budnije na nj pazili. Evo ovako mi sebi tumačimo onu Dukljaninovu izreku „*equitabatque cum eis per provincias*“.

Prolazeć Vojslav ovako sa bizantinskom gospodom kroz slavenske krajeve, da još jače zaludi Bizantince, pokazivao je na oko, da nema a ma baš ni zere srca za svoj narod, da se je do kraja izrodio, jer je putio grčke pijavice, kojim već na svijetu nije bilo u gljobljenju para, da još jače globe narod<sup>1)</sup>. Očevidno je, da je Vojslav htio ovime postići dvojaku svrhu: pribaviti sebi povjerenje Bizantinaca i pospješiti ustanak naroda. Jer on znadijaše, čim prije dogori narodu do nokata, da će tim prije planuti. Tako je on dakle indirektno spremao ustanak. No znao je on to i direktno pripravlјati. Prolazeći na ime sa bizantinskom gospodom kroz narod, dolazio je s narodom u doticaj, pa ga je poticao na ustanak. Kako je narodu od prilike govorio, zapisao je pop Dukljanin, a mi smo to malo prije naveli.

Nema sumnje, da je Vojslav prolazeći Bugarskom jednako bugarski narod podjarivao kao i Dukljane, jer je znao, da će ustanak to bolje uspjeti, što veće dimenzije zauzme.

Ali je znao Vojslav i to, da bez vrsnoga vojvode niti najbolja vojska ništa ne obavi, da bez vidljivoga reprezentanta, u kome bi se sve usre-

<sup>1)</sup> et Graecis occulte consilium dabat, ut dure ac injuste se agerent contra populum. Similiter et populus occulto dicebat, quare tam grande malum sustinetis a Graecis... etc. — Ap. Lucium. str. 297.



dotočivalo, ostaje i najveće oduševljenje naroda bez koristi u vjetar. No i tu si je znao Vojslav pomoći, a nije mu to bilo niti teško. — Na dvoru bizantinskom živilo je još odvjetaکا cara Samuela, a Vojslav im je bio u rodu, jer je oženio jednu unuku Samuelovu<sup>1)</sup>. Bog zna je li to bio puki slučaj ili promišljena osnova Vojslavljeva. No bilo kako mu drago, tek to je istina, da bi Bizantinci bili svakako radije vidjeli nuz Vojslava kakovu čistokrvnu Grkinju, nego Slavenku, bugarsku princesu.

Osim toga valja držati na umu, da je odmah iza dukljanskoga ustanka planuo ustanak i u Bugarskoj, pa je isti jedno dvije godine paralelno i istodobno trajao u obim zemljama. — Ovo nas nuka na misao, da je Vojslav već u Carigradu ugovorio sa Petrom Deljanom, svojim rođakom a potomkom cara Samuela, kako će dići svoj narod na noge i otresti s njega bizantinski jaram.

Već god. 1034. bili su se, veli Cedren, Srbi odrekli gospodstva bizantinskoga, i to iza smrti cara Romana Argyra, no budu doskora upokoreni<sup>2)</sup>. — No ovdje je teško reći, na koga se ova riječ „Srbi“ proteže, jer Grci ne mogavši razlikovati naroda u Srbiji, Duklji i Hrvatskoj niti po jeziku, niti po vjeri (jer je Duklja vrlo dugo ostala poštećjena od raskola), nazivaju sve sada Srbima sada Hrvatima, ili „Srbe, koji se i Hrvati zovu“ (Zonara) ili „Hrvate, koje i Srbima nazivaju“ (Scylices). — U ostalom mi ćemo ovu bludnju bizantinsku na kraju rasprave rasvijetliti, a sada idemo dalje na stvar.

Ovo pripovijedanje, t. j. ovaj momenat držimo da se ne proteže na Vojslava, niti na Duklju, jer Cedren ovdje veli „Σερβία“, dakle podaje geografsku oznaku, a Bizantinci, ako već i nijesu mogli raspoznavati genetičke razlike, mogli su lakše razlikovati geografsku<sup>3)</sup> i političku. Iz Porfirogenita pak znademo, da se je Srbija prostirala u sjevero-zapadnom kraju Macedonije, u tesalonskoj temi<sup>4)</sup>. — Prema tomu bio je ovaj dogagjaj što ga spominje Cedren, pokušaj macedonskih Srba, da se otresu jarma. — No ovaj pokus, kako se vidi, nije uspio. — Je li Stjepan Vojslav ili Dobroslav stajao s tim u savezu, ne bi mogli ustvrditi. Barem u direktnom

<sup>1)</sup> Accipit ibi (pop Dukljanin misli krivo u Dubrovniku) uxorem puellam virginem speciosam nepotem Samuelis imperatoris .. — Na označenom mjestu

<sup>2)</sup> Τῇ σφμδ (6544 — 1036) ἔται, ἰνδικτιωνος ιδ' διὰ τοῦ ἑαρος... καὶ ἡ Σερβία Ῥωμαίων ἀφηνείασα μετὰ θάνατον Ῥωμαίου τοῦ βασιλέως αὐτῆς ἐσπείσατο. — Georg Cedrenus, ap. Migne, Patrologia graeca, sv. CXXII., str. 248.

<sup>3)</sup> Prem se ni ovdje Cedren ne pokazuje baš osobito upućenim kako pokazuje slijedeći primjer „καὶ κατηντήσας (Petar Deljan) ἀρχὴ Μωράβου καὶ Βαλγάρων-φρουρίᾳ δὲ ταῦτα τῆς Παννονίας κατὰ τὴν περσίαν τοῦ Ἰστροῦ διακείμενα καὶ γειτονούντα τῇ Κράτῃ Τουρκίας...“ — Ap. Migne, Patrologia graeca, sv. CXXII., str. 260.

Ovdje veli Cedren, da je Morava grad, da leži na lijevoj obali Dunava i da su Biograd i Morava susjedni ugarskomu kralju, dok su bili susjedni bizantinskomu za onda Srijemu.

<sup>4)</sup> De adm imp., pogl. 32.

savezu nije bio, jer se to nigdje ne spominje, niti u domaćem niti u grčkom izvoru. Ali da je ovako na ustanak skloni Srbija rado pristala uz Vojslava, o tom nema sumnje, a to će i budući događaji potvrditi, jer ćemo vidjeti, da je Vojslav Srbiju k Duklji anektirao.

Ustanak macedonskih Srba od god. 1034.—1036. bio je Vojslavu znakom, da je stvar dozrela, i da je u narodu bilo takovo raspoloženje, te se s njime moglo poduzeti izvršivanje onoga zadatka, što ga je sebi Vojslav postavio. Pa doista odmah iza toga pobjegne Vojslav iz Carigrada, a valjda zajedno s njime i Petar Deljan u Bugarsku.

Pobjegavši dakle Vojslav, nekako oko 1038. ili 1039. iz Carigrada, ponajprije zauzme „ilirsku brda“ t. j. krševitu Zetu (današnju Crnu Goru), a odavle uzme osvajati Srbiju (u Macedoniji), dijelove Raše te i „druga Grcima podložna plemena“ podjarmljivati i plijeniti<sup>1)</sup>.

Godine 1040. dogje do ozbiljna boja izmegju Vojslava i Bizantinaca na ovaj način:

Car Mihajlo IV. zadržavao se je od nekoga vremena u Tesaloniku, ne brineći se u teškoj bolesti za državne poslove, već moleći na grobu sv. Demetrija za zdravlje i olakšanje bolesti. Zaokupljen ovako sam sobom i svojim osobnim patnjama, prepustio je svomu bratu Ivanu, da po miloj volji hara i guli narod. — U to vrijeme, dok je bio car u Tesaloniku, pošalje mu brat po moru deset tovara zlata. No lagja se razbije u blizini Vojsavljeve države, a ovaj zlato zarobi<sup>2)</sup>. Kad je car dočuo, što mu se je sa zlatom dogodilo, zatraži u pismima od Vojslava, da mu njegovo vrati i opomene ga, da ne izazivlje rata od inata. — No kad to nije prudilo, pošalje s vojskom protiv Vojslava Gjuru Provata. Ovaj zagje neoprezno i lakoumno u gorske klance i gudure, gdje nije bilo puteva a ni zgođe da razvije bojne redove, te bude od Vojslava hametom potučen. Jedva sam vojvoda iznese živu glavu spasiv se bijegom<sup>3)</sup>.

Što se iz ovoga Cedrenova pripovijedanja razabire? Iz njegova opisi- vanja razabiremo, da je Vojslav kratko vrijeme (πρὸ μικροῦ) prije godine 1040. osvojio Zetu, a odavle protjerao Teofila Erotika. Ili ako ćemo ovamo dodati još i pripovijedanje popa Dukljanina, onda cjelovitija slika odnošaja izgleda od prilike ovako:

<sup>1)</sup> Στεφάνου γὰρ τοῦ καὶ Βοϊσλάβου... ἀποδράντος τοῦ Βιζαντίου καὶ τὰ Ἰλλυρικά κατασχόντος ὄρη, καὶ Τριβαλλοὺς καὶ Σέρβους καὶ τὰ πρόσαια γένη καὶ Ῥωμαίους διήκονα κατατρέχοντος καὶ ληϊζομένου... — Georg. Cedrenus, označeno izdanje str. 276.

<sup>2)</sup> Ἐν Θεσσαλονίκῃ δὲ, ὡς εἶπομεν, τῇ βασιλεὶ διατρέβοντι χρυσίου ὁ Ἰωάννης ἐπεμψε πεντηνάρια δέκα... τὸ δὲ χρυσίον ἐπελίσσετο Στέφανος ὁ καὶ Βοϊσλάβος, ὁ τῶν Σέρβων ἄρχων, πρὸ μικροῦ τῆς πόλεως ἀποδράς καὶ τὸν τόπον τῶν Σέρβων, κατέσχευεν, Θεόφιλον ἐκείθεν τὸν Ῥωμαϊκὸν ἀπαλάσας. — Georg. Cedrenus, označeno izdanje str. 260.

<sup>3)</sup> Na označenom mjestu.

Iza ustanka macedonskih Srba uhvatila se buna i Zete. Vojslav, koji je stajao u savezu sa svojim zemljacima, obaviješten o tome stigne u Zetu, te pomoću naroda istjera Grke iz Zete<sup>1)</sup>. Očistiv Zetu ovako od bizantinskoga činovništva i oslobodivši je jarma, prenio je osvajanja i na bizantinsko tlo. A što je vjerojatnije, nego da se je okrenuo na onu stranu, gdje je nezadovoljstvo protiv grčkih krvopija bilo najveće, t. j. da je potpirivao ustanak među Srbima. Među tim, mi ćemo na to još doći. Za to valja da prije svrnemo okom na istok, tamo u Bugarsku, gdje se je opet krvava igra zaigrala.

Dok je Stjepan Vojslav ovako s jedne strane svraćao pažnju bizantinskoga dvora na sebe, dok su Saraceni osvajali Siciliju, a Normani južnu Italiju, a u dvoru spletkari zatvarali najzaslužnije i najvrijednije ljude carstva — dotle je pošlo za rukom Petru Deljanu, da je sav bugarski narod podigao na oružje i pod svoju ga zastavu priveo. — Istina grčki pisac proglašuje Petra Deljana varalicom, jer veli, da je bio sluga nekoga Carigragjanina (δοῦλος Βυζαντινοῦ τινὸς ἀνδρός), pa da se je izdavao u Bugarskoj za unuka Samuelova, po Samuelovom sinu Romanu (καὶ υἱὸν ἑαυτὸν ἐφήμιζε Ῥωμανοῦ τοῦ υἱοῦ τοῦ Σαμουήλ<sup>2)</sup>); nu teško da će Cedren imati pravo. To zaključujemo odatle, što je car Bazilij II. odveo u Carigrad i „dvije kćeri Radomira (Romana) sina Samuelova i pet sinova“ (καὶ δύο θυγατέρας Παδομηροῦ τοῦ υἱοῦ τοῦ Σαμουήλ καὶ πέντε υἱούς<sup>3)</sup>). — A osim toga zar je vjerovatno, da se u svoj Bugarskoj ne bi našao čovjek, koji bi otkrio varalicu. Ta još je moralo biti u Bugarskoj mnogo na životu ljudi, koji su poznavali obitelj Samuelovu, jer je poslije pada Bugarske jedva prošlo dvadeset godina. Tomu dakle nije bilo Bog zna kako dugo. A napokon, ako ne bi bio niko prepoznao varalicu, to bio mogao Aluzijan, takogjer član bugarske carske obitelji, koji je domala došao u Bugarsku. A da je Petar Deljan bio u istinu kaki varalica, ne bi se jamačno bio usudio pustiti pravoga bugarskoga prince niti u blizinu, da ga ne oda, a kamo li ga još onako spremi, kako ga je u istinu spremio. — Sve to dokazuje da je Cedren bio ili slabo upućen u rodoslovlje Petrovo, ili da je možda iz prezira tako pisao. — No mi tu tačku pretresosmo, tek da utvrdimo ono, što prije rekosmo: da je Petar Deljan bio u istinu rogjak Stjepana Vojslava, da su ova dvojica istodobno živjela na carigradskom dvoru, te da je istovremeni ustanak Bugara i Dukljana

<sup>1)</sup> Dumque sic ageret (Dobroslaus) per singula loca caeperunt populi in eum intendere (ovdje još nije bio ustanak organizovan) Græcosque nimium odisse. Inter hæc consilio inito populi inter se, quadam die uno consensu mittentes legatos et cartulas mutuo ad invicem surrexerunt... Post hæc congregati sunt omnes populi, miserunt Dobroslavo... ut veniret... — Ap. Lucianum, str. 297.

<sup>2)</sup> Georg. Cedrenus, označeno izdanje str. 260.

<sup>3)</sup> Georg. Cedrenus, označeno izdanje str. 201.



mogao biti izmegju ove dvojice već u Carigradu zamišljen. — No vratimo se samoj stvari.

Došavši Petar Deljan u Bugarsku, prešao je cijelom zemljom sve do Morave i Biograda, a narod ga je svuda s oduševljenjem dočekivao, jer „nije ni prije rado skućio vrat pod jaram, te je žegjao za slobodom“. Svuda ga priznaše i prozvaše carem, te ga provedoše kroz „Niš i Skoplje, glavni grad Bugarije“ (διὰ τε Νάισσοῦ καὶ τῶν Σκουπίων, τῆς μητροπόλεως Βουλγαρίας), svuda razganjajuć i ubijajuć Grke. — Istina, drački prefekt Bazilij Synadem pogje Deljanu u susret, hoteć prepriječiti, da ne bi ustanak veće dimenzije zauzeo. No ovaj na denuncijacije bude svrgnut, njegov našljednik, gadni gulikoža Dermokait morade bježati, a vojnici dračke teme, poglavito Slaveni Bugari, odabraše vogjom nekoga hrabroga vojnika Tihomira i proglasiše ga carem. „Tako se dogodi, da su dvije stranke nastale megju Bugarima, od kojih je jedna priznavala carem Petra, a druga Tihomira.“ Tako se raduje eto i sam Cedren. No narod se odluči za potomka Samuelova, a Tihomira ubije, zatrpavši ga kamenjem<sup>1)</sup>. Ujedinivši Deljan opet sve Bugare pod svoju zastavu, udari ravnim putem u Tesaloniku, gdje je car Mihajlo prebivao, a dio vojske pošalje pod vojvodom Kaukanom pod Drač, te ga osvoji. — Car nemajući vojske kod sebe, umakne po moru u Carigrad, dok sve svoje blago ostavi pod zapovjedništvo Manuela Ivca, po svoj prilici sina glasovitoga Samuelovoga vojvode Ivca, sa nalogom, da to dopremi u Carigrad. No ovaj sjećajuć se svoga roda i doma, pregje sa svim blagom na stranu Deljanovu. — Mnoge bizantinske provincije, da umaknu guljenju careva brata, odmetnuše se od Bizanta i pregjoše na bugarsku stranu. I tako eto uze sreća pratiti bugarsko oružje u početku. Ele činilo se da će se povratiti vremena Samuelova, samo s tom razlikom, što se je činilo da je u Bugarskoj zavladao Samuel, dok se je dobro znalo, da u Carigradu ne sjedi Bazilij. — No ovdje se je bilo lako prevariti u računu, jer niti je Deljan pokazao one oštine uma, kojom bi odmah znao shvatiti situaciju, te se njome okoristiti, niti je Mihajlo IV. bio do kraja onakav nesposobnjak, kako bi se to bilo očekivalo prema njegovoj dosadanjoj vladavini i bolesti. Jer on nagje odmah način i sigurno sredstvo, koje je moralo oboriti Bugarsku. — Na njegovom dvoru živio je naime neki Aluzijan, sin Aaronova, brata Samuelova, a brat pokojnoga cara Ivana Vladislava, dok je Deljan bio sin Romanov, a unuk Samuelov, što je mnogo značilo. Porod na ime Samuelov i Aaronov mrzio se je megju sobom živom mržnjom. Samuel bio je ubio svoga brata Aaronova vlastitom rukom, jer je prijanjao uz

<sup>1)</sup> Isporedi Georg. Cedrenus, označeno izdanje str. 260. i 261.

Bizantince i izdavao stvar domovine; a bio bi ubio i Ivana Vladislava, sina Aaronova, i ostale, da ga nije umirio sin Roman-Radomir. — Od ovoga časa usplamti mržnja u ovom rodu, pa je u toj mržnji Ivan Vladislav ubio ne samo Romana-Radomira, koji mu je život spasio, već i oslijepio jednoga njegova sina i ubio mu zeta Vladimira Dukljanskoga. A nema sumnje, da je i ovaj drugi sin Aaronov, Aluzijan, isto tako gojio mržnju protiv roda Samuelova; tako se bar može vidjeti iz njegova djelovanja. S ovim čovjekom dakle odluči se bizantinska politika poslužiti, da skine s vrata opasnoga protivnika. — Cedren doduše prikazuje stvar tako, kao da je Aluzijan zbilja bona fide došao k Deljanu. No uoči li se oštro njegovo ponašanje, odmah se vidi, da je to bio plaćeni i najmljeni izdajica. Evo što je ovaj učinio:

Kad se je Deljan nalazio na putu protiv Tesalonika, te se utaborio kod Ostrova, dogje k njemu u tabor Aluzijan i uze se tužiti na nepravde, koje da mu je nanio carev brat, a car da mu ne htjede na sve molbe pomoći. Zato da je došao da se osveti. Car Deljan veselo ga primi i da zapriječi opet raskol, kakav se je ono dogodio sa Tihomirom, učini Aluzijana sucarem i dade mu 40 hiljada vojske, da s njom osvoji Salonik. On stane u istinu na oko podsjedati grad, kojemu još nije bilo stiglo vojske, već je ostala samo careva pratnja u posadi. Ali Aluzijan ne samo da nije osvojio grada, već se dao potući od ove posade, tako da je ostalo 15 hiljada mrtvih Bugara, dok je Aluzijan živ i zdrav utekao k Deljanu. Od ovoga časa nesta prijateljstva izmegju ove dvojice. Deljan je stao sumnjati o poštenju i vjeri Aluzijanovoj, a Aluzijan opet, bojeći se da njegove nakane ne bi bile opažene. I tako stane jedan na drugoga paziti, jedan pod drugim jamu kopati. Napokon Aluzijan, vještiji bizantinstvu, ili drugim riječima, besavjesniji, nadmudri Deljana: domami ga k sebi na gozbu, opije i oslijepi ga. Obaviv ovo crno djelo, pobjegne u Mosynopol k caru Mihajlu, gdje se ovaj s vojskom desio po svoj prilici očekujući, hoće li Aluzijan skoro svoju zadaću obaviti. Car ga za ovaj čin odlikuje i pošalje s preporukama svomu bratu u Carigrad, a sam s vojskom pogje preko Tesalonika u Bugarsku. Tu uhvati slijepoga Deljana, pa zagje u nutarnju Bugarsku sve do Prilipa, gdje ga je kušao dočekati Manuel Ivac. S mnogo jačom vojskom nadvlada i uhvati car Ivca, upokori opet Bugarsku, pa se vrati pobjedonosno<sup>1)</sup>, vodeći u triumfu Deljana i Ivca, kao ono Cimisk, koji je vodio u triumfu dva sina cara Petra Simeonovića, ili poput cara Bazilija, koji je svu carsku rodbinu i sve narodne prvake pred sobom gonio u slavlju kroz carigradske ulice.

<sup>1)</sup> Za sve ovo vidi. Georg. Cedrenus, označeno izdanje str. 260. i dalje.

Evo ovako bude skršen prvi pokus bugarskoga naroda da se oslobodi bizantinskoga jarma, ne krivnjom naroda a niti njegova vladara, već krivnjom izroda i kukavice.

Ej nevjero, nigda te ne bilo!

No caru Mihajlu nije bilo sugjeno, da dugo počiva na svojim lovorima. Ratni naponi iscrpiše i onako slabe, teškom i dugom bolešću rastočene tjelesne sile: za nekoliko mjeseci umre.

Sada dogje na prijesto posinak, ali ujedno i novi ljubavnik carice Zoe. — No ovaj se brzo zavadi sa svojom pomajkom, jer je brzo zaboravio na obećanja i zakletve, što ih je zadao Zoi prije no ga je učinila carem. On se je bio na ime obvezao, da će dopustiti carici raditi, što god bude htjela. Kad je pak carem postao, prognao je Zou iz Carigrada. Ova pobuni sada Carigragjane protiv njega, a ovi ga svrgnuše, tjelesno osakatiše i osramotiše, te ga zatvoriše u Studenički manastir. Carica Zoa vladala je sada neko vrijeme zajedno sa sestrom Teodorom, ali joj domala dotešća državno breme i samoća, pa uzme za vojna i suvladara Konstantina Monomaha.

No vratimo se Stjepanu Vojslavu. Što je on radio u to vrijeme, dok je u Bugarskoj trajao rat, a u Carigradu se dogagjale ove promjene?

Kako god su ona zadjevica i sukob Stjepana Vojslava sa Bizantinima god. 1040. mnogo koristile Petru Deljanu, dok je organizovao ustanak u Bugarskoj — isto tako je Petar Deljan sa svojim ustankom i ratom ne malu uslugu učinio Vojslavu. Ovaj je megjutim posvojio ne samo gotovo cijelu Duklju, već je pokorio i ostale srpske županije osim Raše, gdje je vladao Ljutomir. Vojslav si je preduzeo, kako se vidi, da obnovi Duklji one granice, što ih je imala za Vladimira. A pod Vladimira spadao je veliki dio dračke teme, što je bilo grčko, i zemlje srpske u sjevero-zapadnoj Macedoniji, koje su priznavale inače vlast srpskog velikog župana u Raši. Ali i ova Raša priznavala je tamo od god. 976. sve do smrti Vladimirove 1015. vlast dukljansku<sup>1)</sup>. Kad je spao gotovo cijeli Balkan pod vlast bizantinsku, spala je dašto i Srbija, odnosno Raša. A kad su se ono god. 1034. Srbi digli, pa bili opet upokoreni, tad spadnu neke županije pod dračkoga upravitelja (kako je bilo i prije), a Raša, koja je bila središte Srpstva, te nikada nije prestala imati svoga domaćega vladara, makar da je ovaj priznavao vrhovništvo sad Bizantinaca, sad Bugara, sad Dukljana, pa opet Bizantinaca, imala je i u ovaj čas svoga velikog župana.

---

<sup>1)</sup> post haec... defunctus est imperator Graecorum (Cimisk 976) et rex Prelimirus... obtinuit totam Rassam, constituitque socerum suum, sicut prius fuerat iuppanum majorem et cognatos suos sub potestate patris (eorum) iuppanos constituit, ut dominarentur provinciam, et possederunt, salvo tamen jure regio (Prelimiri). — Ap. Lucium, str. 293



Tako je evo Vojslav obnavljajući Duklji granice Vladimirove, došao u sukob i sa Bizantincima, i sa Srbima, odnosno s velikim županom raškim.

Evo jedino ovako valja tumačiti odnošaj Vojslavljev spram njegovih susjeda, ako se hoće razumjeti Cedrena i popa Dukljanina, koji se, ovako shvaćeni, ne samo ne protuslove, već se i nadopunjuju. Cedren na ime veli, da je Vojslav Zetu posjedovao (τὰ Ἰλλυρικά κατασχόντος ὅρη), dok je na „Tribale (Rašu), Srbe i susjedna a Grkom podložna plemena nava-  
ljivao i harao ih“ (Τριβαλλοὺς καὶ Σέρβους καὶ τὰ πρόσσινα γένη καὶ Ῥωμαίους δὴρῆσα κατατρέχοντος καὶ ληϊζομένου). — Ne mogavši car Monomah podnašati Vojslavljevih invazija (καταδρομὰς) — pripovijeda dalje Cedren — zapovijedi u pismima dračkomu arhontu Mihajlu, da sakupi vojsku svoje dračke teme, pa da k ovoj vojsci pridruži i čete bližnjih i njemu podvrgnutih tema, te da s tom vojskom pogje u Tribale i potuče Stjepana Vojslava<sup>1)</sup>.

Kakvi je dakle smisao ovoga Cedrenova pripovijedanja? — Držimo, da se lako razabire, e je car Monomah naložio svomu prefektu u Draču, da navalj na Vojslava, jer nije mogao podnašati njegove upade megju „Tribale, Srbe i susjedna podložna plemena“ u Draču. — A to je lako razumjeti, jer je raški župan bio carev vazal, a ostale zemlje bile su bizantinske državne provincije. To postaje još jasnijim, kad car nalaže dračkomu prefektu, neka ide u Tribale, pa odanle istjera Vojslava.

Ovo već samo po sebi razumljivo postaje nedvojbeno, kad se k tomu doda pripovijedanje popa Dukljanina.

Ovaj spomenuv, kako je kraljevstvo Dobroslavljevo poslije one pobjede god. 1040. od „dana na dan raslo i množilo se“, veli: da je car grčki, dočuv za sve to razljutio se, te poslao zlata raškomu županu, bosanskom banu i knezu humskom, e da bi oni navalili sa svoje strane na Dobroslava<sup>2)</sup>.

Bi reći, da popu Dukljaninu nije bio poznat pravi uzrok, zašto se je i raški župan pridružio carevoj vojsci a protiv Vojslava. On nije znao, da je Vojslav otimao i plijenio zemlje i oblasti raškoga župana, već misli, da je i sada staro sredstvo bizantinske politike bilo uzrokom toga županovoga sudjelovanja.

Ali, ako si i možemo lako protumačiti sudjelovanje raškoga župana u ovom ratu, kako da protumačimo sudjelovanje bosanskoga bana i

<sup>1)</sup> Georg. Cedrenus, označeno djelo str. 276.

<sup>2)</sup> Regnum vero Dobroslavi crescebat et multiplicabatur quotidie .. Audiens praeterea imperator Graecorum quod evenerat... misit statim legatos cum auro et argento non modico, ut darent iuppano Rassae et bano Bosnae et principi regionis Chelnanae, ut mitterent exercitum et gentem supra regem. — Ap. Lucium, str. 297.

zahumskoga kneza? Zar su oni zbilja samo za novac išli u ovo društvo? Moguće, da je i to jedan od razloga, no nije bio jedini. Čini nam se, da bi ovu zgodu bili upotrijebili bosanski ban i zahumski knez i bez bizantinskih novaca, i to iz osvete, jer je Vojslav harao i Zahumlje i Bosnu, sve tamo do Drine<sup>1)</sup>. — A što to znači? Zar i ovo ne potvrđuje našu misao, da je Vojslav htio obnoviti na sve strane one granice Duklji, koje je imala za Vladimira. Ne smijemo zaboraviti, da je car Samuel darovao Vladimiru sve, što je na ovim stranama osvojio, a to je bilo nekako do blizu izvora rijeke Bosne, dakle i Zahumlje.

Ovako evo gotovo se sve urotilo protiv Vojslava. Valja priznati, da je car Monomah vrlo razborito stvar udesio: sa juga je imao Vojslava napasti drački prefekt, sa istoka raški župan a sa sjevera zahumski knez sa bosanskim banom. Osnova je bila vrlo dobra i pametna, ali badava kad ju je imao izvesti ludov. — To je bila velika sreća po Vojslava, jer ga je to spaslo. — Ali pored toga nagje Vojslav saveznika, gdje mu se nije niti nadao, a našli su mu ga sami Bizantinci. Bio je to izvršni bizantinski vojvoda Manijak, koji se je u borbama s Arapima na Siciliji u mnogo bitaka odlikovao i Siciliju spasio carstvu, no koga su nepravde i progonjenja dvorskih milosnika nagnala, te se odmetnuo. Ovaj se bio najprije proglasio carem u Siciliji i južnoj Italiji, a kad je došla carska vojska protiv njega sa vojvodom Teodorokanom, ukrca svoje pristase na lagje i preveze u dračku temu te zauzme Drač<sup>2)</sup>. — Tu se odma sporazumi sa Stjepanom Vojslavom<sup>3)</sup>, koji je baš u to vrijeme bio zapleten u rat sa bizantinskim carem. „Čuvši za ovo car, obuzme ga teška briga,“ veli Cedren, pa je nastojao da pismima odvrati Manijaka od njegovih poduzeća.

Što je ugovorio Vojslav sa Manijakom, ne znamo, jer nigdje ne nagjosmo tomu ni traga. Ali ako ćemo zaključivati po prilikama i dogogljajima, to je po svoj prilici bio sporazumak u tome, da je Manijak imao potpomagati Vojslava u borbi protiv cara, dok se obrani, a kad budu s tim gotovi, tad će Vojslav pomagati Manijaku u njegovom poduzeću, da preotme krunu Monomahu. Ta Vojslavu je mogao gragjanski rat u bizantinskom carstvu samo pomoći.

Nema sumnje, da je Vojslav ovoga novoga saveznika objeručke primio. Ne možda za to, što je on raspolagao Bog zna kakovom vojskom, već zato, što je on doveo sobom nekoliko lagja sa izabranim, prokušanim

<sup>1)</sup> Krčelić, De regnis Dalm., Croat., Slav. notitiae praelim., str. 101.

<sup>2)</sup> Lupi protospatari, Chronicon, ap. Muratori, sv. V., str. 43.

<sup>3)</sup> Ἀλλὰ καὶ Μανιάκης Γεώργιος... εἰς ἀποστασίαν χωρεῖ καὶ τὰ πάρος γε τῆς βασιλείας ἐνδύεται καὶ εἰς Σαρβίαν ἐρχεται. — Mich. Glyca, Annal., knj. IV., ap. Migne, Patrologia graeca, CLVIII, str. 593.

zborom grčkih časnika i veterana, koji su na raznim bojištima, a osobito u Siciliji protiv Arapa i Franaka prošli izvrsnu školu. A i sam Manijak, kako već spomenusmo, bio je vrstan vojskovogja.

I tako eto ostane sam Vojslav samcat protiv tolikih. Jedini mu evo ovaj nenadani gost došao sa šaćicom ljudi u pomoć. — Bizantinske vojske bijaše sila. Pop Dukljanin veli, da je bijaše toliko, te je jedva u zemlju stala (ut vix eos terra caperet), a sam Cedren priznaje, da je grčke vojske bilo do šezdeset hiljada<sup>1)</sup>; isto toliko spominje i Mih. Glycas<sup>2)</sup>.

Velika je sreća bila po Vojslava, što je ovu krasnu vojsku dobio u ruke čovjek, dvorski štićenik, odgojen u „hladu i zabavama“, kako veli Cedren. Ovu velevažnu bitku, koja se je zapodijela izmegju Grka i Vojslava, opisao je Gjuro Cedren i pop Dukljanin. Cedrenovo pripovijedanje je dosta kratko, ali posljedice bitke, izražene tek u dvije-tri riječi, bile su strašne i po njegovom svjedočanstvu. Pop Dukljanin naprotiv pripovijeda slikovito, dramatično, kako to samo naša narodna junačka pjesma ili usmena tradicija umije. No nije ni čudo, da je narodna pjesma taj dogogjaj ponešto pretjerivanjem iskitila, kad sam Grk priznaje, da je u toj bitci poginulo do 40 hiljada grčke vojske. — Buduć pako da je ova bitka toliko važna po dukljansku povijest, jer je njom bila zapečaćena sjegurnost eksistencije dukljanske to države, ćemo ukratko iznijeti oba opisa.

Po Cedrenovom pripovijedanju zaveo je grčki vojvoda vojsku u krševite neprolazne klance, kuda niti dva konjanika ne mogahu upored stupati, a kamo li da bi se bojni red mogao razviti. Dukljani ga pustiše, da sve dublje zalazi; a grčki vojvoda, kako je bio nevješt bojnom umjeću, nije se pobrinuo niti da uzmak osigura, niti da klance zaposjedne, već se više brinuo, da što više poplijeni i pohara zemlju. Dukljani megjutim zaposjednuše visine i klance, pa pričekashe, dok se bude vraćao. Kad je grčki vojvoda mislio, da je već dosta pobarao i roblja pohvatao, stane se vraćati istim klancima, kojima je ušao u zemlju. Ali su se megjutim Dukljani pripravili na strminama, te uzeše na grčku vojsku pećine valjati, kamenje bacati i strjelice sipati, dok grčka vojska ne mogaše neprijatelju niti oružjem nahuditi, niti se na šake k njemu približiti. Od 60 hiljada vojske ostane 40 hiljada zakopano u klancima. Ostatak se vrati kući spasiv se bijegom. Megju ovima bio je i vojvoda Mihajlo, dok je drugih sedam vogja zaglavilo<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Ἀσπράσας γὰρ ὁς προσέτετακτο δυνάμεις, οὐσας περὶ τὰς ἑξήκοντα χιλιάδας. — Georg. Cedrenus, označeno djelo str. 276.

<sup>2)</sup> Mich. Glyca, označeno djelo str. 593.

<sup>3)</sup> Georg. Cedrenus, označeno djelo str. 277.



Pop Dukljanin pripovijeda u glavnom jednako kao i Cedren. I on spominje, da su Dukljani, koje su vodila tri sina Vojslavljeva (Mihajlo, Predimir i Saganec), zaokupili gore i klance i da su odavde navalili na Grke. No kod njega je zanimljivo to, što spominje mjesta, gdje se je to dogadjalo. Po Dukljaninu dakle išla je grčka vojska od skadarskoga jezera prema sjeveru i sjevero-zapadu. Ovdje ju je u Crmnici dočeka Vojslav. Bitka ili bolje klanje ili kamenovanje bilo je strašno, a Vojslav proganjajući neprijatelja tako se od krvi i prašine preobrazio, da ga sin Gojslav, koji je ovamo dohrlio, nije bio prepoznao, već ga skoro ubio, držeći ga za neprijatelja. Otac padnuvši s konja zajauče: „Bože pomiluj, Bože pomiluj!“ na što ga sin prepozna. To se dogodilo u šumi kod Papratne, a Vojslav spašen na taj način prozove to mjesto „Božja milost“, te se je tako zvalo to mjesto još u vrijeme popa Dukljanina (*vocavitque nomen loci „Bosya Milost“ ... qui locus sic vocatur usque in praesentem diem*). Grčki vogja, kojega Dukljanin naziva *Cursilius toparcha*, pobjegao je doduše do Skadra, ali je ovdje od zadobivenih rana umro, a ondje namješteni križ, koji je stajao još u Dukljaninovo doba, zvao se „Kurzilijev križ“ (*in quo loco posita est crux, quae usque hodie Crux Cursilii vocatur*<sup>1)</sup>).

Poslije ove pobjede, veli pop Dukljanin, da je Vojslav poslao svoga sina Gojslava protiv kneza Ljutovida zahumskoga, koji je bio došao negdje do kotorskoga zaliva. Gojslav preplovi zaliv, te preko Konavlja pogje u susret Ljutovidu. Tu se potuče sa Ljutovidom u dvoboju, gdje je svaki imao sobom još dva momka u pomoć. Ljutovid bude ranjen od Gojslavljeva pratioca imenom Udobica, pa kad je to vidjela njegova vojska, preplaši se i pobjegne. Na oto skoči i Ljutovid na konja, te pobjegne i on<sup>2)</sup>).

Ovako se svršši evo ovaj rat, koji nas sjeća, kako svojom formom, tako posljedicama na pobjedu bugarskoga cara Kruma nad bizantinskim carem Nikiforom god. 814., ili ako bi baš htjeli, mogli bi je isporediti i sa Sempachom.

Poslije ovoga slavnoga djela ne spominju nam Grčki pisci ama baš ni cigle riječi više o Vojslavu. Upravo kao da je umro. A nije tako. Poslije ove bitke, ako ćemo vjerovati popu Dukljaninu, Vojslav je još dugo godina vladao<sup>3)</sup>, a što ga pisci grčki više ne spominju, biće taj razlog, što je od sada živio u miru<sup>4)</sup> sa Greima. Ili ako hoćemo, da ovim riječima podamo pravi smisao: Grei su izgubili nadu, da bi mogli za živa Vojslava opet podjarmiti Duklju, pa su ga pustili na miru.

<sup>1)</sup> Ap. Lucium, označeno djelo str. 298.

<sup>2)</sup> Na označenom mjestu str. 298.—299.

<sup>3)</sup> *Regnavit praeterea rex gloriosus Dobroslaus XXV annis.* — Ap. Lucium, označeno djelo str. 299.

<sup>4)</sup> *ex illa die quievit terra in conspectu regis et finioram ejus et non fuit ausus quisque resistere eis, sed omnes facti sunt ei pacifici...* — Na označenom mjestu.

No zato, što nam Grci više ništa ne spominju o Vojslavu, ipak ne treba da ispuštimo nit iz ruku. — Treba samo da se sjetimo njegova odnošaja sa grčkim vojvodom, i nazovi-carem Georgijem Manijakom, pa ćemo odmah naći traga djelovanju Vojslavljevu, u čem nalazimo potkrepe i u našega domaćega ljetopisca. — Pop Dukljanin na ime veli, da su poslije ovoga boja sinovi Vojslavljevi provalili u dračku temu, te ju osvojili; da su ondje sagradili tvrgjavu, u nju smjestili jaku posadu, koja je odavle provaljivala u grčke zemlje, te ih plijenila<sup>1)</sup>. — Grčki opet ljetopisci vele, da se odmah poslije ovoga rata proglasio Manijak carem, da je prešao u Bulgariju, te provalio sve do Ostrova u Marmariji (Ὀστροβὸν ἐν τῇ Μαρμαρίῳ), gdje mu dogje u susret general cara Konstantina IX. Stjepan Sebastofor. U početku u bitci sretan, zadobije Manijak smrtnu ranu, jer se boraše u prvom redu. Ranjen padne s konja, njegova se vojska ustraši, a neprijatelji priskočiše i odrubiše mu glavu<sup>2)</sup>.

Ovo mi spominjemo zato, jer nas to dovodi na neke kombinacije, koje su u svezi sa Stjepanom Vojslavom.

Mi smo već spomenuli, kako grčki pisci pripovijedaju, da je Manijak morao uzmaknuti iz Italije pred vojskom carevog vojvode Teodorokana. To je pak znak, da on nije imao nego tek malo vojske, koja se nije mogla mjeriti sa Teodorokanom, ma da i jest Manijak sâm bio vrstan vojvoda. To nadalje potvrđuje i to, što je svu svoju vojsku mogao strpati tek u nekoliko lagja i prevesti je u Drač. — Pitanje je sada, odakle njemu tada na jednom tolika vojska, da se je usudio marširati protiv samog Carigrada? — Zar nije tu najvjerojatnije, da mu je dao vojske Vojslav, a za tu uslugu ustupio je Manijak Vojslavu Drač i dračku temu, koju je držao u rukama? — Dakako, da mi ne bi na to mogli priseći, da je upravo tako bilo, niti smo to kadri kakovim pismenim dokazom potkrijepiti. Ali sudeći po svim tadanjim prilikama i odnošajima, mislimo, da bi tako nekako moglo biti.

Poslije ovih ratova i uspjeha naužio se je Vojslav nekoliko godina mira, jer ovaj se rat dogodi god. 1043., a iz Cedrena se razabire, da je Mihajlo ili Mihalja, kako ga Cedren i Dukljanin nazivaju, vladao već nekako oko god. 1053.<sup>3)</sup>. Ako je tako, onda je Vojslav umro nekako

<sup>1)</sup> Post hoc filii regis obtinuerunt totam terram Duracinorum usque ad flumen Dajussium, aedificaveruntque ibi castellum et posuerunt in eo viros fortes, qui exeuntes depraedabant Graecos et captivabant eos quotidie... — Na označenom mjestu.

<sup>2)</sup> Georg Cedrenus, označeno djelo str. 280—281.; Mich. Glyca, označeno djelo str. 503.

<sup>3)</sup> Georg. Cedrenus, označeno djelo str. 337: Indikcije 6 koja pada u 1053, spominje se Mihajlo kao nasljednik Stjepanov, no prije njega vladala kratko vrijeme mati mu, a za tim slijedio kratki gragjanski rat.

oko god. 1050. — Vojslav umre u Papratni u svome dvoru, a sinovi sakupivši se sahrane ga sa velikim počastima u crkvi sv. Andrije, u kapeli, koju je sam sagradio<sup>1)</sup>.

### O značaju kneza Vojslava i njegovoj znamenitosti po dukljansku državu.

Po svom udesu u mladenačkoj dobi, po djelovanju u muževnoj dobi i po znamenitosti svojoj za dukljansku državu, podsjeća nas Vojslav-Dobroslav mnogo na macedonskoga kralja Filipa II. — Kao što je na ime ovaj morao ići u zatočenje u Thebe, da jamči, e će Macedonija mirovati, tako je morao ići i Dobroslav ili Vojslav u Carigrad u istu svrhu. Kao što je Filip proučio iz bliza sve slaboće neprijatelja i svoje domovine, tako je i Vojslav; te napokon kao što je Filip to svoje iskustvo upotrijebio na korist svoje domovine, tako je eto učinio i Vojslav. Vojslav je došao dosta mlad u Carigrad, da uči poznavati Grke, ali već odveć star a da bi se mogao pogrčiti. U Carigradu živeć na najnaobraženijem dvoru, mogao se je i sam lijepo naobraziti; ali je mogao i proučiti svu opakost i pokvarenost, podmitljivost i spletkarenje grčkoga društva, i to onoga društva, koje je udesom cijele carevine upravljalo. Živeći kroz više godina na bizantinskom dvoru, upoznao je on bez dvojbe i caricu Zou i njezine mane, kao i one dvoranike, koji su jedan za drugim postajali carevima. Prenavljajući i izdavajući se u početku za velikoga i odanoga prijatelja Bizantinaca, pretvarao se samio da steče njihovo povjerenje, samo da ih tim bolje upozna. Prolazeć kroz pokrajine upoznao se je sa bizantinskom upravom i sa čuvstvima i željama naroda, koji su pod tom upravom stenjali. Sve to eto svjedoči, da čitav njegov život na bizantinskom dvoru nije bio ino nego neki naukovni tečaj, za kojeg je proučavao svoga neprijatelja. A to proučavanje svjedoči, da je on već onda snovao velike osnove. Sudeć po njegovom ponašanju s jedne strane spram Bizantinaca, a s druge strane spram podjarmljenih naroda, daje se zaključivati, da je on već na bizantinskom dvoru sebi opredijelio stalnu zadaću i stvorio si plan, po kom mu je valjalo tu zadaću riješiti. Ta baš to dvolično ponašanje spram Bizantinaca i spram podjarmljenih Slavena nije ništa drugo, nego početak izvagjanja stanovitih osnova. Svojim bistrim umom morao je on shvatiti, da će brzo uz njega pristati i susjedni Srbi, čim se on ustali u Duklji. A da su to oni rado učinili, već se odatle može zaklju-

<sup>1)</sup> *Cadens in lectulo mortuus est in Papratna in curia sua, filii autem ejus congregantes se fleverunt illum et sepelierunt in ecclesia Sancti Andreae in capella sua cum magno honore et gloria. — Ap. Lucium, str. 299.*



čivati, što su uz Petra Deljana pristali i mnogi Grci i grčke varoši, koje su inače Slavene barbarima smatrali i prezirali ih. Pa ako su se Grci znali prilagoditi uz Deljana, kako se ne bi Srbi uz Vojslava? — To je nama danas posve razumljivo i prirodno; no da se to za onda opazi, trebalo je oštra oka i uma. A da je Vojslav oboje posjedovao, svjedoči to, što je on to opazio, što je on narod, a narod njega razumio. A kad je kucnuo čas oslobogjenja, nagje se on odmah uz svoj narod, pa je umio za sebe predobiti ne samo Dukljane nego i Srbe, koji su u tolikoj mjeri prijanjali uz njega a ostavljali svoga dojakošnjega gospodara, velikoga župana raškoga, da ga grčki pisci niti inače ne zovu nego gospodarom Srba.

Kako se može razabrati iz svega, što o Vojslavu navedosmo, vodio je on mnoge ratove, ali ovi ratovi nose na sebi biljeg državničke potrebe, a ne pustolovnoga inata. Da, Vojslav je vodio mnoge ratove, nu ti ratovi bili su skupčani sa nekom cijelji. Njegovi ratovi po svojem karakteru slični su ratovima Petra Velikoga, bez i jedne oznake što ih na sebi nose ratovi Karla XII. švedskoga. — Njegova svrha bila je da ujedini sav jednojezični narod, koji je pod bizantinskim igom stenjao, u jednu neodvisnu slobodnu državu; a na kojoj je strani to postigao, ondje je ratom prestao. — Njegova razborita politika pokazuje i to, da je Vojslav bio pravi praktični državnik, jer je on težio i radio samo na onomu, što se je dalo izvesti, a nije se zanašao za onim, što bi mu srce zaželjelo, a ruka ne mogla dohvatiti. Tako je on na primjer pribirao k sebi samo one Srbe, koji su stenjali pod neposrednim grčkim ropstvom (u Macedoniji), koji su željeli ma pod čiju mu drago vlast doći, samo da se oslobode grčke, dok je raške Srbe ostavio na miru, kad je jednom uvidio, da oni vjerno stoje uz svoje velike župane. Isto tako se je vladao i spram susjednih hrvatskih kraljeva, s kojima nije došao ama baš ni jedan put u sukob.

Osim toga vidi se u njemu i pri tom velika vladalačka sposobnost, što je umio svoj narod uščuvati od raskola i vjerske nesloge, ma da je u njegovoj državi bilo šljedbenika slavenske i latinske liturgije<sup>1)</sup>. — On je umio uniju uzdržati, premda se je posve k papi priklonio i prem je baš u njegovo vrijeme patrijarh Mihajlo Cerularij ponovno uspirio stari antagonizam i kroz neko vrijeme premošteni jaz iznova i još dublje razrovaio, i to tako da poslije njega nije nikada više pošlo za rukom izgladiti oprijeka (Florentinska unija ma da i jest za čas uspjela, ipak se ne može brojiti nego tek u uspjelije pokuse).

<sup>1)</sup> Papa Alexander II. piše Petru nadbiskupu dukljanskom (1067.), da se brine za „monasteria quae tam Latinorum quam Graecorum sive Scavorum“, te ga upućuje „haec omnia unam ecclesiam esse“. — Farlati, *Illyricum Sacrum*, VII., str. 17.

Vojslavljeva politika dade se svesti na dvije riječi: obnobljenje i oslobogjenje Vladimirove države. Potpunoma nije uspio ni u jednom smjeru, a vrlo mnogo postigao je u oba. — Zahumlje i Raša, te dvije oblasti su falile da nije bila potpuno obnovljena Vladimirova država. Ali Vojslav je znao, da je Vladimirovu državu sastavila silna Bugarska i njezin car Samuel, dok je on svoju stvorio sam pomoću male Duklje. Kad bi on bio htio i one dvije oblasti pokoriti, bilo bi mu se valjalo pripravit na dugi i opasni rat ne samo sa raškim županom, nego i njegovim pokroviteljem, bizantinskim carstvom, kao i sa susjednim hrvatskim kraljem. No Vojslav nije bio, kako rekosmo, vjetrogonja, već trijezni, razboriti državnik.

Druga tačka u njegovom programu jest — oslobogjenje ove ovako stvorene države. No to oslobogjenje nije se imalo sastojati tek u faktičnoj neodvisnosti od bizantinskoga dvora, već je imalo zadobiti i međunarodnu sankciju, priznanje, da se tim i za budućnost presiječe Bizantincima svako pravo, da sebi svojataju Duklju. — No nije bilo to nužno samo obzirom na Bizantince, nego isto tako i obzirom na Hrvate i njihove kraljeve. — Duklja na ime nosila je još za njegovo doba, kao što još i dugo poslije njega ime „Hrvatska“ (Niketa ju zove *Χερσασία*), ili „Crvena Hrvatska“, a crkvena odvisnost, u kojoj je stajala dukljanska crkva spram hrvatske mitropolije (nadbiskupije spljetske), živo je još svjedočila na političku nadležnost, kamo je Duklja nekoć pripadala. — Da dakle unaprijed za sva buduća vremena presiječe put aspiracijama s ovih dviju strana, trebalo mu je priznanja, svjedodžbe, da je on utemeljio internacionalno-suverenu državu. Takova pak priznanja dijelio je u njegovo vrijeme kao i još dosta dugo kasnije rimski papa, koji je onda bio ono, što je danas evropski koncert. — Poput drugih slavenskih balkanskih vladara prije njega (Simeon Veliki, Samuel) i poslije njega (Asjen, Petar III. Kalojan, Stjepan Nemanja, Stjepan Prvovjenceani), koji su htjeli, da se oslobode iz pandža bizantinskoga moloha, tako se eto i Vojslav obrati na papu.

Nema sumnje, da je on od pape tražio dvoje: krunu i samostalnu crkvu za Duklju. — Za prvo nemamo direktnoga dokaza, no može se izvagjati iz potonjega, jer je papinska stolica postavljala nadbiskupe ili mitropolite samo nuz kraljeve, t. j. u države (bilo suverene, bilo polusuverene), no ne u provincije. Nadalje može se na to zaključivati i odatle, što je to isto tražio, a poslije i dobio njegov sin i nasljednik Mihajlo, koji je nastavio vjerno provagjati očevu politiku.

A je li Vojslav u istinu tražio odcijepljenje od spljetske mitropolije? — Istina, do sada se još nije našlo zapisano, da je u tom smislu što god papi pisao. Ali on je ishodio samostalnost svojoj crkvi, a contra factum

non datur argumentum. — Po pripovijedanju Tome arhidjakona moralo se to dogoditi nekako u ono vrijeme, kad je papinski poslanik skinuo spljetskoga nadbiskupa Dabrata<sup>1)</sup>, a na njegovo mjesto postavio nekoga Ivana. Koje se je upravo godine to dogodilo, ne bi mogli pouzdano ustanoviti, no svakako pada to u vrijeme Stjepana Vojslava. — A da mu je papa rado želji udovoljio, može se zaključivati odatle, što baš u to vrijeme, kako već spomenusmo, uze raditi Mihajlo Cerularij o razdoru, a u ovakvim slučajevima opazala se uvijek pogibao, da bi Rim mogao izgubiti balkanske Slavene.

Ovakovom evo razboritom, ustrajnom i cilja joj svjesnom politikom sagradio ili bolje postavio je Vojslav državu na takav temelj, da je nijesu mogli uzdrmati niti nutarnji nemiri, koji su poslije njegove smrti buknuili i o kojima ćemo odmah govoriti, niti vanjske bure, koje su upravo kraj glave dukljanskoj državi hujile. Kraj svih ovih zasluga svojih obdario ga je Bog još i tom srećom, da je tako dugo poživio, dok se je zgrada, koju je sam sazio i ustalila; i s druge strane, što je odgojio potomstvo, koje je kraj njega odraslo, uvježbalo se u državne poslove i bilo već spremno, kad je imalo da preuzme od oca baštinu.

Toliko eto o Vojslavu-Dobroslovu.

### Gojslav (sa materom 1050.?—1052.?).

Kada su sinovi Vojslavljevi oca „oplakali“ i sahranili ga sa „časti i slavom“, sastase se svi zajedno i sa materom njihovom, te razdijeliše očevinu, da „svaki od njih bude imao svoj dio“. — I tako eto razdrobiše sinovi državu, što ju je otac toli umno i sa toliko truda i pogibelji ujedinio.

Državu razdijeliše tako, da je najstariji sin Gojslav sa najmlađim svojim bratom Predimirom dobio Travunju sa Grispuljem (Grblje?); drugi po starosti sin, Mihajlo, dobije Obliše (Obliquum), Prapratnu i Crmnicu; treći brat Saganec dobije Gorsku županiju, Kuprilug i Bariće; četvrti Radoslav dobije županiju Luku, Podložje, Kučevo, i jednu župu u Budvi<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Mortuo denique Paulo archiepiscopo substitutus es Dabralis anno Domini millesimo tricesimo. — Ap. Lucium, označeno djelo str. 321., pogl. XIV.

Factum est autem ut illis diebus convocarentur omnes suffraganei Dalmatiae ad provincialem synodum, quae celebranda erat in ecclesia spatatensi.. Biskupi gornje Dalmacije putujući u Spljet svi u jednoj la. ji, potopiše se, a gragjani zamoliše u pape da se gornjoj Dalmaciji dade posebna metropolija. Quamobrem Romanus Pontifex annuit petitioni eorum, omnesque episcopos a Ragusio superius absolvit a vinculo, quo tenebantur antiquae Metropolitanae statuitque novam metropolim in civitate antibarensi. — Pogl. XV., str. 321.

<sup>2)</sup> Presb. Diocl., ap. Lucium, str. 299.



Kraljevski naslov ustupiše materi, vlast najstarijemu bratu Gojslavu, a ostali se prozvaše samo knezovima, za vrijeme dok bi mati živjela<sup>1)</sup>.

Dok je najstariji brat živio, vladaše u zemljama i među braćom mir i sloga. Biće tomu po svoj prilici taj razlog, što je Gojслав bio energičan i junačan čovjek, kako ga poznamo iz prijašnjih vojna. Jer eno otac mu povjeri vojnu protiv zahumskoga kneza, koji je bio „ratoboran čovjek i junak na oružju“ i megdandžija<sup>2)</sup>; a i braća, rekli bi, da su mu u tom prvenstvo priznavala, jer su mu dala Trebinje, najpogibelniju i najnemirniju oblast, koja će njima poslije smrti Gojslavljeve mnogo jada zadati. A osim toga biće da je on bio i podosta stariji od njih, jer ga oni odmah uz mater postavljaju.

No ovaj mir u državi i sloga među braćom ne potraje dugo. Na najstarijega brata na ime navali bolest, te ga baci u krevet. Dok je ovako nemoćan ležao, pobuni se neko pleme u Travunji, imenom Skrbinići (?), ili kako ih Dukljanin ili bolje prevagjači nazivlju „Scrobimesi“, te ga u krevetu ubiju. I brata mu Predimira uhvate i ubiju, a mjesto njih postave knezom nekoga svoga zemljaka imenom Doman(e)ca<sup>3)</sup>.

Evo ovo je bio početak onih zala, koja će državu Vojslavljevu u propast svaliti, usprkos tomu, što se je bila podigla za nekih vladara (Mihajla, Bodina) do većega ugleda i opsega, no što ga je imala za Vojslava. Uzroci propasti dukljanske kraljevine leže u razdoru mnogobrojnoga Vojslavljevoga potomstva.

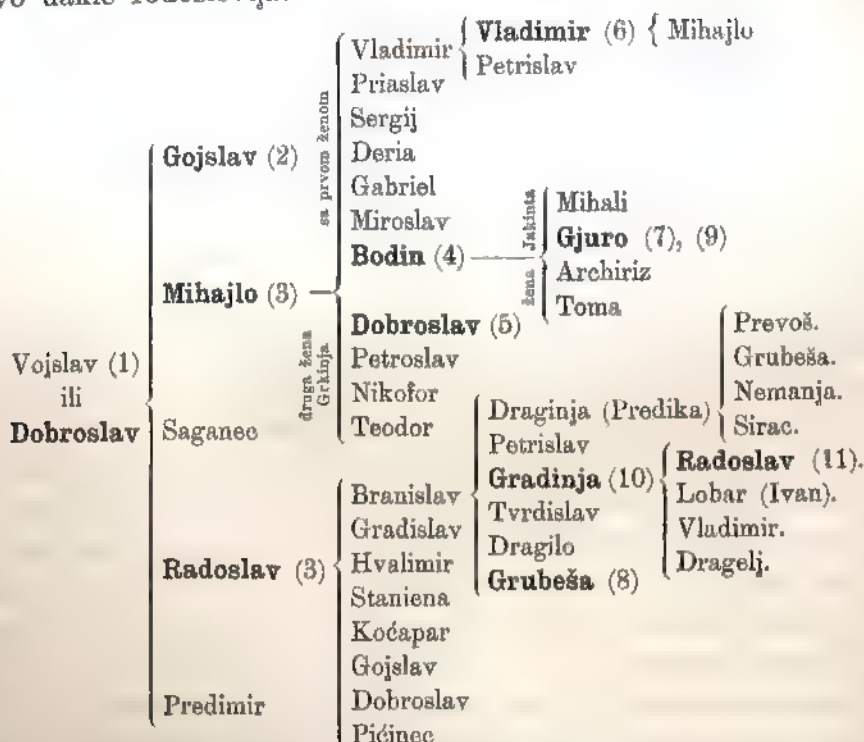
Da uzmognu naši čitatelji dobiti lakši prijedlog o onom, o čem nam je pripovijedati, evo donajmo rodoslovlje iz kronike popa Dukljanina. — Mi smo to učinili i zato, jer odsada počima taj naš domaći ljetopisac dobivati više kritičke vrijednosti, pošto su se svi ovi dogogjaji, koji će odsele slijediti, dogagjali jedva jedno stoljeće (i još manje) prije nego je on svoje ljetopise pisao. On je mogao mnoge stvari čuti od starijih ljudi, koji su bili očevideci, a nekoje je mogao i sam vidjeti i doživjeti. — Mi ćemo se mnogo, ali ipak oprezno, njegovim bilješkama pomagati.

<sup>1)</sup> Post haec regina cum filio suo Goyslavo primogenito regebat regnum et filios. Nullus autem ex eis vocitatus est rex, donec vixit regina mater eorum... tantummodo knesi vocabantur. — Na označenom mjestu.

<sup>2)</sup> Lutovid autem princeps quia bellicosus erat et strenuus in armis... misit Goyslavo dicens: ...sume tecum duos milites... descendamus usque in campum et dimicemus... — Na označenom mjestu str. 298.

<sup>3)</sup> Quodam itaque tempore Goyslavus cecidit in lectulo, et dum infirmus jaceret in lectulo, quidam de Tribunia qui Scrobimesi vocabantur, consilio inito venerunt et interfecerunt illum jacentem in lecto, fratremque ejus Predimirum capientes similiter occiderunt, deinde quemdam constituerunt caput eorum et dominum nomine Domanec... — Na označenom mjestu str. 299.

Evo dakle rodoslovlja:



Rodoslovlje dukljanskih vladara po pripovijedanju popa Dukljanina (Ap. Lucium, izd. Francofurti 1666., str. 299.—302.).

Krupno štampani su „reges“, ostali su „knezii“.

Poslije smrti Gojslavljeve i Predimirove preostala su još tri brata, koji su među sobom imali razdijeljenu Zetu. Od ove trojice bio je najstariji Mihajlo, koji je počeo snovati, što sva njegova djela pokazuju, kako bi barem Zetu ujedinio, t. j. kako bi iz nje istisnuo preostala dva brata. Za to mu pruži lijepu izliku Travunja. On je odlučio opet natrag osvojiti, pa u nju postaviti brata Saganca, dok je s Radoslavom mislio lako obračunati, jer je ovaj bio po pripovijedanju Dukljaninovu tih i miroljubiv, dakle slabić. — Pa doista Mihajlo uljeze sa braćom u Travunju, te je opet osvoji, a buntovnike i ubojice Gojslavljeve teškim mukama izmuči i groznom smrti kazni. No knez Domanec uteče sa nekoliko pristaša. Na mjesto njega postavi Mihajlo sada brata Saganca, a sam se vrati sa Radoslavom natrag u Zetu<sup>1)</sup>.

No domala ostavi Saganec Trebinje, pa se vrati na svoj dio u Zetu. Biće tomu razlog s jedne strane taj, što je Domanec valjda u susjedstvu prikupio vojske, pa se spremao da provali u Travunju i

<sup>1)</sup> Ap. Lucium, str. 298. i 299.

odatile protjera Saganca; jer pop Dukljanin veli, da je odmah ušao u Duklju iza odlaska Sagančeva<sup>1)</sup>. A s druge strane biće i to razlog njegovu odlasku, što je valjda opazio, što namjerava brat Mihajlo sa njegovim dijelom, pa nije htio da izgubi sigurno za nestalno. Jer Travunja bila je nesigurni posjed, kako to svjedoči buna protiv Gojslava i Domančev uspjeh.

Mihajlo je bez sumnje opet nagovarao Saganca, da ide u Travunju, jer mu povratak bratov nije išao u račun. Ali Saganec se nije dao skloniti. Sada se obrati Mihajlo na drugoga brata, Radoslava, nudeć mu Travunju<sup>2)</sup> (po svoj prilici kao neograničeni posjed). No Radoslav odgovori, da „na nikakvi način ne će ostaviti svoj dio, koji ga pripada u Zeti“<sup>3)</sup>. — Ako je u istinu ovako glasio odgovor Radoslavljev, onda bi mogli iz njega zaključivati, pod kojim je uvjetom Mihajlo nudio bratu Travunju. On je po svoj prilici govorio, da neka si Radoslav osvoji baštinu Gojslavljevu i Predimirovu, a za to neka odstupi svoj dio u Zeti. — Sudeć po pripovijedanju Dukljaninovom, bila su braća, Mihajlo i Saganec, već spremna da Radoslava i silom prinukaju na tu pogodbu; ali su odustali od toga sredstva, jer su čuli, da se Grci spremaju na njih<sup>4)</sup>. No svrhu htjedoše ipak postići, pa za to odabraše mirnije sredstvo: „pred boljarima države prisegoše oba brata Radoslavu i napisashe povelju, da on i njegovi nasljednici ostaju u posjedu svoga dijela Zete; a ako mu pogje za rukom da osvoji Travunju ili koju mu drago drugu oblast, da bude njemu i njegovim nasljednicima u baštinu i posjed bez ikakvog prigovora ili zahtjeva s njihove strane ili sa strane njihovih baštinka“<sup>5)</sup>.

Kad se je na ovakav način osigurao Radoslav, odvaži se istom da navali na Travunju. Tu mu zbilja pogje za rukom da je nadvladao Domanca, koji je u boju poginuo, pa osvoji zemlju, a domala, veli Dukljanin, i Zahumlje<sup>6)</sup>. — Dok se to zgagjalo, umrla je megjutim mati kraljica<sup>7)</sup>, a iza nje primi Mihajlo naslov kralja.

<sup>1)</sup> non post multum temporis, Saganech timens et ipse reversus est in Zentam ad iuppanias suas. Domanech iterum venit et intravit in Tribuniam. — Na označenom mjestu.

<sup>2)</sup> videns autem Michala, quod Saganech nollet ire in Tribuniam, vocato ad se Radoslavo, dixit ei, ut iret et defenderet regionem Tribuniam, qui respondit:

<sup>3)</sup> nullatenus se velle dimittere partem suam, quae ei accidit in Zenta.

<sup>4)</sup> Tunc Michala et Saganec timentes ne Graeci terram invaderent, eo quod Graeci praeparabant se venire

<sup>5)</sup> coram magnatibus terrae iuraverunt Radoslavo ambo fratres et privilegium ei scripserunt, ut ipse et ejus haeredes possiderent partem Zentae, et si posset sibi acquirere Tribuniam vel quamcunque regionem aliam esset illi et ejus haeredibus in haereditatem et possessionem sine contrarietate et requisitione eorum vel haeredum eorum. — Ap. Lucium, str. 299.

<sup>6)</sup> Na označenom mjestu.

<sup>7)</sup> Na označenom mjestu.



Braća su se dakle nagodila mirnim putem za to, jer su se Grci spremali, da na njih navale. Doista ovo je bio najzgodniji čas, da Grci operu sramotu od god. 1043., jer je eto u Duklji zavladao razdor u vladarskoj obitelji, dok je bizantinsko carstvo ponešto odahnulo od mnogih nevolja, koje su ga tištile.

Dok se je na ime sve ovo dogagjalo u Duklji, počeo je istom nešta sigurnije vladati car Konstantin Monomah, pošto se je sretno otresao pogibeljnoga takmaca, Gjura Manijaka (1043.). — Nema sumnje, da bi sada bio Bizant okrenuo svoje oružje protiv Vojslava, da ga nijesu pogibeljniji neprijatelji drugamo zvali. Jer bila bi odveć velika zasukanost, kad bi htjeli pripisati Vojslavu toliku silu, da bi cijelo bizantinsko carstvo pred njim drhtalo. Istina on je pobio dvije velike bizantinske vojske; no to se ima više zahvaliti nespretnosti grčkih vogja, nego njegovoj sili. Najbolji je tomu dokaz pobjeda Nikifora Bryennija nekoliko godina kasnije, o čem ćemo još govoriti. I to je vjerovatno, da bi se bio Vojslav u svojim vrletnim gorama dobrano uspješno mogao braniti, no da bi mogao Greima čitave provincije osvajati, to ne stoji. — Ali na njegovu sreću bile su takve okolnosti, da su Bizantinci svake godine redom imali posla sa pogibeljnijim neprijateljima, pa zato nijesu dospjeli, da natrag osvoje, što je bio Vojslav iza pobjeda zaposjeo. — Tako je n. pr. carstvo dobilo u Aziji kraj Arapa još jednoga golemoga neprijatelja — Turke. Sa ovima trajao je rat skoro deset godina (1044.—1053.), gdje su se Turci već vrlo opasnim neprijateljem pokazali, jer su znali već i velike bitke dobivati, n. pr. kod Tibia (1046.) i kod Aržana (1048.). Ali napokon nadvladaju Bizantinci osim u bitkama kod Ania (1044.), Stragnia (1048.) još definitivno kod Kapetva i Arkia (1053.). — Kraj toga išlo je Bizantincima tijesno i u Italiji, gdje su im Normani osvojili gotovo cijelu Longobardiju (u južnoj Italiji) osim dva-tri tvrda grada (Bari, Brunduzij, Otronto i Tarent). — No nada sve ovo zadavao je Bizantincima najviše briga rat sa Pečenegima. — S ovima trajao je rat pet godina (1048.—1053.), gdje su sve odlučnije bitke dobili Pečenegi, dok su se Grci jedva i u defenzivi mogli uzdržati. Napokon ponude god. 1053. sami Pečenegi mir, a car ga Konstantin (Monomah) objeručke prihvati<sup>1)</sup>.

### Kralj Mihajlo I. (III.) (1053.—1081.).

Dok su ovakove nevolje trle bizantinsko carstvo, razumijeva se samo po sebi, da je car Konstantin ostavio obračun sa Dukljom in suspenso,

<sup>1)</sup> Ispoređi Zonara, knj. XVII, pogl. 26.; Georg. Cedrenus, označeno djelo str. 297.—337.

do zgrade. Ova se pak pružila god. 1053., kad je na Balkanu bilo dosta vojske sabrano i to za to, da se pokrene odlučni rat protiv Pečenega, koji se je imao prenijeti s onu stranu Dunava, — a onda se na to nenadano sklopio mir. Evo ova vojska mogla je odmah udariti, a Bog zna, bi li bila onako nesretno prošla kao prvanje dvije, kad su joj sada na čelu stajala dva izvrsna generala, koji su i divljim Pečenegima ponešto straha zadali, jer su ih dobrano pomlatili kod Kabyle, Marcianopola i Chariopola. Bili su to Nikifor Bryennij i Mihajlo Akoluthos.

U to vrijeme bila je megjutim umrla udova Vojslavljeva, koja je do tada nosila naslov kraljice, pa isto tako kraljevski naslov poprими sada Mihajlo III., ili kako ga domaći ljetopisac, a i Cedren nazivaju — Mihalja. — Ovaj sposobni vladar, koliko god je bio i kod kuće zabavljen izvagjanjem svojih, nama već poznatih osnova, ipak nije ispustio ni vanjskih dogogjaja s oka. — Opaziv dakle on, kakova se bura na nj sprema, a kako mu je bilo stalo do toga, da Travunju ne izgubi, sporazumi se na brzu ruku s braćom, kako se je dalo i dadne se na posao, da osujeti navalu Bizantinaca. U tu svrhu približi se bizantinskomu dvoru, gdje bude „odlikovan čašću protospatarija i ubilježčen među saveznike i prijatelje Rimljana“, kako to Cedren svjedoči<sup>1)</sup>. — No odakle, zašto ta milost i odlikovanje na jednom? Da je bio Mihajlo kakav Simeon Veliki, Samuel, ili Krum, pa da je pružio pomirnicu ruku pobijegjenomu Bizantu, pa ga ovaj odlikuje, to bi se još dalo razumjeti. Ali Mihajlo je živio do sada u miru sa Bizantom, a približio mu se tek onda, kad je ovaj sam pokazivao volju da zametne kavgu. — Na ovo pitanje, mislimo, da bi našli odgovor, ako odgonetnemo, za što su uopće Bizantinci kanili da zavojuju na Duklju. Oni nijesu sigurno mislili tek na odmazdu, na revanche za poraz od godine 1043. Jer da im je tek to bila svrha, tad se ne bi uopće niti upuštali u prijateljstvo prije, no su se osvetili. No do boja nije došlo. Dakle tu će biti neki drugi razlog, a taj se ima tražiti, po našem mnijenju u onom Dukljaninovom: „filii regis (Vojslavi) obtinuerunt totam terram Duracinarum usque ad flumen Dajussium“. Vojslav je bio na ime osvojio veliki dio dračke teme i anektirao ga k Duklji<sup>2)</sup>. Grci pak toga gubitka nijesu mogli pregorjeti, pa su čekali do prve zgrade, da to natrag osvoje. A ta im se zgoda pružila eto sada. — Znajući Mihajlo, što Bizantinci žele, a videći da se nije kadar oprijeti jačoj sili, dao se na pregovaranje, te im odstupi tu dračku temu. Bizantinci pak zadovoljni ovim diplo-

<sup>1)</sup> Τότε δὲ καὶ Μιχαήλῳ ὁ τοῦ Στεφάνου υἱὸς, καὶ Τριβαλλῶν καὶ Σέρβων μετὰ τὸν πατέρα καταστὰς ἀρχηγός, σπένδεται τῷ βασιλεὶ καὶ τοῖς συμμάχοις καὶ φίλοις τῶν Ῥωμαίων ἐγγράφεται, πρωτοσπαθάριος τιμηθεὶς. — Georg. Cedrenus, označeno djelo str. 337.

<sup>2)</sup> Aedificaruntque ibi castellum et posuerunt in eo viros fortes. — Ap. Lucium, str. 299.

matičkim uspjehom, uvrstiše Mihajla u red saveznika i prijatelja. Lukavi Bizantinci bili su darežljivi častima, da tim donekle naknade Mihajlu gubitak, pa da ga tako i nadalje u dobrom odnošaju sačuvaju.

Čim je Mihajlo ovu golemu pogibelj, koja mu je iz vana prijetila, s vrata skinuo — vrati se opet izvagjanju svoje nutarnje politike: to jest, on oduzme bratu Radoslavu, koji je držao Trebinje, onaj dio Zete, što mu je pripadao, pa ga pripoji k svome dijelu, učiniv upraviteljem toga Radoslavljevog dijela svoga prvorogjenca Vladimira<sup>1)</sup>. — U isto vrijeme — veli pop Dukljanin — umrla je Mihajlova žena, a on oženi drugu, sestričnu grčkoga cara<sup>2)</sup>. Mi mislimo, da se je to dogodilo onom prilikom, kad je bio Mihajlo ujedno onako odlikovan. — Ko zna, nije li Mihajlo ovim rodbinstvom gledao da spasi dračku temu za sebe. No nije mu uspjelo, jer ćemo doskora vidjeti taj grad u rukama Bizantinaca, a ipak se nigdje ne spominje, da su ga Bizantinci Duklji silom oteli. Moguće i vjerovatno je, da je Mihajlo hotio tom ženidbom i što drugo postići. Jer ako se sjetimo, kako je on bio poslije uvijek neiskren spram Bizantinaca, ne možemo misliti, da ga nije i sada kakova korist onamo privlačila. Ko zna, nije li on već i sada snovao, kako bi od Bizantinaca zadobio kako god sve srpske zemlje.

No ako se Mihajlo mnogo nadao od svoga novoga rođjaka, to se malo prevario u računu, jer je ovaj doskora umro (1054). — Pohvalom valja priznati, da je ovaj car prije smrti carstvu pribavio mira: Turke je odbio, sa Pečenegima sklopio je mir, a i inače se protiv njih osigurao, učiniv vojvodom Bugarske najboljega vojvodu carstva, Nikifora Bryennija. A Zetu učini prijateljem i saveznikom.

Pop Dukljanin pripovijeda do duše, da je Mihajlo dao po svojim sinovima osvojiti Rašu, te joj nametnuo gospodarom svoga sina Prislava<sup>3)</sup>. No je li se to dogodilo za vlade Konstantina Monomaha ili poslije njegove smrti, kada su opet bile zavladale spletke na dvoru i gragjanski ratovi u državi — toga ne nagjosmo nigdje zabilježeno. Ipak mislimo, da je vjerojatnije, e se to u potonjem slučaju dogodilo. Jer da je Mihajlo navalio na Rašu za cara Konstantina, on bi bio povrijedio „savez i prijateljstvo“, jer bi tim bio dirao u vazala, podanika bizantinskog cara. — A to je bilo tim opasnije, što je bio u to vrijeme upraviteljem susjedne Bugarske već spomenuti vojvoda Bryennij, koji ne bi bio dopustio potlačiti bizantinskoga vazala. Ali je za to bilo to tim lakše učiniti poslije smrti Monomahove,

<sup>1)</sup> Na označenom mjestu.

<sup>2)</sup> *Eo tempore mortua est uxor regis Michala, duxitque aliam uxorem Graecam consobrinam imperatoris.* — Na označenom mjestu.

<sup>3)</sup> *Ap. Lucium, str. 299.*



kad je nastala svagja o prijesto, a vojvoda Bryennij bio skinut sa zapovjedništva i prognan. — U ostalom dogodilo se to osvojenje Raše godinu dvije prije ili kasnije, na stvari se ništa ne mijenja. Fakat je to, da je Srbija bila osvojena, ako je pop Dukljanin istinito zabilježio, a time bi bila Srbija po drugi put od dukljanskih vladara osvojena i Duklji pridružena, i to kao vazalna država sa dukljanskom sekundogeniturom.

Od poslije smrti Monomahove (1054.) pa sve do početka vlade Mihajla VII. Parapinaksa (1071.) ništa nam grčki pisci ne pripovijedaju o Duklji. Razlog je tomu taj, što se je u ovih 16 godina izmijenilo na carskom prijestolu pet vladara, a Mihajlo je bio šesti. — Od ovih pet vladara sjedio je jedini Konstantin X. Duka devet godina na prijestolu, a ostala četvorica svi zajedno jedva sedam godina. Ko znade, koliko je trzanja i smutnja dovela za sobom svaka promjena na prijestolu u Carigradu uopće, taj će moći sebi predočiti, u kakvoj neprekidnoj groznici živilo je carstvo uslijed ovih čestih promjena. — Mijenjanje vojničkih i civilnih glavara i upravitelja u provincijama i u gradu, političke spletke, rovarenje, potkapanja, proganjanja i osvete, sve to bijaše na dnevnom redu malo ne svake druge godine prigodom promjene vlade, te bi onda potrajalo i pod cijelom kratkom vladom ovakvih kratkovjernih vazileusa. Evo ovo je razlog, da su grčki anali puni pripovijedanja o spletkama u gradu i provincijama; javno mnijenje bilo je zabavljeno raznim političkim škandalima kod kuće, pa se to odsijeva i u literaturi. Pred tim trzanjem iščezavaju skoro vanjski dogogjaji, ako baš ne diraju u živac državi, pa zato i ne dolaze do spominjanja. Eto to će biti razlog, da kroz to vrijeme ne saznajemo gotovo ništa o djelovanju i živovanju susjednih, naročito slavenskih država. A ipak su baš u to vrijeme bujnim životom procvale dvije susjedne slavenske države: Duklja i Hrvatska pod svojim umnim i energičnim vladarima, Mihajlom i Petrom Krešimirom. — Nije moguće, da ovi nijesu budnim okom pratili sve, što se je u bizantinskoj državi dogagjalo. Pa ipak, da nam pop Dukljanin nije zabilježio, da je Mihajlo osvojio Rašu, koje osvojenje bez sumnje u to vrijeme pada, po bizantinskim piscima ne bi znali, da je uopće u to vrijeme kakova Duklja ili Hrvatska i postojala. — No kako već spomenusmo, makar nam ništa o tim vladarima grčki pisci ne spominju, ipak nema sumnje, da su i oni gledali, da iz smutnja, u koje je upalo bizantinsko carstvo, izvuku čim više koristi. To dokazuje i samo to osvojenje Srbije po Mihajlu. A što toga djelovanja susjednih slavenskih vladara grčki pisci ne bilježe, razlog je, kako rekosmo, što poduzeća ovih vladara nijesu dirala u živac bizantinskoj državi. To jest, ova poduzeća bila su neznatna, bez ikakve zamašite vrijednosti i važnosti, a po tom bez ikakve ili barem bez velike

pogibelji po grčko carstvo. A da su ostala ta poduzeća neopažena, bez važnosti, biće taj razlog, što je svaki od ovih vladara poduzimao štogod na svoju ruku bez ikakvoga sporazumka, dogovora, a još manje kakove zajedničke osnove i cijelji. — No pored uviđajnosti ovakovih dvaju razboritih vladara, Petra Krešimira i Mihajla, nije mogla dugo ostati neopažena jalovost ovakovih separatnih poduzeća, te korist, koju bi mogli izvući, kad bi svoj rad udesili prama jednoj stanovitoj osnovi i za neku stalnu cijelj. Pa doista oni se brzo sporazumješe, te nagjoše i tu cijelj i osnovu za njeno ostvarenje. — A kad su prema tomu počeli raditi, od tada znadu i svi suvremeni pisci o njima pripovijedati.

O ovom dogovoru, sporazumku, ili volimo li reći savezu, ne zabilježiše nam ništa niti Grci niti domaći ljetopisac, ali mi nalazimo dokaz za to u onoj: *facta loquuntur*. A to doista pokazuju i djela Mihajlova i Krešimirova.

Svrha, u koju se oba ova vladara ujediniše, bijaše plemenita. Jer ovaj savez išao je za tim, da oslobodi Bugarsku bizantinskoga ropstva. Zaista ovo je najveličanstveniji momenat u povijesti balkanskih Slavena, posmatrao ga čovjek sa moralnoga ili političkoga gledišta. Svjetao je to momenat sa moralnoga gledišta za to, jer se u tom poduzeću zrcali bratinska ljubav i nesebičnost; a sa političkog gledišta dokazuje državničku zrelost obiju vladara, jer su shvatili posljedice godine 1018. — Ovaj savez bude sklopljen od prilike god. 1070.

Nema sumnje, da je Petar Krešimir već prije ovoga saveza nekoje zemlje od Bizantinaca osvojio, na kopnu valjda Srijem, a na moru neke otoke, jer već godine 1069. daruje obilno crkve i to s razloga, kako to sam u jednoj darovnici spominje „quia Deus omnipotens terra marique nostrum prolongavit regnum“<sup>1)</sup>. — No poticaj na savez došao je od strane Bugara<sup>2)</sup> do Mihajla, a od ovoga do Petra Krešimira.

Bugare je i ovaj put lakomost i globljenje bizantinsko natjeralo na odmetnuće i bunu<sup>3)</sup>. Ali ovaj put ne imavši nikoga od kraljevskog roda, koga bi kraljem proglasili, a valjda sumnjajući da bi se mogli sami osloboditi, jer je zemlja i narod silno bio iscrpljen pečeneškim ratovima i invazijama, ogledaše se za saveznika. — Poslije osvojenja Srbije postao je Mihajlo Bugarima neposrednim susjedom, pa za to nije ni čudo, da su se na njega obratili. A ko zna, nije li Mihajlo sam o tom radio među

<sup>1)</sup> Ap. Lucium, str. 77., izd. Francofurt.

<sup>2)</sup> οἱ κατὰ τὴν Βουλγαρίαν προερχόμενοι ἀξιόδοιοι τὸν Μιχαήλιν ἀρχηγὸν ὄντα ἐπαρῆξαι αὐτοῖς καὶ συνεργῆσαι. — Joann. Seylices, Historia, ap Migne, Patrologia graeca, sv. CXXII., str. 415

<sup>3)</sup> καὶ πρότερον τὸ ἔθνος τετάρακτο τὴν ἀπλησίαν μὴ φέρον τοῦ ὀρφανατρόφου (Ivana brata Mihajla IV) ... περὶ ὧν κατὰ μέρος δεδιηλωται ἄνωθεν, ἀπέβλεψε δὲ καὶ νῦν πρὸς ἀποστασίαν. — Joann. Seylices, označeno djelo str. 445.

Bugarima, da kojega od svojih sinova učini bugarskim carem. Ele bilo kako mu drago, ali Bugari poslaše molbu Mihajlu e bi im sina Bodina dao za cara, da ih tako spase od bizantinske vlasti i teškoga jada<sup>1)</sup>. — Mihajlo im se rado (αομένως) odazove i pošalje im sina Konstantina, koji se je i Bodin zvao, davši mu tri stotine ljudi pratnje<sup>2)</sup>. — Ovaj dogje do Prištine, gdje ga dočekaju bugarski prvaci, a na čelu im Gjuro Vojtah iz staroga roda Komhana, koji su bili sakupljeni u Skoplju. Tu ga proglase carem, te mu promijeniše ime u Petar<sup>3)</sup>. — Prema tomu dolazi Bodin u povijesti Bugarskoj pod imenom Petar III. — Grčko ime „Konstantin“ nije se svigjalo Bugarima bez sumnje zbog mržnje na Grke.

Ovim činom, t. j. ovim izborom proglasiše se Bugari neopvisnima od Bizanta, te ipso facto navijestiše rat Bizantu. Valja priznati obzirom na stanje, u komu se je bizantinska država sada nalazila, da zgodnijega časa nijesu mogli izabrati. Joan Seylices veli, da se je to dogodilo prve godine vladanja cara Mihajla VI. Parapinaksa<sup>4)</sup>. A baš ove godine nalazilo se je carstvo u plamenu gragjanskoga rata. — Ovaj na ime Mihajlo bio je istaknut za cara protiv nesretnoga cara Romana Diogena. Roman Diogen, izvršni vojvoda i neko vrijeme zapovjednik (δουξ) Bulgarije, bio je pred tri godine izabran za cara, pa je vodio rat protiv Turaka u Aziji. Tu mu se dogodi nesreća, da je potučen i zarobljen od Turaka. Čuvši to cezar Joan Duka, istakne za cara svoga rođjaka Mihajla, koji je dobio poslije onaj pridjevak Parapinax. Nije Duka ni čekao na vijest, što se dogodilo sa carem, već proglasi carstvom, da se Roman nema smatrati više carem, sve ako se i povrati iz ropstva. Mislilo se doduše, da cara ne će biti tako skoro iz turskoga ropstva, ali na nesreću Romanovu, turski sultan Alp Arslan ne samo da je sa carem zarobljenikom čovječno i upravo viteški postupao, nego je ugovorio s njim mir, te ga još sa počastima otpustio.

Ne možemo a da ovdje ne istaknemo, kako velikodušan i viteški bijaše ovaj „barbar“, kako bi ga Bizantinci zvali spram njihovih „svetih“, „presvetih“, „bogumilih“ i kako su već sve nazivali svoje krvoloke tirane „najpravovjerniji kršćani“. Kad je upitao sultan jednom zarobljenog cara, pripovijeda Seylices: Što bi ti sa mnom učinio, da si ti mene zarobio? — Znaj, da bi ti tijelo nebrojenim šibanja išarao, odgovori car. A ja, vidiš,

<sup>1)</sup> δοῦναι τε αὐτοῖς τὸν υἱὸν αὐτοῦ (Mihajle). ὡς ἂν αὐτὸν βασιλεῖα Βουλγαρίας ἀνακηρύξῃσι καὶ τῆς ἐκ τῶν Ῥωμαίων ἐλευθερωθεῖεν καταδυναστείας καὶ βαρύτητος. — Na označenom mjestu.

<sup>2)</sup> Na označenom mjestu.

<sup>3)</sup> βασιλεῖα Βουλγάρων αὐτὸν (Βόδινον) ἀνεκήροξαν, Πέτρον ἀντὶ Κωνσταντίνοιο μετονομάσαντες. — Na označenom mjestu

<sup>4)</sup> Τῷ δὲ πρώτῳ ἔστι τῆς βασιλείας αὐτοῦ, ἰνδικτιῶνος ια', τὸ τῶν Σέρβων ἔθνος, οὗς δὴ καὶ Χορβάτας καλοῦσιν, τὴν Βουλγαρίαν ἐξῆλθε καταδουλωσόμενον. — Joann. Seylices, označeno djelo str. 445.



ne ću tvoju strogost, ili bolje okrutnost našljedovati, odvrati sultan. Čujem da vama kršćanima nalaže vaš Hrist mir i oprostjenje uvrijeda, te poniženje oholim a milost poniznim<sup>1)</sup>.

Evo kako je Turčin zastidio kršćanina, dokazav mu, da se on samo zove kršćaninom, no da kršćanin nije. A ipak zar su bili drugi bizantinski carevi ikoliko bolji od Diogena?

Kad je Roman Diogen izišao iz ropstva, nastane gragjanski rat izmegju njega i pristaša novoga cara Mihajla VII. A u to vrijeme pada dogovaranje izmegju Bugara, Mihajla i Krešimira Petra. - Rat izmegju careva potraja nekoliko mjeseci. Protiv Romana izašalje Joan Duka najprije svoga mlagjega sina Konstantina, nu ovaj ne obavi mnogo. Tada pošalje starijega, Andronika, kojega Nikifor Bryennij, koji je o ovim dogogjajima pisao povijest, ne može dosta nahvaliti s njegove čovječnosti, a odmah ćemo vidjeti, kakovo je bilo velikodušje u toga „ljubaznog mladića“. — Bryennij gleda da onu barbarštinu bizantinsku, kojom su sa nesretnim carem Romanom postupali na neki način prikrije<sup>2)</sup>, ali zato to jasno pripovijeda Scylices. — Ovaj veli, da se je Roman Androniku predao pod uvjetom, da se odriče carske časti i da će poći u samostan. Car Roman obuče crne halje i preda se Androniku. Ovaj ga povede sobom, vozeć ga u ubogim traljama kroz ona mjesta, gdje su ga prije držali za jednakoga Bogu. Kad je onako bolestan (trpio je na posljedicama otrova, kojim ga već prije htjedoše maknuti) jedva došao do Kotieja, bude ondje zatvoren, dok od cara dogje odluka, što da se s njim učini. Za nekoliko dana dogje odluka, da mu se oči izvad. Zatim bude dovežen u prostim kolima, veli Scylices, poput smrdljive lešine, izbodenih očiju i otečene glave i lica, pun ognjenih rana, te za nekoliko dana umre<sup>3)</sup>.

Evo ovako su pobožni Bizantinci postupali sa čovjekom, koji im se na vjeru predao. Tolikom brutalnosti obaviše tu nečovječnu kaznu, da je car morao do mala podleći ranama. A to je bila najobičnija kazna uz spolno nakaživanje za velike ljude u Bizantu. Pa eto ipak su ovomu narodu bili svi drugi narodi „varvari“.

Kad su dočuli Turci za nasilnu smrt Diogenovu, silno su uskipjeli (ἰσχυρῶς συνερέμμενοι) na one, koji su toli divljački i nesmiljeno postupali sa čovjekom, koga su oni, prem im je bio neprijatelj i zarobljenik, tolikom časti susretali, dok su mu rogjaci i prijatelji, već kad se je smirio pripravili, čega nijesu ni oni (Turci) učinili, prem su na to imali više prava. - Zgražajuć se dakle nad tolikom opakosti, pozovu Turci svoju vojsku

<sup>1)</sup> Označeno djelo str. 429.

<sup>2)</sup> Nic. Bryennius, ap. Migne, Patrologia graeca, sv. CXXXVIII., str. 88.—89.

<sup>3)</sup> Joann. Scylices, označeno djelo str. 433.

iz Perzije i sa svih strana, gdje bijaše na vojnama, pa udare na bizantinsko carstvo<sup>1)</sup>. Ovima se pridruže s druge strane Pečenegi, koji provališe preko Dunava, te uzeše harati po Traciji i Macedoniji.

Evo ovako je bilo stanje carstva, kada balkanski Slaveni odlučiše izvesti jedno veliko djelo. — A kakav je bio car u to vrijeme? Je li ta glava države bila dorasla da odoli tolikim potrebama carstva?

Mihajlo VII. imao je doduše, kao i Neron, najvećega filosa svoje dobe za učitelja (Psella); ali Scylices veli, da ga je taj filoso odgojio *πρὸς ἅπαν ἔργον ἀδέξιον καὶ ἀπρακτον* — za svako djelo nesposobnim i neradinim.

Evo u ovakvim prilikama dogje „pleme Srba, koje i Hrvatima zovu“ — *τὸ τῶν Σέρβων ἔθνος, οὗς δὴ καὶ Χωροβάτας καλοῦσιν* — u Bugarsku „da je potčini“.

Još tačnije nego Scylices znade Bryennij, koji su to bili Srbi ili Hrvati, koji su na Bizantince navalili s nakanom, da im Bugarsku otmu. Evo što ovaj veli: „Teške su brige mučile Mihajla, jer su Skiti (Pečenegi) harali Traciju i Macedoniju, a pleme Slavena, koje se je već prije otreslo grčkoga jarma, pustošilo i plijenilo je zemlju Bugara: Skoplje i Niš budu osvojeni, dapače i sam Srijem i varoši, koje leže na Savi, i podunavski gradovi sve do Vidina teško nastradaše. Odanle opet istodobno Hrvati i Dukljani, odmetnuvši se, čitav Ilirik ljuto opustošiše“<sup>2)</sup>.

Evo na ovoj izreci temeljimo naše mnijenje, da su Mihajlo i Kresimir sporazumno radili.

Po našem mnijenju imaju se pod *ἔθνος Σθλαβίνων* razumijevati Slavonci, pod *Χωροβάτοι* Dalmatinci. A da je tako, vidi se po smjeru, kojim je to pleme Slavena osvajalo: „Srijem i varoši na Savi i podunavske gradove sve do Vidina teško nastradaše.“ — Neki pisci misle, da se pod tim imadu razumijevati Bugari. No Bizantinci su vrlo dobro znali i poznavali Bugare, a da bi ih ovako općenitim slavenskim imenom nazivali, kako su to običavali činiti sa manje im poznatima Slavenima, Hrvatima i Dukljanima. A to je tim više ovdje isključeno, što i Bryennij razlikuje Dukljane od Hrvata. Kad on dakle Dukljane od Hrvata razlikuje, kako ne bi razabirao Bugare pa ih na po se spomenuo? — A da su *ἔθνος Σθλαβίνων* bili u istinu Slavonci, pa da su oni provalili do Niša i do Kosova-polja, za to imamo još dva svjedočanstva. Prvo svjedočanstvo nalazimo kod Ivana

<sup>1)</sup> Juana Scylices, označeno djelo str. 437.

<sup>2)</sup> τῶν τε Σκυθῶν Θρακίην καὶ Μακεδονίαν κατατρεχόντων, τοῦ τε Σθλαβίνων ἔθνους τῆς βουλίας Ῥωμαίων ἀφηνιάσαντος καὶ τὴν Βουλγαρίαν διχοδντός τε καὶ ληϊζομένου· Σκοῦποι τε καὶ Ναισος ἀπορθεύοντο, καὶ αὐτὰ δὴ τὸ Σέρμιον καὶ τὰ περὶ τὸν Σαρίαν ποταμὸν χωρία καὶ αἱ παρίστροι πόλεις αἱ μέχρι Βυθίνης κακῶς διατίθεντο. Ἐκείθεν δ' αὖθις Χωροβάτοι καὶ Δικελεῖς ἀποστάντες ἅπαν τὸ Ἰλλυρικὸν κακῶς διατίθουν. — Nic. Bryennius, označeno djelo knj. III., pogl. 1., str. 143.

Cinnama, koji na jednom mjestu pripovijeda, da je car Manuel odnio iz Srijema ruku sv. Dimitra, koju su „Ugri“ bili odnijeli iz Niša, kad su bili taj grad osvojili<sup>1)</sup>. Ali ovdje valja na umu držati, da Cinnam naziva i Hrvate Ugriima, a Hrvatsku takogjer Ugarskom. — Istina, spominje se, da su Ugri pred koji podrugi decenij bili provalili u društvu sa Pečenegima na Balkan, no onda nijesu osvojili Niša, niti drugog kojega grada, već su se vratili, izmiriv se sa Bizantincima. Ali sve da i jesu osvojili Niš, pa da su odnijeli ruku ovoga sveca, zar bi je bili pohranili u Srijemu, koji je Bizantincima pripadao? Ako su oni sobom ponijeli ruku sv. Dimitrija, to su oni učinili iz štovanja napram svecu (jer su u ono vrijeme već bili pokršteni), pa kad su je donijeli do Srijema, bili bi je odnijeli i u Ugarsku, a ne bi je ostavili na pô puta. — No ovdje bi se mogla objecka staviti, da Ugri, bivši tek od nekoliko godina pokršteni, nijesu mogli osjećati toga štovanja spram sveca, što bi još bolje potkrijepila i ta okolnost, što su sa divljima poganskima Pečenegima drugovali. Ali ni ovo ne bi ništa dokazivalo. Jer ako ne bi bili iz štovanja tu svetu moć uzeli, bili bi je ponijeli kao plijen, da ga poslije za skupe novce prodađu, jer su kršćani svete moći skupo plaćali. Ako je pak tako, onda bi se još kud i kamo manje dalo razumjeti, zašto bi onda te sv. mošti ostavili u Srijemu, dakle Bizantincima ih ostavili, mjesto da ih nose kući u Ugarsku.

Ovo navedosmo i raspravismo zato, da se vidi, e se to mjesto Cinnamovo ne proteže na Ugare, već na Hrvate.

Da se je moglo shvatiti i tako, da se ovaj Bryennijev *ἔθνος Σθλαβῶνων* proteže na Bugare, leži krivnja u tomu, što je Bryennij, koji je onako lijepo i razgovjetno bio počeo sa svojim pripovijedanjem, poslije konfundirao ove operacije Slavonaca sa posljedicama bugarskoga ustanka. Na drugoj opet strani tako je odijelio operacije Mihajlove od bugarskoga ustanka, da se čini, kao da Mihajlo nije niti u snu poznao Bugarske, dok mi znamo s druge strane, da je on bio ondje direktno interesovan, pošto je radio, da sinu pribavi bugarsku krunu. Ali što se Bryennija tiče slavenske stvari? Njemu je do gragjanskoga rata, koji se je eto spremao, i do njegova strica istoga imena (Nikifor Bryennij), koji je taj gragjanski rat izazvao; a pokret Slavena spominje tek mimogred. — Ali ako dodamo k ovim Bryennijevim riječima još neke vijesti, koje su nam se sačuvala, onda dobivamo jasnu sliku, da su u ovom ratu istodobno i zajednički Hrvati, Dukljani i Bugari kooperirali. — Da čujemo dakle što pripovijedaju drugi pisci.

Kada su Bugari izabrali Bodina carem u Prištini, dočuo je to — pripovijeda Scylices — Nikifor Karanten, koji je bio u Skoplju kao zapo-

<sup>1)</sup> Knj. I., pogl. 2.



vjednik Bugarske, te pozove svoje vojvode i pogje sa bugarskim četama (μετὰ τῶν Βουλγαρικῶν δυνάμεων) u Prištinu.

Dok se je Karanten neko vrijeme spremao na ovu vojnu proti Bodina, stigne megjutim Damjan Dalassen, koji je imao naslijediti Karantena u namjesništvu. Sastavši se sa Karantenom uzme mu predbacivati kukavštinu, te njega i njegove vojnike kao kukavice ismjejavati. Za tim postaviv vojsku u bojni red, zametne bitku sa Bodinom. „Nastane strašna bitka i strašni poraz Grka“, veli isti pisac, jer poginuše mnogi Grci i Bugari (πέπτουσι γὰρ πολλοὶ ἔκτε Ἑωμαίων καὶ Βουλγάρων), a sam vogja Dalassen bude zarobljen<sup>1)</sup>.

Kako se odatle vidi, bilo je u grčkoj vojsci vrlo mnogo bugarskih četa, koje su vojevale protiv Bodina. Ta eno Karanten nije niti imao drugih četa no bugarskih. — Ovo ističemo zato, jer ćemo to trebati na drugom mjestu.

Evo ovako je započela vlada Bodinova u Bugarskoj pod sretnim auspicijama. — Ova bitka bila se je kod Prištine, dakle na Kosovom polju, a to će posvjedočiti i još jedan domaći spomenik.

Poslije ove bitke razdijeli car Petar III. Bodin svoju vojsku u dva dijela: jedan pridrži sebi, a drugi stavi pod zapovjedništvo svoga prvoga doglavnika Petrila. Ovaj Petrilo bude poslan pod Kastoriju, kamo su se bili utekli i utvrdili ostanci pobijegjene vojske. Tu se spominje ohridski pretor Marjan, patricij Diabolej, prokonsul Teognost Bercea i prefekt Kastorije. Među ovima je bilo i bugarskih boljara, koji se ne htjedoše pridružiti narodnoj stvari. Tu se spominje poimence Boris David i „mnogi drugi“, koji „bojeći se osvete svojih sunarodnika Bulgara (δεδιότες τὴν ἐκ τῶν ἰθαγεντῶν Βουλγάρων ἀπειλὴν) pobjegoše u Kostur kao u utočište. — Ovi se dakle obzidaše u Kastoriji, te se odlučise braniti, znajući da će im doskora doći pomoć. — Petrilo koračajući prema Kastoriji osvoji usput Skoplje, te ga povjeri čuvanju poznatog nam boljara bugarskoga Gjure Vojtaha. — Odavle krene pod Kastoriju, te se uzme pripravlјati na opsadu.

Scylices veli, da je Bugara bilo silno mnoštvo (μετὰ πλῆθος Βουλγάρων ἀμυθῆτος). Ovaj narod privelo je oduševljenje i očaj, što je bila velika krepost; no to bijaše premalo? Ovomu mnoštvu nedostajahu disciplina i vojna naobrazba, a to se u starije i najnovije doba vazda teško osvetilo. Ta eno Napoleon je s malom vojskom razganјao egipatske mameluke i felabe kao vjetar pljevu; isto tako ruske kozake. Bourbaki sa svojom ogromnom vojskom ne učini ama baš ništa protiv četiri put slabijeg,

<sup>1)</sup> Joann. Scylices, označeno djelo str. 145.

disciplinovanog protivnika. — Evo ovako se dogodilo i Petrilovoj vojsci.

Videći Grci iz grada, kakav nered i komešanje vlada među ovom hrpom dobrih poljodjelaca i vrtlara, ali loših vojnika, uvrebaše zgodan čas, pa iznenadno provale iz grada i rastepu Petrilovu vojsku. — Vojvoda Petrilo se spasi, te bježeći preko gora dogje u Zetu k Mihajlu.

Ovo je dokaz, da vogja nije bio ništa bolji od vojske; jer da je on imao volje boriti se, bio bi se povukao k svome gospodaru, caru Bodinu, a ne bi bježao kući.

U ovoj bitci bude zarobljen „iza Petrila prvi vojvoda Hrvata“ (αἰρεῖται δὲ καὶ τὸν μετὰ τὸν Πετρίλον ἀν Χροβάτοις τεταγμένον), pa ga svezanog k caru poslaše.

Ovaj poraz imao je teških posljedica po bugarsku stvar. Istina, ta razbijena vojska nije bila jedina sila, kojom je bugarski vladar raspolagao; pa prema tomu u fizičkom smijeru još to nije bio Bog zna koliki udarac. Ali valja znati, da je sva bugarska vojska imala tek u oduševljenju svoju jakost, a ako je ovaj moralni elemenat bio uzdrman, onda je i sve oružje i sva snaga bila slomljena. A ovaj poraz je upravo u ovom smijeru silno djelovao, kako ćemo odmah vidjeti.

Kad je dočuo bizantijski car, što se kod Prištine dogodilo i kad je saslušao vojvodin izvještaj, pošalje onamo drugoga vogju imenom Saronitu, sa brojnom vojskom (καὶ στρατεύμα αἰολογον), koja sastojase od Grka, Macedonaca i Normana, da zapriječi, e se ne bi zlo izvrгло u gore.

Dok se je to sve na jugu dogagjalo, napredovala je prema sjeveru ona vojska, kojoj je bio na čelu sam Bodin. Zauzevši Bodin Niš, ponašao se je, veli Scylices, kao da bi već bio „basileus u Bugarskoj“. Svuda je harao i pustošio, gdje mu se ne htjedoše pokloniti i priznati ga za gospodara.

Megjutim je prispio Saronita sa bojnomo vojskom i stao podsjedati Skoplje, gdje je zapovijedao poznati nam Gjuro Vojtah. Budi da nije mogao dulje braniti grada, ili je možda onaj poraz kod Kastorije i njegovu srčanost slomio, on preda Skoplje Saroniti, kad mu se je ovaj zavjerio, da mu se ne će ništa zla dogoditi<sup>1)</sup>.

Grčka se vojska utabori u Skoplju, a Saronita je megjutim stao vijećati sa svojim vogjama, kako bi sada osvojio Niš i razbio cara Bodina. — Ali sad doglasi Gjuro Vojtah, koji se bio pokajao, što je predao grad Bizantincima, caru Bodinu, neka čim brže ide na Skoplje te navali na grčku vojsku, koja da megjutim u lijenosti i bezbrižnosti trati vrijeme.

<sup>1)</sup> Joann. Scylices, označeno djelo str. 448.

Na svoju nesreću ovaj posluša, pa pogije iz Niša prema Skoplju. „Bilo je to u zimi mjeseca decembra, a snijeg je pokrivaio zemlju.“ — Ovo dočuje Saronita, pa sa svomkolikom vojskom izagje Bodinu u susret. Kod mjesta Taonija (Ταωνία) zateče Bodinovu vojsku na maršu, navali na nju — i „potuče gotovo svekolike“. Sam Bodin bude uhvaćen i svezan u Carigrad poslan. Ovdje je bio neko vrijeme zatvoren u samostanu sv. Sergija, a za tim zatočen u Antiohiju. — A Gjuro Vojtah, koji je bio takogjer otpraćen u Carigrad, bude tako šiban, da je od muka umro.

Čuvši Mihajlo, što mu se je sa sinom dogodilo, podmiti silnim novcem neke mletačke mornare, koji ga izbaviše sužanjstva i dovedoše kući, gdje ga otac uzme za suvladara<sup>1)</sup>, te je vladao u Duklji u vrijeme, kad je Scylices svoju povijest pisao<sup>2)</sup>.

Popu Dukljaninu takogjer je poznato, da je Bodin bio pozvan u Bugarsku za cara, da je bio uhvaćen i u Antiohiju zatočen; ali on pripovijeda, da ga je iz ropstva dao osloboditi Radoslav, koji da je iza Mihajlove smrti postao gospodarom cijele Duklje<sup>3)</sup>. Po istomu ljetopiseu bilo bi se to imalo dogoditi poslije smrti grčkoga cara Mihajla Parapinaksa.

Da je ovo poduzeće Bodinovo ovako zlo prošlo, dva su tomu po našem mnijenju razloga. Prvi je taj, što je Bodin izgubio moćnoga saveznika, hrvatskoga kralja Petra Krešimira; a drugi je razlog lakoumnost Bodinova, što nije čekao, dok stigne vojska, koja mu je iz Zete dolazila, da se s njom združi i da ovako s novima četama i pojačanom vojskom navali na neprijatelja, već je to sam s demoralizovanom svojom vojskom učinio.

Da razjasnimo ove dvije tačke.

Ova Bodinova ekspedicija pada u godinu 1073. Istina, Zonara pripovijeda, da je „pleme Hrvata, koje Srbima zovu“, navalilo treće godine vlade Mihajla Parapinaksa; Scylices pak tvrdi, da se je to dogodilo prve godine njegove vlade. No na stvari se za to ništa ne mijenja, jer Zonara drži, da je Mihajlo Parapinaks nastupio vladu god. 1070., a Scylices opet izrično kaže, da se je to dogodilo 11. indikcije, koja pada u god. 1073.

Kad je došlo do rata, vodio je hrvatsku vojsku ban Zvonimir, kako to svjedoči jedna listina, što ju je sam Zvonimir, postavši kraljem, izdao nekomu knezu Lapsanu za zasluge njegova djeda Radule<sup>4)</sup>. — Iz te

<sup>1)</sup> Joann. Scylices, označeno djelo str. 448.

<sup>2)</sup> ὅς (Βόδινος) καὶ μετὰ θάνατον τοῦ πατρὸς τὴν ἀρχὴν ἔσεν τοῖς ἡμισέροις χρόνοις διήκων. — Označeno djelo str. 449.

<sup>3)</sup> Ap. Lucium, označeno izdanje str. 300.

<sup>4)</sup> Laudatur Radula avus comitis Lapsani... qui Bulgaros fudit... terque vitam Zvonimiri servavit qui decus fuit gentis sue... et fortiter pugnans... in Kosopolje a Bulgaris caesus sit. — Rački, Documenta, str. 146., pogl. 122.



se listine vidi, da su Hrvati i taj Radula sudjelovali na Kosovom polju u boju „protiv Bugara“. To su valjda bile čete Nikifora Karantena, koji je htio ugušiti ustanak μετὰ τῶν Βουλγάρων δυνάμεων, kako veli Scylices. — Dok se je to dogajalo u Bugarskoj, umre među tim kralj Petar Krešimir.

Zvonimir bio je već za kralja Petra Krešimira najuglednija osoba u kraljevstvu, kako to svjedoči okolnost, što ga ovaj kralj bilježi na čelu svojih listina kraj svoga imena. Isto to vidi se i odatle, što mu je ugarski kralj dao svoju kćer za ženu, a valja znati da su iz arpalovske obitelji i sami bizantinski carevi i njemački kralji izabirali sebi vjerenice. Nema sumnje, da je ban Zvonimir morao biti već i prije toga ugledna ličnost, jer kakov god neznanić ne bi se niti usudio ići u prosce kraljevskoj princezi, a još manje bi je dobio. No postavši kraljevskim zetom, njegov je ugled u domovini još i više porastao<sup>1)</sup>. A doda li se k svemu tomu još i bojna slava, koju steče u najnovije vrijeme, onda nije ni čudo, ako je ban Zvonimir sebi umišljao, da je iza Stjepana, kraljevskoga princa, a sinovca Petra Krešimira, on prvi pozvan da sjedne na prijesto, od kojega ga je dijelio još za živa kralja tek jedan korak. — Za to držimo da je ban Zvonimir, kad je čuo, da za prijesto kandidira i neki gotovo neznani župan ili ban Slavić, s mjesta ostavio bugarsku vojnu, pa pohitao u Hrvatsku, da ne bi drugi odnijeli, što je on mislio da pripada njemu.

Ako su dakle autentični izvori, na kojima mi temeljimo ovo naše mnijenje, kao što mi držimo da jesu, i ako mi ne umujemo krivo, tad je ovo bio za Bodina golemi udarac, jer ga je fizički oslabio, izgubiv saveznu vojsku, a moralno i po gotovo.

Drugi razlog ovomu Bodinovom porazu rekli smo da je bila njegova lakoumnost, kojom je navalio na brojno jaku grčku vojsku, a da nije čekao na pomoć, koja mu je dolazila iz Zete pod vodstvom nekoga Normana, koga Scylices naziva Longibardopulom.

Na romantični način postao je ovaj saveznikom Bodinu i Mihajlu. On je najprije služio sa četom Normana u službi bizantinskoj, te je bio u bitci kod Prištine zarobljen. Kao zarobljenik bude poslan k Mihajlu u Zetu. No ovdje se svidi kćeri Mihajlovoj, pa ga Mihajlo primi za zeta. Ovaj sakupi sada mnoštvo Normana i Dukljana, pa pogje u pomoć Bodinu<sup>2)</sup>. Po svoj prilici je Bodin u Nišu na tu pomoć i čekao, no davši se zavesti nagovaranjem Vojtahovim, koji ga je pozivao ἐν τάχει — čim prije da dogje, mislio je da će zateći i iznenadno zabuniti i smlaviti Grke — a to mu je bila propast.

<sup>1)</sup> *Alhinitate hac Svinimir potens factus*, ap. Krčelić, *Not. praelim.*, str. 102.

<sup>2)</sup> Joann. Scylices, označeno djelo str. 449.

Evo ovako žalosno svrši ova krvava igra, koja je tako veselo bila započela. Nego i ako je zarobljenjem Bodinovim otpala njegova kandidatura, i ako je bio ustanak ugušen, a Bugari i opet upokoreni, ali za to rat ipak još neko vrijeme potraje.

Malo prije spomenusmo, da je onaj Longibardopul, zet Mihajlov došao sa velikom vojskom (λαὸν ἔτι πλείστον) u nakani da se sjedini s Bodinom. Premda je Bodin bio već izgubio bitku i bio zarobljen, započne ipak Longibardopul vojnu sam (αὐθις τοῖς Ῥωμαίοις ἀποκαθίσταται) i opre se daljem napredovanju Saronite.

U to vrijeme bio se pobunio vojvoda podunavskih strana, vestarh Nestor, jer mu je ljubimac carev eunuh Nikifor, inače velika pijavica carstva, porobio imetak. Taj Nestor bio je uglavio savez sa Tatom, vojvodom susjednih Pečenega, pa je njihovom pomoći došao pred zidine Carigrada i zahtijevao, da se taj Nikifor skine i ubije. To bi se bilo valjda i dogodilo, da nijesu stali Nestoru njegovi Grci zasjede praviti. Za to se on sada digne ispod Carigrada, oplijeni Traciju, Macedoniju i dio Bugarske, te pregje za uvijek megju Pečenega<sup>1)</sup>. Po svoj prilici upotrijebio je to vrijeme Mihajlov vojvoda, pa je uzeo sada plijeniti Ilirik, dračku temu. Car pošalje sada svoga najboljega generala Nikifora Bryennija za vojvodu cijele Bugarske<sup>2)</sup>. Pisac Bryennij doduše predstavlja sada pacifikaciju Bulgarije po njegovom stricu tako uspjelom, kao da je Bugarima postalo grčko igo slagje od meda<sup>3)</sup>. — Sada, kada je Bryennij istjerao zetsku vojsku iz Bulgarije, stala je ona harati po Iliriku.

A kada su „Hrvati i Dukljani“, veli Bryennij, Ilirik ljuto oplijenili<sup>4)</sup>, odluči car Mihajlo, da ovoga (Bryennija) premjesti iz Bugarske u Drač, koji je bio glavni grad Ilirika. Došavši ovamo, narod ga s veseljem dočeka, jer je bio čovjek „preljubazan“ i „premilostiv“ (χαρίεστατος καὶ ἐλευθεριώτατος).

Evo kako Bryennij piše o svom stricu lijepo — u samim superlativima. Po tomu možemo već sada suditi, kako će proći jadni Χωρόβατοι καὶ Διοκλεῖς. — No ostavimo Bryennija neka dalje pripovijeda.

U Draču zadržao se Bryennij samo kratko vrijeme, tek toliko, koliko je trebao da se spremi za vojnu. Obaviv to zavojshti κατὰ Διοκλέων καὶ Χωροβάτων. — Ma da se ovi i jesu utaborili na vrletnom i nedohvatnom mjestu, Nikifor ih ipak dohvati, te ih poslije žestoke bitke „silno“ porazi (κατὰ κράτος ἐνίκησε).

<sup>1)</sup> Joann. Scylices, ap. Migne, Patrologia graeca, sv. CXXII, str. 449.

<sup>2)</sup> Nic. Bryennius, ap. Migne, Patrologia graeca, sv. CXXVII, str. 145.

<sup>3)</sup> ὅς ὑπὸ ζυγὸν Ῥωμαίων αὐθις τοῦτο ποιῆσαι καὶ ἀγαπᾶν ὅπ' ἐκείνου τῶν ἐν Βουλγαρίᾳ πραγμάτων κυριεύουσαι. — Na označenom mjestu.

<sup>4)</sup> Ἐπεὶ δὲ Χωρόβατοι καὶ Διοκλεῖς τὴν Ἰλλυρίδα κακῶς διετίθειν — Nic. Bryennius, označeno djelo str. 145.

No još „silnija“ izgleda ta pobjeda, ako se promotre posljedice:

Svekolike gradove, veli isti Bryennij, da mu je stric podložio Bizantinima pod onim uvjetima, kako su bili i prije podložni carstvu. Nadalje je svagdje postavio jake posade. Napokon još je pobrao i taoce, pa se sada tek s ovakvim uspjehom kući u Drač povratio<sup>1)</sup>.

Ili ako ćemo drugim riječima isto da rečemo, stric piščev je Dukljane izbrisao sa kore zemaljske, barem politički, kao državu.

Vrijedno je ovo opisivanje sinovčevo prisposodobiti sa Zonaranim, koji je bio takogjer pravi Bizantinac, no nije bio sinovac Bryennijev. On veli: „Poslije mnogih bitaka istisne ga (pleme Hrvata, koje i Srbima zovu) iz Ilirika u svoju zemlju“<sup>2)</sup>.

Ako ove dvije verzije isporidimo, onda dobimo ovu razliku:

Po Bryenniju je njegov stric razorio dukljansku državu i pretvorio je u bizantinsku pokrajinu; po Zonari je vojvodi Bryenniju tek pošlo za rukom iza velikih napora i više bitaka, da istisne Dukljane sa dračkoga teritorija, da obrani dakle ovu temu i da je spasi za Bizant. A to je i više, nego tek neznatna razlika.

Sva malo kasnija povijest daje pravo Zonari. No krv nije voda.

Sa Zonarom se slaže i naš domaći ljetopisac, koji veli, da je bilo mnogo bitaka, u kojima da su izginuli svi sinovi Mihajlovi još za živa oca<sup>3)</sup>.

Pitanje je dakle, što je na stvari istine, ili drugim riječima: pod kojim uvjetima je mir sklopljen? Na ovo evo pitanje odgovara sam Bryennij, kad veli, da je njegov rođak prisilio Zetu na mir „kakav je prije bio“. A ovo se proteže na onaj mir, gdje je Mihajlo bio upisan u broj saveznika i prijatelja carstva. Kad smo o tomu govorili, razložili smo, da je tada predao ili vratio Mihajlo carstvu one dijelove dračke teme (Ilirika), što ih je tada u rukama držao. Poslije ovoga zadnjega rata, Zonara svjedoči, da je Bryennij samo iz Ilirika istisnuo Dukljane. A pisac Bryennij napokon sam priznaje, da je bio onakav mir sklopljen, kakav je bio prije izmegju Duklje i carstva — što znači, da je bio uspostavljen status quo ante bellum.

Za to, ako je štogod istine na onom pripovijedanju, kako je vojvoda Bryennij osvojio „svekolike gradove“ i u njih stavio jake posade — to bi se moglo protezati samo na gradove (kašte) u Iliriku (Dračkoj temi),

<sup>1)</sup> Na označenom mjestu str. 148.

<sup>2)</sup> Knj. XVII., pogl. 26.

<sup>3)</sup> Caeteri autem fratres Bodini. quia displicuit deo peccatum patris eorum propter perjurium (što je Radoslava istisnuo iz Zete), huc illucque per provincias equitantes et bella plurima committentes, omnes in bello mortui sunt vivente patre eorum, non uno quidem die sed quisque tempori suo. — Ap. Lucium, str. 299.

Dakle i odavle se vidi, da je Bryennij imao dosta posla, dok je Ilirik od Dukljana očistio.



koje su bili osvojili Dukljani, pa u nje bili stavili svoje posade, a ne na samu Duklju. No mala fides pišćeva leži baš u tom, što on to pripovijeda tako, da na prvi pogled izgleda, e je Duklja utonula u Bryennijevoj okupaciji.

Ovaj dakle rat, koji je dvije godine potrajao, svršio je relativno povoljno po Mihajla. On je doduše izgubio Bugarsku i dio Ilirika, što ga je bio u početku osvojio, ali to se za pravo niti ne može smatrati gubitkom. Jer ove zemlje nijesu njemu prije rata niti pripadale, pa ih je mogao u miru dosta laka srca pregorjeti, samo kad mu je ostao prijašnji posjed netaknut.

Nego ako i jest sada zavladao za nekoliko godina mir izmegju Duklje i bizantinskoga carstva, ali za to nije došlo do prijateljstva. Bizantinska država bila je pogibeljna po balkanske Slavene kako svojim političkim, tako i moralnim oružjem i crkvom. Prvim je ona ubijala državni život Slavenima, a potomjim oružjem prijetila je, propagirajući helenizam, narodnosnom elementu naroda. To se najbolje vidjelo u Bugarskoj, kamo su poslije podjarmljenja bili šiljani uz vojne prefekte, koji su imali fizičku moć i visoki crkveni dostojanstvenici, svi iz Carigrada. To su opazili svi bistrovidniji bugarski, hrvatski, srpski i dukljanski vladari, pa su se za to odvrćali od istoka, te se oslanjali na zapad. Za to ne ćemo na Balkanu vidjeti ama cigloga umnijeg vladara megju Slavenima, koji ne bi u isti čas, kad oružje opire protiv Carigrada, upirao oči u Rim, središte zapada. Da ne spominjemo druge, podsjećamo samo, da je tako radio Stjepan Vojslav, tako je radio Mihajlo, tako će raditi i Bodin. A megju Srbima može se isto opažati u Stjepana Nemanje i njegova sina Stjepana prvovjenčanoga. Tu neka niko ne izlazi sa Stjepanom Dušanom na sredinu. Njegovo djelovanje nosi na sebi sasvim drugi karakter: on nije mogao pobijati oružje bizantinskih careva, dok je mislio, da je njemu sugjeno da naslijedi vazileuse. U njegovo vrijeme nije već bio pogibeljan Bizant niti svojim fizičnim niti moralnim oružjem. A da je bio pogibeljan, bio bi i Stjepan Dušan upravo tako radio kao i njegovi predšasnici na Balkanu, kako se to lako dade razabrati iz više no jednoga čina Dušanova. Ali u vrijeme Mihajlovo još je to oružje bilo pogibeljno, pa je za to i njegova taktika udešena prema njegovom vremenu.

To evo istaknusmo, da bude kao ravnalo za prosugjivanje odnošaja i politike Mihajlove spram zapada. Mi smo dosada govorili samo o odnošaju njegovom spram istoka. No jer sada nastaje razdoblje, gdje će se istočni, grčki svijet sukobiti sa zapadnim latinskim na megjama dukljanske kraljevine, i jer će u tu borbu biti povučena i Duklja, koja će pristati uz zapad — to mislimo, da je bilo na mjestu da istaknemo motive, koji su je na to sklonuli.

Sad nam valja još spomenuti, da su brzo iza dukljansko-bizantinskoga rata buknuili u bizantinskom carstvu prevrati i gragjanski ratovi. U prvim izgubi krunu car Mihajlo Parapinax; u potonjima izgubi očinji vid drački vojvoda, poznati nam Nikiŕor Bryennij, jer je segnuo za krunom. Napokon se popne na prijesto Aleksij Komnen, koji umiri državu i zametne ljuti boj sa Dukljom i sa zapadnim svijetom. U svim ovim prilikama stajala je Duklja, što je i posve prirodno, u redovima bizantinskih neprijatelja.

O svem tomu govorićemo opširnije na svom mjestu, kad budemo raspravljali o našljedniku Mihajlovom, o kralju Bodinu. Sad nam je još ogledati Mihajlov odnošaj spram zapada.

\*

Oni isti razlozi, koji su Duklju od istoka odbijali, oni su je k zapadu privlačili. Ti razlozi bili su dakle i političke i vjerske naravi. Već smo kod Vojslava spomenuli, da je njegova politika išla za dvojim: za političkom i crkvenom samostalnošću, dakle za krunom i mitropolijom. Ali smo ujedno rekli, da njemu nije pošlo za rukom niti jedno ni drugo potpuno postići. Njegov sin Mihajlo, koji je u svakom smjeru slijedio očevu politiku, prosljedio ju je i u ovom. Kao Vojslav tako se je i Mihajlo obratio na papu, jer su se te vrste darovi ondje dijelili.

No da uzmognemo pravo shvatiti vrijednost ovakvoga dara, kad je papa kojemu vladaru poslao krunu ili zastavu, treba da to usporedimo sa današnjim megjunarodnim ustanovama i nazorima ove naravi.

Ako ikada, to je u vrijeme Mihajlovo postao Rim središtem zapadnoga svijeta za vrijeme znamenitoga pape Gregorija VII. Princip, koji su već njegovi predšasnici znali višeputa spomenuti, da je sv. Petar, odnosno papinska stolica, suveren sviju kršćanskih vladara, a ovi da su njeni vazali, zagrmio je gromovito istom ovaj papa. Osim jednoga, carskoj vlasti sklonoga dijela Njemačke, sav ostali katolički svijet primio je i priznao ovaj princip. Na taj način stvorio je papa vrstu megjunarodne zajednice, koja se bezuvjetno ima smatrati pretečom današnje megjunarodne zajednice. Razlika leži u tom, što se je ta nekadanja danas znatno proširila. Nekada se je ona oslanjala na katolicizam, pa je tako obuhvatala samo katoličke države; danas se osniva na kulturi, pa obuhvata sve narode, koji stoje na nekom stanovitom stepenu kulture.

Svi vladari ove katoličke zajednice, bez obzira bili oni gospodari velikih ili malih država, bili su jednako vazali sv. Petra, a prema tomu megju sobom pares. Evo upravo tako i današnje moderno megjunarodno pravo sadržaje princip, da su pred tim pravom jednakopravne najmanje

suverene države, kao i najveće. Ona četiri kardinalna prava<sup>1)</sup>, što i najvećim državama pripadaju, priznavaju se i najmanjim (sc. suverenim državama). Prema tomu koji je vladar primio od pape krunu i zastavu, odnosno koji je priznao, da njegova kraljevina pripada sv. Petru, a on da je prima kao leno na dar od sv. Petra, taj se je time priznao papinim vazalom. No ipso facto stupio je taj vladar u tu katoličku međunarodnu zajednicu, postao je ravan drugim vladarima, jer su ovi svi bili ovisni samo o Petru, a inače o nikomu — ergo ravnopravni.

Za to su eto u ovoj katoličkoj zajednici, kojoj je pripadala kako rekosmo sva srednja, zapadna i sjeverna Evropa (osim Rusije), bili smatrani za međunarodne suverene vladare samo oni, koji su bili budi sami, budi njihova država od pape priznani suverenima.

Bilo je takovih kraljeva, koji su nosili naslov kralja, no nijesu bili smatrani samostalnim vladarima, nego vazalima kojega drugoga kralja (n. pr. Odo francuski, Berengar talijanski, ma da su se i nazivali kraljima, bili su smatrani vazalima franačkog cara Arnulfa. Tom zgodom spominjemo, da su u tu kategoriju spadali i bosanski kraljevi). — A tako je evo i danas. Dok države, koje spadaju u međunarodnu zajednicu ne priznadu kojoj državi samostalnost — ova država nije suverena, ma da praktično i uživa sva prerogativa suverene države. Evo nam primjera u današnjoj Bugarskoj. — Za to eto kad su Vojslav i Mihajlo tražili krunu od pape, htjeli su tim postići, da budu primljeni u red ostalih zapadno-evropskih vladara i da izbrišu time svaki trag negdanjega bizantinskoga vazalstva.

Evo ovo je razlog, za što su svi balkanski vladari težili za krunom, za ovim papinskim darom. Jer postati papinim vazalom, značilo je postati slobodnim, samostalnim; a postati vazalom bizantinskim, značilo je postati podanikom njegovim.

Papinska supremacija, ma koliko imala političke primjese, značila je uvijek spiritualnu supremaciju, dok bizantinska ne poznavala druge do političke. Odatle slijedi, da papinskoj stolici nije moglo biti pogibeljno, ako su njezini vazali postali jaki, dok je Bizant vidio i morao vidjeti u jakosti svoga vazala svoju vlastitu slabost, svoju pogibelj. Odatle izlazi logični posljedak, da je ovakav osiljeni vazal na Balkanu tražio oslonca u drugoj sferi izvan bizantinske, jer mu je odavle svegjer prijetila pogibelj i to baš s toga, jer se je ojačao i time svomu dojakošnjem gospodaru postao pogibeljan. Bizant nije trpio jakih vazala, Rim ih je trebao, odatle repulsivno svojstvo Bizanta, a atraktivno Rima.

<sup>1)</sup> a) Das Recht der Selbsterhaltung, b) das Recht auf staatliche Unabhängigkeit, c) das Recht auf Verkehr, d) das Recht auf Achtung.



Osim ovoga političkoga razloga još je jedan, koji je nukao Mihajla da se približi Rimu.

U južnoj Italiji pojavio se od nekoliko decenija novi narod — Normani, koji su rapidnom brzinom napredovali i širili svoju vlast. Mihajlo sam bio je očevidac tog nagloga napredovanja. On je sam na svoje oči vidio, kako su ti novi gosti istisnuli Bizantince iz Kalabrije, Apulije, Longobardije, Saracene iz Sicilije, a samoga njemačkoga cara iz Apulije. On je sam vidio, kako već jednom nogom stupa taj narod i na balkanski poluotok, u neposredno njegovo susjedstvo, u Ilirik, Drač. — Šta bi bilo preostalo Mihajlu, da bude ovaj narod i na njega navalio? Zar ne bi bio morao tražiti zaštite u Bizanta? U ovom pak slučaju bio bi na kraju tamo, gdje je bio na početku, a njegove sve pobjede i naponi ne bi bili donijeli nikakva praktična ploda, već bi nosili na sebi biljeg inata, lakomnoga bunjenja i vjetrogonstva. — No Mihajlo je bio odviše razborit državnik, kao i otac mu, a da bi što jalova poduzimao. — Znao je Mihajlo, ako su Normani jači i od Bizantinaca i Saracena i Nijemaca, da je ipak neko, koji ga i od njih može štititi — sv. Petar, čiji su vazali bili i ti Normani.

Evo ovo su čisto politički motivi, koje ne smijemo smetnuti s uma kod prosugijivanja Mihajlove politike spram zapada.

Osim ovih čisto političkih motiva ima još i drugih, crkvenih, ili bolje političko-crkvenih.

Ma da i jest pošlo za rukom Stjepanu Vojslavu da ishodi kod pape samostalnost crkve, t. j. mitropoliju za Duklju, to ipak nije ovo pitanje definitivno kraju priveo. Ova stvar bila je u principu riješena, ali taj princip nije bio u svim potankostima proveden. Mi mislimo, da se je ovdje još radilo o ustanovljenju područja jurisdikcije novoga mitropolite. U ovoj tački dolazio je naime novi mitropolita u konflikt sa mitropolitom spljetskim.

Dok je Duklja još potpadala pod jurisdikciju spljetske mitropolije, imala je samo ove biskupe: kotorskog, barskog, ulcinjskog i svačkog<sup>1)</sup>, a pop Dukljanin spominje još kao mitropoliji dukljanskoj sufragane u Budvi, Drivastu, Poletrumu, Raši (Sorbium), Travunji i Zahumlju<sup>2)</sup>. No oba pisca suglasno pripovijedaju, da je megja izmegju ovih dviju mitropolija

<sup>1)</sup> *omnes fere episcopi (superioris Dalmatiae) eandem navem conscenderunt: videlicet, catariensis, antibarensis, dulcensis et suscensis...* — Thom. Archidiaz., ap. Lucium, str. 321., izd. Francofurt.

<sup>2)</sup> *sicuti inferiori Dalmatiae aalonitanam ecclesiam constituit metropolim, similiter modo superiori dioeclesiam ecclesiam pro jure antiquo statuerunt metropolim, sub cuius regimine has ecclesias declararunt, scilicet Antibarium, Buduam, Ecaterum, Dulcignum, Suscium, Scodram, Drivastum, Polletum, Sorbium, Bosonium, Tribunium, Zeculmum...* — Ap. Lucium, str. 290., označeno izdanje.

bio Dubrovnik<sup>1)</sup>. Prema tomu bilo je lako znati, što spada na jednu mitropoliju, a što na drugu — nuz more. Ali za to je bilo tim teže ustanoviti granice unutrašnjosti, podaleko od Dubrovnika i mora. No uzmemo li, da ni u samom primorju<sup>2)</sup> nijesu bili ljudi na čistom, kamo koja biskupija spada, onda tek možemo pomisliti, kako se morala mnijenja razilaziti istom u jurisdikcionim granicama nutrašnjih teritorija.

Uspostavljenje ove nove mitropolije na teritoriju prijašnje, nije moglo biti po čudi mitropolit spljetskomu, a bome ni hrvatskim kraljevima. — Prvome za to ne, jer je tim bilo znatno prikraćeno područje njegove jurisdikcije; a potonji su vidjeli u tom povredu njihovog historičkoga prava. Nadbiskup spljetski, koji je nosio naslov „Metropolita totius regni Dalmatiae et Croatiae“, bio je primas hrvatskoga kralja, pa se je hrvatski kralj mogao vazda pozvati na rajon spiritualne jurisdikcije svoga mitropolite, kad je htio pokazati, dokle po historičkom pravu siže njegov politički rajon. No otkada je uspostavljena dukljanska mitropolija, od tada već nije bio spljetski nadbiskup niti mitropolita „totius Croatiae“, jer mu je otpala Croatia rubea, niti je bio mitropolita „totius Dalmatiae“, jer je izgubio jedan njezin dio, koji se je zvao Dalmatia Superior.

Evo kako je dovoljno pravednoga izgovora imao papa za uskratu Mihajlove molbe u slučaju, kad on ne bi bio persona grata kod rimske stolice. Ali jer su Vojslav i Mihajlo umjeli da pribave sebi sklonost kurije, to je papa zakonitomu protestu spljetskoga mitropolite „da je spljetska (salonitanska) crkva mitropolija cijele Dalmacije od vajkada“, suprotstavio drugu istinitu tezu, da je „barska nadbiskupija“ takogjer nekada „opstojala“<sup>3)</sup>, pa se tako novom biskupijom „nihil innovatur“.

Ovime je bilo ovo pitanje u principu riješeno, i to na korist Duklje. — Ali ovijem nijesu bile odstranjene sve zapreke i neprilike. Nama se čini, da je te neprilike naprtio na se sam Vojslav, jer je stvar sam zamrsio. — Mi tu stvar tumačimo sebi evo ovako:

Kada se je podizala i stvarala dukljanska mitropolija, tada je sjedio na mitropolitanskoj stolici nadbiskup Dabral. Ovaj je bio na papinskom

<sup>1)</sup> „inferiori Dalmatiae... instituit salonitanam ecclesiam metropolim sub cuiusdem regimine has ecclesias s'auit... et Epitaurum, quod nunc dicitur Ragusium, item ab eodem loco... Dalmatiae superior... etc. — Presbyt. Diocl., ap. Lucium, str. 290.

Omnesque episcopos a Ragasio superius absolvit a vinculo quo tenebantur antiquae metropolitanae... — Thom. Archidiac., pogl. 15., ap. Lucium, str. 321

<sup>2)</sup> Fuit etiam episcopalis sedes apud Mucarum (Mokro), eratque sua parochia a confinio Crainae usque Stagnum (Ston). In Stagno nihilominus erat episcopatus suae parochia erat in comitatu Chulmiae — Thom. Archidiac., ap. Lucium, str. 322

Ove biskupije evo pribraja Toma spljetskoj mitropoliji, a pop Dukljanin dukljanskoj.

<sup>3)</sup> Farlati, *Illyricum Sacrum*, VII., str. 1. i dalje

dvoru vrlo zlo opisan<sup>1)</sup>, i to tako zlo, da ga je papa napokon skinuo<sup>2)</sup>. Toma arcidjakon pripovijeda, da je taj Dabral imao ženu, pa da je biskupski dvor samo vrvio od djece, služinčadi i ženskadije. Ukoren radi toga, da je odvratio, e je to njegova žena, koju će i pozakoniti, što da mu je slobodno po obredu istočne crkve<sup>3)</sup>. — Ele, da je išao za okladu, nespretnijega izgovora u ovo vrijeme nije mogao izabrati, u vrijeme na ime, gdje su odnošaji sa istokom bili opet tako zaoštreni, da je bilo predvidjeti, e će sad na puknuti na novo šizma, koja je bila za čas prikrita, ma da je latentno i opstojala.

Kad je evo ovakav čovjek zastupao spljetsku crkvu, onda je lako razumjeti, zašto je ostala kraćih rukava?

Ali ovdje bi se moglo pitati: a gdje je hrvatski kralj? Zar nije mogao on intervenirati u prigod svoje mitropolije?

Nama se čini, da nije niti hrvatski kralj (Stjepan I.) bio kod kurije baš persona gratissima, jer su bez sumnje latinski, odnosno talijanski biskupi njega opisali kao protektora Dabralova. O Dabralu se na ime veli, da je bio „moćan i odličan, te nije bilo čovjeka, koji bi se bio usudio ukoriti ga; a ovaj da je mislio, da može raditi, štogod mu se po miloj volji prohtije“<sup>4)</sup>. Veliko je i dvojbeno pitanje, eda li bi mogao tako raditi jedan biskup, koji je imao toliko ranjavih peta, kad ne bi stajao pod osobitom zaštitom kralja? — Odatle eto mi zaključujemo, da je Dabral morao biti ili kakav rođak kraljev ili inače na koji mu drago način njegov štićenik. A to bi se dalo i odatle zaključivati, što je Dabral bio Hrvat (po svoj prilici bilo mu je ime Dobril, Dobrilo ili Dobrila), a ne Latin. A već ovo bilo je dovoljno, da bude mrzak latinskim biskupima sufraganima, koji su onda jedva čekali kakvu prigodu, da ga maknu. Osim toga biće da je Dabral malo oštrije pazio na podregjene mu biskupe latince, jer nije to bio tek puki slučaj, da je postao mitropolitom Hrvat. Valja na očima držati, da su se biskupi i arcibiskupi birali „electione cleri et populi“ dakle i laici su tu imali riječ. Za to nema sumnje, da su kod izbora Dabralova uložili i hrvatski kraljevi (Krešimir II., koji je i onako stajao sa Mlečanima u vječitom neprijateljstvu, što smo već prije prikazali) svoj utjecaj, da postane biskupom njihov čovjek, koji će malo oštrije paziti na podregjene mu latinske

<sup>1)</sup> Cum autem tam enormis vita pontificis (Dabrala), summo fuisset Pontifici nuntiata... Na označenom mjestu.

<sup>2)</sup> Na označenom mjestu.

<sup>3)</sup> Dicebat enim praedictam mulierem sibi fore legitimam, quam ex consuetudine orientalis ecclesiae sacrum poterat licite retinere — Ap. Lucium, str. 322.

<sup>4)</sup> hic enim cum esset potens et nobilis, nec foret aliquis ausus acta ejus reprehendere, quicquid sibi placebat hoc licere putabat. — Na označenom mjestu.



biskupe, koji su tako rado oćijukali preko sa Venecijom i već toliko puta pokazali se veleizdajnicima spram hrvatskih kraljeva.

Pa doista Toma arcidjakon kori Dabrala, da se je slabo brinuo za duhovne stvari, jer je bio suviše zabavljen svjetovnim poslovima<sup>1)</sup>.

Dabral se je dakle očito pokazao skroz na skroz pristašom „*orientalis consuetudinis*“; pače još i više, jer je i sama istočna crkva poprimila celibat za visoko svećenstvo. A kralj hrvatski pokazao se opet protektorom ovoga čovjeka, dakle na neki način takogjer pristašom istočnjaštva. Za to eto nije mogao niti on biti persona grata kod kurije. — A Bog sam znade, što su još biskupi latini dalmatinskih gradova nabajali papi o kralju i nadbiskupu. Dosta je da se sjetimo, da je Dabral bio štićenik hrvatskih kraljeva, a papa ga je dao svrgnuti, pa nam je već dosta dokaza za naše mnijenje o simpatijama hrvatskoga kralja kod kurije.

Evo ovo su bili zastupnici spljetske mitropolije pred papom. Ovo je pak bio vrlo povoljan momenat po Vojslava, koji je stupio kao druga stranka pred papu. — Nema sumnje, da je on umio sada ovu povoljnu situaciju za sebe iscrpsti. — Sada je on mogao isticati, da je on sinovac sv. Vladimira, što nije bila tek neznatna preporuka. Osim toga mogao je on i sam pokazati na svoj rad i dokazivati, e je on zakleti neprijatelj svega, što je grčko, pa došljedno pravi i odani sin katoličke crkve. — Pri tom je on mogao još i to naglasiti, da hrvatski kraljevi postavljaju na mitropolitsku stolicu ljude, koji su očiti pristaše Cerularijevi, a on, koji je eto u svemu pravi kontrast od dônjo-dalmatinaca, ipak ne traži nego samo to, da se pod njegovu mitropoliju postave one zemlje, koje je nekoć njegov stric sv. Vladimir posjedovao. Ali megju ove je onda ubrojio Vojslav i one, koje on ni nije faktično posjedovao, n. pr. Zahumlje i Bosnu. Tà vidjeli smo, da su gospodari ovih zemalja protiv njega vojsku vodili. A vidjeli smo i to, da je sin njegov Gojslav zahumskoga bana tek odbio, ali nigdje ne veli pop Dukljanin „*et obtinuit totam terram*“ njegovu, kako to inače Dukljanin nigdje ne ispušta.

Čini nam se, da je Vojslav kod pape potpuno uspio, a odatle nastadoše poslije razmirice. Vojslav je dobio na ime od pape pismeno jurisdikciju na te zemlje, dok se je hrvatski kralj mogao upirati na onu — *beati possidentes*. On je mogao svoje pravo upirati na to, da je on od vjkada u zakonitom posjedu zemalja, koje eto papa drugomu daruje.

Ovime dakako ne bijaše stvar riješena. U to je vrijeme umro Vojslav, a naslijedio ga Mihajlo. Sada su nadošli ratovi s Grcima, a stvar je megjutim ostala in suspenso: dukljanski mitropolita imao je nominalno

<sup>1)</sup> negotis quippe secularibus implicatus, medicum spiritualia procurabat. — Na označenom mjestu.

pravo na Zahumlje i Bosnu, a spljetski je izvršivao faktično svoju doja-košnju jurisdikciju nad tim zemljama.

No ova neizvjesnost morala se prije ili kasnije izvesti na čistac. Ali ovo se nije moglo učiniti a da Duklja ne bi došla u sukob sa Hrvatskom. Jer, ma da i jest Vojslav ishodio kod pape listinu, ipak njom još nije stupio u faktični posjed, jer su hrvatski kraljevi bili po svoj prilici pripravnici i oružjem se oprijeti ovoj nepravедnoj osudi kurije. No mi smo već prije govorili o tome, da Vojslav nije bio čovjek, koji bi išao za ratom bez cijelji, a to je htio tim manje ovdje, gdje je u nevolji eventualno mogao i pomoći tražiti.

Za to eto za Vojslava niti nije došlo do sukoba. — Istom poslije njegove smrti, kad ga je naslijedio Mihajlo, čini nam se da je došlo do toga sukoba. No pošto ovdje nije dolazila direktno jedna državna vlast sa drugom u sukob, nego tek jedna crkvena oblast sa drugom, to ni nije bilo bojno polje onaj forum, na kojem bi se taj sukob imao riješiti, već je ta instancija bila u Rimu. — Pa doista biće da je i došlo do raspre. U ovoj je zastupao hrvatsku mitropoliju nadbiskup Lovro, a dukljansku Petar. Za jednim nadbiskupom je stajao Petar Krešimir, persona grata kod kurije od vremenoga sabora (1059.), gdje je papi ugodio, pristajući na sve što se je od njega zahtijevalo (latinski jezik da se uvede u liturgiju umjesto slovenskoga)<sup>1)</sup>; a za drugim je stajao Mihajlo, jednako drag rimskomu dvoru. — Prema tomu bilo je papi dosta teško izreći sud u ovoj vrlo zapletenoj stvari. To je bilo tim teže, što nije mogao nijednoga od njih naprećac osuditi, jer su mu se oba jednako odanima pokazivala.

Već iz ovih okolnosti dalo bi se dakle zaključivati, da će papa gledati da riješi stvar onako, da bude vuk sit i koza čitava. Pa doista tako se i dogodilo. — Sačuvala nam se je listina od istoga pape Aleksandra II., koji je taj prijevor riješio i u toj stvari izdao povelju nadbiskupu dukljanskomu Petru. U toj povelji nabroja papa sve biskupije, koje da pripadaju Duklji, no izostavio je Zahumlje, dok Bosnu spominje<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Fnerat siquentem tempore Domini Alexandri papae et Joannis Decessoris Laurentii (spalat. archiep.)... a Domino Maynardo... quaedam Synodus omnium praelatorum Dalmatiae et Croatiae multum solemniter celebrata, in qua multa fuerunt conscripta capitula, inter quae... firmatum est et statutum, ut nullus de caetero in lingua esclavonica praesumeret divina mysteria celebrare - Thom. Archidiacon., ap. Lucium, str. 323

<sup>2)</sup> Alexander PP. II. Petro archiepiscopo diocliensi ut metropolitanam ecclesiam et reliquas sibi suffraganeas, nempe... palachiensem... svatiensem... divastensem... polatinensem... serbiensem... bosoniensem ecclesiam cum omnibus suis pertinentiis... tribunienensem... ex praescripto gubernet... (1067.). — Ap. Fernendžin, Acta Bosnae, str. 2.

Ovim riješenjem htjelo se ugoditi i jednoj i drugoj stranci, no do kraja nije se zadovoljilo ni jednoj. Sad je na ime još preostala Bosna kao kamen smutnje. No čini se, da su sada vladari imali prečega posla na istoku. Poslije ove raspre na ime izvagjao je hrvatski kralj ono, što ga je ponukalo, da daruje crkve „postquam Deus omnipotens prologavit regnum terra marique“. Mihajlo je pak valjda ili sada osvojio Srbiju (Rašu), ili ako ju je već prije bio osvojio, onda je sada sa Bugarima spremao onaj plemeniti pokus, da oslobodi Bugarsku. Megjutim je umro Petar Krešimir, a naslijedio ga Slavić, koji je vladao od 1073. do 1075. Za ovoga došlo je i opet ovo pitanje izmegju dukljanske i spljetske biskupije na dnevni red. Izazvao ga je biskup dubrovački, koji se je bio odcijepio od mitropolije spljetske, pa se bio podvrgao dukljanskoj. Spljetski nadbiskup upotrebi kod ove zgode braneć svoje pravo na Dubrovnik, da spomene i stare svoje tražbine. Parnica je više godina trajala i svršila se pismom pape Gregorija VII. god. 1079.<sup>1)</sup>

Megju tim je u Hrvatskoj postao kraljem Zvonimir, koji je odmah shvatio duh vremena i dao se papi u vazalstvo, na što ga je papa Gregorij VII. dao svečano okruniti (1076.). — Videći to Mihajlo, pošalje i on odmah druge godine poruku u Rim, moleći da se i njemu kraljevska čast prizna i da mu se pošalje zastava i plašt. — Papa pošalje na to svoga poslanika kardinala Petra u Zetu, da razvidi ovu stvar, kao i onu o razmirici izmegju dukljanske i spljetske mitropolije. Sada je imao papa dva izvještaja: jedan od svoga poslanika, a jedan od Mihajla. No iz ovoga je papa razabrao, da nije baš stvar stajala onako kako mu je Mihajlo opisao, pa zato zatraži od Mihajla, da samoga nadbiskupa dukljanskoga

<sup>1)</sup> „Gregorius episcopus, servus servorum Dei, omnibus Raguseis salutem et apostolicam benedictionem, si obedierint.

Pervenit ad aures nostras, vos Vitalem episcopum vestrum cepisse, eo in custodia et vinculis posito, alium vobis in episcopum elegisse. Quae quidem res, quam sit inordinata quam iniqua, quam criminosa, quam divinis et humanis legibus contraria, nulli fidelium in dubio esse credimus. Proinde misimus ad vos dilectum fratrem nostrum Giraldum Sipontinum Archiepiscopum, ut hac in re nostra legatione fungens, justitiam inde decernere debeat. Admonemus itaque et apostolica vobis auctoritate praecipimus, ut relaxato episcopo quam in captione tenetis, in praesentiam praefati archiepiscopi conveniatis, et ad faciendam super hac re canonicam justitiam, et in aliis etiam ecclesiasticis causis quae inter vos corrigendae sunt, eandem quam praesentiae nostrae deberetis obedientiam et favorem exhibeatis. Quod si peccatis impellentibus causa apud vos examinari et diffiniri nos possit, volumus et utrumque videlicet episcopum captum et eum quem irregulariter elegistis in nostram praesentiam conducatis quatenus adjuvante Deo, quod iustum fuerit inde iudicare et auctorabiliter statuere valeamus; alioquin, si nostra imo apostolica monita et praecepta contempseritis, a liminibus ecclesiae, et omni christiana communione, vos apostolica auctoritate pellendos et sequestrandos esse sciatis.

Data Romae decimo tertio calendas Aprilis indict. duodecimo (1079).“ — Ap. Migne, označeno djelo str. 341.

Dubrovcani su se bez dvojbe ovoj papinoj naredbi pokorili, jer se poslije ne spominje, da je papa svoju prijetnju izveo.



Petra pošalje u Rim ili druge pouzdane poslanike, da se uzmogne prijepor „po zakonu riješiti“. U istom pismu (od 9. januara 1078.) dotiče se papa i druge tačke, t. j. one, što se na kraljevsku čast proteže, i čini je odvisnom od prve, jer veli, kad ispita ovu stvar, da će onda uvažiti njegovu (Mihajlovu) molbu, te ga „kao dragoga sina bl. Petra nadariti zastavom i podijeliti mu plašt“<sup>1)</sup>.

Iz ovoga se pisma vidi, da papa nije stavljao nikakve druge zapreke krunjenju do li riješenja ove parnice. A da to još jasnije pokaže, adresira pismo „Michaeli Sclavorum regi“.

I tako je eto postigao Mihajlo, za čim je išao njegov otac Vojslav, jer mu je bila „čast kraljevini“ priznata, pošto je on dobio zastavu i krunu od pape<sup>2)</sup>. — A time eto posta Duklja kraljevinom nekako oko god. 1080., ili nešto prije. — No Mihajlo se nije dugo krune nanosio, jer je već negdje oko godine 1081. umro.

Mi smo evo ovime zaključili drugi dio naše rasprave. Imali bismo doduše još štošta navesti o Mihajlovom djelovanju iz zadnjih godina njegove vlade, no to stoji usko u savezu sa onim, što ćemo morati navesti kao uvod trećemu dijelu ove rasprave, pa bi morali isto još jednom poslije ponavljati. Za to evo ovo ukratko navedosmo prijegleda radi, dok ostalo, što nam se činilo zgodnijim da izostavimo ovdje, ostavljamo za treći dio ove rasprave.

### O osobnosti Mihajlovoj.

Kralj Mihajlo suviše je markatna ličnost u dukljanskoj povijesti, a da ne bi zaslužio da progovorimo koju i o njegovoj ličnosti. Da ovaj drugi dio sasvim zaokružimo, gledaćemo da dademo koliko možemo jasnu sliku o ovom znamenitom vladaru Duklje.

Po nekim momentima iz života i vladanja podsjeća nas Mihajlo na Iranačkoga kralja Klodviga.

<sup>1)</sup> Mansi, XX., 246, Regesta, V., cap 12. Evo papina pisma u punom tekstu:

„Gregorius episcopus, servus servorum Dei, Michaeli Sclavorum regi salutem et apostolicam benedictionem.

Cognoscat debitas tuas devotionis circa sedem apostolicam reverentia, Petrum apud vos dictum nostrum legatum adhuc ad nostram non advenisse praesertim, suis tamen misisse litteras, quae ita vestris dissonantes existunt, quod vestram causam, seu Ragusanarum Ecclesiae, penitus finire nequimus. Quapropter Petrum Antibarensem episcopum atque Ragusanum, sive alios idoneos nuntios ad nos nutttere oportet, per quos de lite quae inter Spalatenum archiepiscopum ac Ragusanum, iustitia possit inquiri, ac canonice diffiniri, tuique regni honor a nobis cognosci. Tunc vero, recognita, tuarum petitioni iuste satisfacere, secundum quod cupimus, valebimus, ac in dono vexilli, et in concessione pallii, quasi carissimum beati Petri filium, dictante rectitudine audiemus.

Data Romae quinto Idus Januarii, indictione prima (1077).“ - Ap. Migne, Patrologia latina, CXLVIII., str. 498

<sup>2)</sup> Isopredi Balan, La Chiesa cattolica e gli Slavi etc., str. 65.

Kao što je Klodvig iz male pokrajine stvorio veliku državu, tako je eto i Mihajlo iz tri županije, koje su mu iza smrti očeve pripale, stvorio tri cijele države i ujedinio ih u osobi dukljanskoga kralja (Duklju, Srbiju i neko vrijeme Bugarsku).

Prema tomu imao je i Mihajlo velike osnove kao i Klodvig. Neka niko ne smatra ovu prisposobu smiješnom i ne domeće onu: „Si parva magnis comparare licet“, jer mi ne isporučujemo ovdje megje franačke države s megjama Duklje, već principe, za koje su radili ovi vladari. A princip ostaje kvalitativno nepromijenjen bez obzira na to, da li se izvagja u velikim, malim ili srednjim dimenzijama.

Imajući ovako velike osnove, da ih ostvari, bio je skoro tako bezobziran u sredstvima kao i Franak. Ta eno vidjeli smo, kako je braću kušao maknuti iz Zete. On je znao da najprije mora Zetu ujediniti, a da to uzmogne, valjalo je braći oduzeti njihove dijelove. U početku nastoji to Mihajlo postići, koliko se dalo, lijepim načinom. No kad nije išlo inače, on to postizava najprije lukavstvom, a poslije i krivoklećem. Cijelj, za kojom je on išao, bila je lijepa i plemenita — ujedinjenje domovine, ali sredstva nijesu bila sa kršćanskoga stanovišta dopuštena. Da nije jako pazio na sredstva svjedoči i njegovo držanje u dukljansko-spljetskoj raspri, gdje je tako krivo izvjestio papu, da je papa od prvoga početka dvojio o njegovom izvještaju, pa poslao kardinala Petra da izvidi stvar. Kardinalovo izvješće potvrdilo je sumnju papinu.

Ako sve to uvažimo, onda nam se čini, da je Mihajlovo načelo bilo: finis sanctificat media. — To je načelo, koje se u privatnoga čovjeka, a osobito dobra i plemenita kršćanina ne bi moglo dopustiti, ali koje je državniku do neke granice dopušteno, još često neophodno nužno. No Mihajlo ga je malo predaleko znao dotjerati.

Uzmemo li svekoliko Mihajlovo djelovanje u cjelinu, tad nam se čini da bi Mihajlov značaj mogli raščiniti u ove sastojine: u prvom redu državnik, u drugom vojnik, a onda tek brat, kršćanin, rođak i prijatelj.

No, odsudiv najodlučnije njegovo krivokleće, moramo priznati, da je Duklja u ono vrijeme čovjeka takih sposobnosti upravo trebala, ako je htjela da se ne izgubi. — Nije bilo do duše u redu, da je braći oduzeo njihovu baštinu; no što bi bilo postalo od Duklje, da bude svaki potomak Vojslavljev dobio jednaki dio, pa od njega napravio posebnu političku cjelinu — državu? Zar ne bi prema ovakvomu jednome „kralju“ bio i najslabiji njemački duodec-knez prava vele vlast? — Ali do toga ne bi bilo niti došlo, jer bi grčke vojvode bili sve jednoga po jednoga skućili pod grčku vlast. Što je Duklji preostajalo, nego da se ili utjelovi u jednu narodnu državnu cjelinu, ili da se utopi u bizantinskoj državi. Mihajlo je to odmah

shvatio, braća nijesu — za to ih je on drastičnim sredstvima podučavao. Kao državnik umio je on balansirati izmegju istoka i zapada. Kad je bilo do stiske, znao je on postati „saveznikom i prijateljem“ Bizantinaca, a ipak uz sve to ušćuvati i naklonost zapada. Mihajlo — čini se — bio je i prevrtljiv i neiskren, ali to sve samo na dobrobit države. Kad je bilo nužno, on je i najveće obiteljske žrtve pridonio na oltar slobode, sreće i slave domovine — žrtvovao je sve sinove — a to je i velikodušje.

Za velike osnove, koje je htio izvesti, trebalo je i sile i krvi, pa je eto i Mihajlo ratovao. Ratovao je i kod kuće i izvan kuće. No sam — rekli bi — da nije predvodio vojsku, barem rijetko: to je prepuštao braći i sinovima.

Toliko o Mihajlu kao vladaru. Kakav je bio kao čovjek, o tom žalibože nemamo podataka, pa se ne ćemo ni upuštati u nagagjanja.

Ako sada sve u jedno uzmemo, možemo reći, da je u Mihajla bilo doduše ukora vrijednih strana, ali i velikih vrlina. No uzme li se u obzir cijelj, za koju je radio, tad mu možemo oprostiti veliki dio mana i pokloniti mu svoje simpatije.

(Nastaviće se.)



## Из ботаничке оставштине Фрање Фиале.

Пише

др. Арпад Деген. (Будимпешта.)

---

Прерано се је склопио гроб над неуморним и ванредном способношћу проматрања обдареним природословцем Фрањом Фиалом, — сувише рано, а да би Фиала био могао обрадити обилни материјал, што га је неуморном сабирачком дјелатношћу кроз године сабрао био.

Покојник припадао је кругу оних позваних струковњака, који, прожети дужношћу звања, вољом за знаношћу и устрајношћу у сакупљању, разборном упорабом при руци им се налазећих средстава знадоше у најкраћем времену тако да уздигну знанствено истраживање Босне и Херцеговине, да тим крајевима с правом завиде и старије културне државе на толику напретку.

Већ од више година повјеравао би ми на детерминовање покојни пријатељ биљевни материјал, што би га у појединој сезони прикупио; могло се је предвидјети, да ће проучавање збирака из околица, камо дотле слабо кад или никад не допреше ботаничари, пружити нових података и обогатити тек у главним потезима познату флору Босне и Херцеговине и сусједних земаља, па мислим да испуњавам пријатељску дужност, што објелодањујем драгоцјене ботаничке налазе, што ми их покојник на обраду предаде.

Из отпочињем саопћењем новог становника речених земаља и уопће балканског полуострва.

### *Heracleum Orsini Guss.*

За флору балканског полуострва нов становник у Херцеговини.

Године 1893. открио је господин кустос Рајзер (Reiser) у вапненим поворима планине Велике Чврнице у висини од какових 1700 *m* над морем врло осебујну врсту акантуса, коју ми је Фиала у своје вријеме предао на детерминацију.

Вањштином и храпавом одјећом још врло младих плодова подејети ме та врста у неколико на седмоградску *Heracleum palmatum* Baumg., од које се очито разликује по мањим димензијама свих дијелова, особито пак по суровој, краткодлакастој одјећи стабљике, листовних држака и доњих страна лишћа, па и по томе, што посве мањка бјелкасти, баршунасти индументат. Због мањкања зрелих плодова морало се одгодити закључно детерминавање.

Двије године касније донесоме гг. Рајзер и Фиала обилан материјал ове интересантне билине са другог налазишта, Прењ-планине, а том приликом и зрелих плодова. Тачно срањивање достављених ми екземплара са описима досад познатих врста овог рода бездвојбено је показало, да је херцеговачка биљка идентична са *Heracleum Orsini* Guss., биљком, која је до сада позната само из Абруца. Слаже се потпуно са дијагнозом Gussone-овом, што се налази у његовом тако тешко приступачном дјелу „*Plantae rariores, quas in itinere per agas jonii ac adriatici maris collegit*“ (Напуљ 1826.), стр. 133.; и слика на табли XXVII. тачно одговара херцеговачком екземплару. Плодови, предочени у сл. 2, и 3., повећано су насликани, како се то разабире из текста (стр. 5.); плодови су, како Bertolini у својој „*Flora Italiana*“, св. III., стр. 435. сасма право наводи, у незрелом стању жљездичасто-храпави, али кашње постају потпуно глатки. Екземплари талијански, што сам их ја срањивао и што су потицали са класичног налазишта („*In glareosis elatis montis Corno supra Assergio, legit 25. Aug. 1851. Huet de Pavillon s. no. 330*“, и „*In alpinis editioribus montis Corno-Gran Sasso d' Italia 2400—2500 m 21. Aug. 1878.*“ legit Dr. E. Levier) потпуно су једнаки са херцеговачком биљком. Од сродних *Heracleum pyrenaicum* Lam. и *H. montanum* Schleich, биљка *H. Orsini* може се распознавати по томе, што јој мањка баршунасти, односно мекокоси бјелкасти индументат, затим по ванредно храпавој одјећи доњих површина, по широком, дебљем, суровијем, с обје стране зеленом, а на доњој страни јако наребреном лишћу, којему је обруб скоро посве округао попут руке и знатно плиће крничаст, напокон по широко-јајоликим, кратко зашиљеним лисним сегментима, те по мањим плодовима.

Имао сам прилике да видим екземпларе из ових херцеговачких налазишта:

Велика Чвреница-планина, у вањеном понору међу Великом Косом и Бијелом Грудом, по прилици 1700 m над морем, августа 1893. (Рајзер); Прењ-планина, на улазу од Удбара на Тисовица-планину на подножју неке сурвале стијене, по прилици 1400 m над морем, у

групама са рунолистом и *Salix glabra*; у одроњеном камењу на подножју Лупоглава, Особца и Цетиња, 1600—1750 м. (Рајзер и Фиала 1893.). Тиме, што је ова до сада само са високог горја средње Италије позната врста откривена у Херцеговини, добива апенински елеменат на балканском полуострву, што је до сада туде био заступан по некојим врло карактеристичним типовима, интересантан прираст, а важност му се диже још и тим, што је биљка, о којој говоримо, велика ријеткост<sup>1)</sup>.

Док су некоји апенински типови подалеко раширени по балканском полуострву, а особито прама истоку и југу, нијесам до сада ништа сазнао о источнијем налазишту *Heracleum Orsini*-а.

Додуше разаслане су из Грчке *Heraclee* под тим именом, али грчки екземплари, што сам их ја видио, спадају дијелом (Heldreich exicc. а. 1879. са Оета-горја) у варијетету *Heracleum Oeteum* Boiss. (Supplem. „Flor. orient.“, стр. 269.) од *H. palmatum* Baumg.-а, дијелом пак (Sintenis, Iter thessalicum 1896., бр. 1203.) у варијетету *H. Petasites* Boiss. et Heldreich (Diagn., Ser. II., бр. 2., стр. 93.) исте врсте. Од напоменутих посједује задња највеће подручје распрострањености, које се простире од Пелопонеза (Оленос-горје) преко Албаније (Корница-горје legit Baldacci 1896. бр. 357.!) до Тесалије.

---

<sup>1)</sup> Levier примјечује на етикетама уз своје екземпларе: „*ex rarissimis*“.



## Dva rimska nadgrobna natpisa iz Janjine u Dalmaciji.

Priopćio

dr. Oskar Hovorka pl. Zderas.

1. Kad sam posjetio Gospin Škoj i crkvu zvanu Mala Gospa na suprotnoj obali u Sreseru blizu Janjine na poluostrvu Pelješcu, spazio sam među kamenjem u kaldrmi lijevo od ulaza u crkvu jednu kamenu ploču, obrašćenu travom, dugačku 31 *cm* a široku 24 *cm*. Debljinu ove ploče nijesam mogao opredijeliti, jer je čvrsto uložena u kaldrmu, a ja ju ne htjedoh pomicati. Na hrapavoj površini usječena su u tu ploču ova 3·5 do 7 *cm* velika pismena

BOLANAM

HIC

S

Od okolnih seljaka-vinogradara nijesam mogao saznati, odakle potječe ova ploča; čini se da je nagjena negdje u blizini i da je odanle dobavljena na svoje sadanje mjesto, da se upotrebi ko gragjevni materijal. I moje daljnje istraživanje, da li je možda ovdje nagjena kakova stara grobnica, ostalo je bez izrazitog uspjeha. Crkva nalazi se usred groblja, a seljaci kazuju, da su i po svojim vinogradima češće naišli na grobnice s ljudskim kostima. Ova okolnost pa i one skupine gomila, o kojima sam ja već pisao<sup>1)</sup>, biće da dadoše povoda onoj predaji u krugovima seljačkim, da je u prastaro doba ovdje bio nekakvi „grad“. U neposrednoj blizini groblja nalazi se jedno vrelo, kraj kojeg se prije nekoliko godina, nekoliko metara daleko od crkve, našao ne baš duboko mozaik-pod, kojeg ali na žalost uništiše.

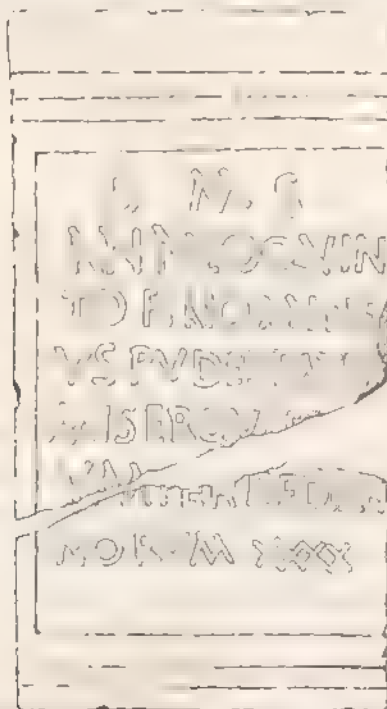
2. Nedaleko od sela Popova Luka pokraj Janjine našao sam na obronku jednog brda u ograđnom zidu vinograda Antuna Pleha ploču C. I. L. III 8447. Ona je 0·55 *m* visoka, 0·34 *m* široka a 0·11 *m* debela; gore, s lijeve strane i dolje zaokvirena je profiliranim obrubom. U dônjoj trećini prelomljena je. Natpis je 0·39 *m* visok i 0·275 *m* širok; pismena se odozgo na niže postepeno umanjuju. Ploču je našao prije više decenija

<sup>1)</sup> „Die Steinhügel (Gomilen) von Janjina“ u „Mittheilungen der anthropologischen Gesellschaft in Wien“, god. XXVIII., sv. 1.

djed sadanjeg vlasnika ovog zemljišta u blizini mjesta, gdje se sada nalazi. To zemljište bijaše onda zarašćeno šikarom, pa se tek kasnije krčenjem pretvorilo u vinograd. Vele, da se tada nije našlo ljudskih kosti, već da se je iskopala samo nekakva kamenita kruglja, koja da je bila upravo posuta sitnim pismenina. Nikako se nije mogla naći ova kruglja. Od ploče načinio je onda Anto Pleho snimak, koji se potpuno podudara s originalom. Po njemu glase 5. i 6. redak, koji su sada već djelomice oštećeni ovako:

MISERQVIFILI  
VMPERDEDIAN

Zbog strahovanja, da bi taj kamen mogao nanijeti štetu kući u Janjini, prenesoše ga opet na mjesto gdje se je našao i polože ga vodoravno u onaj ogradni zid. Kamen je pukao, kad su ga vukli u luku trsten-sku, da ga ondje čitaju na nekakvoj grčkoj lagji, jer su držali, da je natpis grčki i da označava mjesto, gdje će biti zakopano blago.



Natpis, koji je prikazan u ovoj slici po snimku, dostavljenom bos.-herceg. zemaljskom muzeju, objelodanio je učitelj St. Dragon u „Boll. Dalm.“, IV., str. 162., br. 51. svakako bolje, nego B. G. Jasprica na istom mjestu V., str. 34.

*D(is) M(anibus) s(acrum). Ann(a)eo Quinto filio Ann(a)eus Pude(n)s pater miser, qui f[ili]um perdedi annorum XXXX.*

# Прилози к познавању фауне трихoptера и неуроптера Босне и Херцеговине.

Писао

проф. Фрањо Клапалек  
у Витингау-у.

(Са једном таблом.)

## Предговор.

Вршим најугоднију дужност, када овиме изразујем своју особиту захвалност бос.-херц. зем. музеју на љубезљивости, којом ми је повјерио задаћу, да испитам и обрадим музејски материјал трихoptера и неуроптера, што га је понајвише сабрао г. кустос Виктор Анфелбек. Резултату својих испитивања додао сам имена налазишта (означивши их знаком усклика) оних врста, што сам ја при екскурзијама у јулу и августу 1897. у реченим земљама сакупио; тако су у овој краткој расправи садржане све из Босне и Херцеговине до сада познате трихoptере и неуроптере. Што се тиче саме фауне трихoptера, држим да је најближа фауни швицарској, премда Босни и Херцеговини по свој прилици мањају високо-алпинске врсте. Али је босанска фауна свакако врло занимљива и вриједна најинтензивнијег проучавања.

Витингау, у марту 1899.

## I. TRICHOPTERA.

### A. Inaequipalpia.

#### 1. Phryganeidae.

*Neuronia* Leach.

*ruficrus* Scop. Трескавица, Вучја лука; на оба мјеста врло се често нађе; неколико их са Врела Босне, из Илице, Сарајева (*Winneguth.*), Лукавице.

*reticulata* L. Дервента, један ♂.

*clathrata* L. Дервента, много их сакупио Hilf.



**Phryganea L.**

*grandis* L. Један пар из Дервенте. Оба комада имају врло свјетлу боју, пипци су жуто-смеђи, на крају свакога чланка тачно смеђ колут. И тицала су жуто-смеђа, а само због смеђе длакавости изгледају тамнија. Колутићи на предњим ногама, што су иначе црни, само су тамно-смеђи и доста слаби. Бијела боја на крилима особито је код ♀ веома примјетива и јако развијена. Анални привјесци неодаљују се у ничем од типа.

*varia* F. Једна ♀ из Домановића.

*minor* Curt. Дервента, два ♂, једна ♀! Илиће (Arfelb.), једна ♀.

**2. Limnophilidae.**

**Grammotaulius Kol.**

*atomarius* F. Дервента, Рујиште, Требиња горје, Клековача, Јајце-Језеро.

**Glyphotaelius St.**

*pellucidus* Retz. Дервента (Hilf), пет комада типичне боје.

**Limnophilus Leach.**

*rhombicus* L. Гацко, Сарајево, Илиће (Arfelb.), Брајчин лаз, Дервента (Hilf).

*flavicornis* F. Дервента, Требевић, Баба-планина.

*marmoratus* Curt. var. *nobilis* Kolti. Рујиште (један ♂), Гацко (једна ♀).

*flavospinosus* Stein. Рујиште, један ♂.

*lunatus* Curt. Сарајево, Гацко, Јабланица, Рујиште, Јајце-Језеро.

*ignavus* Mc. Lach. Врело Босне ♂ ♀, Требевић (Winnegth.) ♂.

*centralis* Curt. Трескавица, једна ♀.

*vittatus* F. Требевић! Сарајево, Илиће (Arfelb.), Дервента, Требиња-горје.

*auricula* Curt. Дервента (Hilf), Требиња-горје.

*griseus* L. Јабланица, Вучја лука, Дервента (Hilf), Игман, Сарајево, Врело Босне, Илиће (Arfelb.), Рогатица!

*bipunctatus* Curt. Требиња-горје, Дервента (Hilf), Бјелашница-планина (Arfelb.), Вучја лука, Требевић, Сарајево, Илиће (Arfelb.).

*extricatus* Mc. Lach. Дервента, Врело Босне.

*sparsus* Curt. У музејској збирци без назначења налазишта.

*fuscicornis* Ramb. Дервента, један ♂.

### Phacopteryx Kol.

*brevipennis* Curt. Један ♂ из Дервенте. Тај екземплар потпуно се слаже са реченом врстом по живчевљу и форми аналних привјесака, али је много већи (размак крила 27 mm), много свјетлији, тијело је црвенкасто жуто-смеђе, на полеђици је слабо тамније, а предња су крила немало као слама жута. И гранулација крилних мембрана није тако истакнута ко у екземпларима моје збирке; уопће изгледа посве ко *Anabolia*. Унатоц томе одалечењу не жадам се, да тај једини, али добро очувани екземплар смјестим у поменућу врсту, јер се сви дају разјаснити јужним налазиштем. Најзанимљивије је пак, што је то најјужније нађени екземплар ове врсте. Мс. Lachlen констатује у својој „Monographie“, да му није познато, да се нађе јужније од Белгије, па од тада (колико ја знам) није јужније ни сабиран. Па и у Швицарској не може се наћи, премда ова има доста сличну фауну са Босном. Што се та врста није јужније нашла, разјашњујем си њеном великом ријеткости.

### Stenophylax Kol.

*infumatus* Мс. Lach. Јабланица, Јајце-Језеро.

*nigricornis* Br. var. *elegantulus* Klp. Лако га је разликовати од типичне форме по јако истакнутим свјетлим пругама на тамној основној боји крила. Читав низ екземплара са Врела Босне 16. маја, и Требевића (Winnegth.).

*luctuosus* Piller. Знатан број екземплара из Илиће и са Врела Босне (Apfelb.), са Игмана, на којима је такођер опријека јасних пруга са тамном основном бојом јача, него ли код наших нормалних екземплара.

*pallidus* n. sp. Спада у скупину *stellatus*-а, те је у боји тијела и крила посве слична *St. rotundipennis*-у. Дискоидална станица у обих крила нешто је дуља од дршка њихова.

У ♂ је стражни руб задњег дорзалног колутића само слабо изрезан, а у средњем дијелу присут је црнкастим бодљикама; али ове нијесу тако густе, нити чине два онако видљиво омеђена мјеста, као у *St. rotundipennis*-а, већ су оба црнкаста мјеста сувисла и сачињавају пјегу, која је сведено заобљена, црнкаста, а у средини нешто бјелкаста. Горњи анални привјесци су додуше малени, али се ипак виде; једноставни су, гледајућ их са стране дугољасте, оздол правни, озгор при крају у сподоби лука устројени; озгор

изгледају ко увенце са дугољасто-јајоликим обликом. Средњи привјесци су црно-сјајни, ланцасти, полеђице размичу се.

Пострани дијелови деветог сегмента велики. Трбушна страна шестог и седмог колутића има један јак зуб, који стоји на шестом нешто иза средине прстенове дуљине, а на седмом пред стражњим рубом, а постранице прелази у попрјечну шипку, јако испупчену и са отражњим рубом паралелну те сличну сегментној сектури. Дбњи привјесци су троугли са конкавно сведеним горњим рубом, те постранице изгледају прилично општро зашиљени, нијесу али на вршку извучени, нити поново одебљали, нити су црни, већ су посве исте боје као и постранични дио деветог сегмента. И одоздола их гледајућ имају троугли облик и прама гори завинут; код оба погледа, са стране и одоздол, подсећају на хомологне привјеске скупине *concentricus*-а. Одозгор им је лик дугољаст, са скоро истосмјерним постраним рубовима, издубљен, а на тупом вршку прама гори завинут; близу основе уздиже се на унутрашњој страни један јак, на шипку црни конички зуб, а примјећује се, да је тај шипак и у постраном лику уздигнут над основом дбњих привјесака. Цијели апикални дио привјесака обрасао је густим дугим длакама. Уклоп пениса досиже скоро до шипка пениса, који се на шипку цијена на двије ромбичне крпице.

У ♀ је осми сегменат посве нормално развијен, те има праван стражњи руб. Сполни отвор, који се налази на стриктури између осмог и деветог трбушног прстена, јако се истиче; оне три крпице субгениталне плоче кратке су, али широке; постранице су ромбичне, средња је на стражњем рубу понешто срцолико изрезана. Супрагенитална плоча је велика, налик на свод, доље је јако издубљена у сподоби здјеле, озгор је сведена. Девети је колутић потпуно затворен, озгор јако изрезан а у средини изровашен, по странама избачен, а на трбушној страни само слабо у сподоби свода удубљен. Цијели је сегменат озгор и оздол нешто стиснут, тако да му је горњи промјер нешто већи. На стражњем отвору сегмента са сваке стране вири по један коничан, кратком длаком обрасао привјесак, којег основни дио прелази прама доље у нутарњу плоху деветог колутића, а прама гори у кратку супра-аналну плочу. Анални привјесци сачињавају тако рекућ постранице наборе десетог прстена, који је уметнут у девети сегменат.

Што се тиче одношаја сродности ове врсте, не гледећ на велику вањску сличност њену са *St. rotundipennis*-ом, држим, да најближе стоји *St. luctuosus*-у Piller. На то упућује облик генитал-



них привјесака не само код мушког, него још више код женског спола. То је врло добра врста, која се лако да распознасти.

*pennistus* Mc. Lach. Дервента, Иван.

*vibex* Curt. један ♂ Сарајево (Apfelb.), Иван-планина (Apfelb.), Мујо Хатић (шпиља Крбљина, 9. августа 1898.).

*mitis* Mc. Lach. Три ♂, двије ♀ са Ивана. Екземплари се потпуно слажу са описом, тек су нешто већи од оригиналног екземплара, али не досегну величину примјерака из Шпањолске и Француске, јер имају код ♂ 32 mm, код ♀ 35 mm крилног размака.

### **Micropterna Stein.**

*sequax* Mc. L. Два ♂ из Дервенте.

*lateralis* St. Оба спола из Дервенте (Hilf).

*testacea* P. Седам ♂ и три ♀ из Дервенте и један из Сарајева. Сви екземплари су типично развијени и имају на стражњим тибијама четири оструге. Премда сам женке тачно прегледао те сравнио са женкама *St. mucronatus*-а, ипак ми није било могуће да пронађем разлику између обих. У хабиту могли би можда мањи и виткији облик и тамније, више смеђе стране месоторакса послужити као знак ♀ *Micropterna testaceae*-е.

*nycterobia* Mc. Lach. У музејској збирци налази се читав низ ♂ и ♀ екземплара из Илиће, Дервенте, са Ивана, Требиња-горја и из Јабланице. Сви су типично развијени.

### **Halesus St.**

*tesselatus* Rb. Илиће, једна ♀.

*digitatus* Schrk. Билек, једна ♀.

*uncatus* Br. Пазарић (долина Крупе, 3. новембра 1898. Apfelb.).

### **Drusus St.**

*bosnicus* n. sp. Глава црна, жљијезде затиљка црвено-смеђе; тораке сјајно-црн, жлијезде на пронотуму и простернум црвено-смеђи. Абдомен црно смеђ са свјетло-смеђим постраним цртама. Косматост главе сприједа црно-смеђа, отрага и на пронотуму жуто-смеђа. Пипци црни, тицала и ноге жуто-смеђе, бедра црна, ноге прама шиљку црикасте. Предње ноге црно-смеђе са дугом, доста ријетком флаком; жилице јако избочене, тамно-смеђе; субкостално поље и

птеростигма увијек су тамније; каткада је и поље између друге гране горњег и доњег кубитуса, затим обадвије базалне станице и посткостално поље примјетно тамнији од остале мембране; и на апикалном рубу на завршетцима жилица изгледају крила тамнија. Дискоидална станица мало дуља од свог дршка; пете апикалне рапље упадно кратке и малене. Стражња крила сприједа слабо смеђе-бојна. Горњи угао дискоидалне станице скоро оштар и уједно је вршак шиљасте, уске прве апикалне станице, друга апикална станица проширујућа, при основи крива; трећа је много дуља, шиљаста, четврта јако оштра, а пета врло шиљаста и најдуља. Наборна бразда има црне длаке.

У ђ има осма дорзална плоча пред стражњим рубом црно, сјајно мјесто, густо посута испупченим пикњама, које је сприједа у средини изрубљену, а по странама на стражњем рубу сегмента до основе горњег привјеска извучено. Горњи привјесци су малени, имају ширу основу, па су онда прама доле нешто извучени и прама унутра завити. Средњи привјесци (анални уклон) преустројени су у поткови слични избочак (бедем), који вири између горњих аналних привјесака, а отворена му је страна прама доле обрнута. Дорзална страна расцијепана је дуж цијеле дуљине у средишњој црти, спљоштена, на вањској страни нешто угласто извучена, сјајна и посута испупченим пикњама. (Тај дио одговара „two oval elongate black and punctate lobes“ у *Dr. monticola*.) Девети сегменат је узак. Доњи привјесци јако су развијени, постранце троугли, понешто прама гори завити и на вршку заобљени. У лику са стражње стране опажа се, да су на унутрашњој страни у сподоби чуна издубљени. Сполни орган мужјака обичне је форме дотичног рода.

У женке је девети сегменат јако покраћен и са сваке стране видљив само као уска пруга, која је на трбушној страни до темеља расцијепана. Међу обим постраним дијеловима сегмента налази се на стриктури осмог и деветог трбушног прстена велики сполни отвор са јако извученом суб- и супра-гениталном плочом. Прва је двокрпа, са стране троугла, озгор састоји од двије дугољасте, заобљене крилице, које су шиљцима нешто једна према другој завите. Супрагенитална плоча је велика, по страни четвороугла, озгор јајолика, а одоздол издубљена у сподоби здјеле. Над њом је затков сегменат, који је по страни нешто извучен, па тиме постранце изгледа ко трокут са тупим угловима. Тај сегменат је обично црвено-смеђ, генитална плоча жута, или бар

увијек примјетно свјетлија од осталог завршетка затка. Размак крила 24—26 *mm*.

Анални привјесци те врсте показују велике сличности са хомологним дијеловима *Dr. monticola*, те се не бих смио усудити да их опишем као посебну врсту, да није разлика у боји и у облику дискодалних станица тако очита; и облик горњих привјесака нешто је различит.

Илиде и Врело Босне (Apfelb.), Пазарић, долина Крупе, 3. новембра 1898. (Apfelb.).

#### *Ecclisopteryx* St.

*guttulata* Р. Иван, двије ♀.

#### *Chaetopteryx* St.

*fusca* Вг. Овамо убрајам три комада из Ледића (два ♂, једну ♀) и четири комада из Пазарића, долине Крупе (3. новембра 1898., Apfelb.).

*major* Мс. Lach. На Цреполском код Сарајева (Apfelb.).

#### *Chaetopterygopsis* Stein.

*Apfelbecki* n. sp. Хабитуелно посве слична *Chaetopteryx*-у. Пољеђе трупа тамно-смеђе, жлијезде затиљка, пронотум и двије исто-смјерне црте на мезонотуму смеђе-црвене; лице, трбушна страна затка и вршак му такођер смеђе-црвени; црвенкасти су и стражњи рубови задњег сегмента. Пинци тамно-смеђи, прама основи нешто црвенкасти, тичала смеђаста. Глава и пронотум имају дуге, црвено-смеђе длаке. Мембрана средњих крила је сиво-смеђа са разговјетно тамнијим жилицама; само кошта, особито прама основи, свјетлија. Усправно стојећа длака црнкаста, особито на основи дуга. Жлездице крила у један до четири реда поредане. Стражња крила субхијалина, прама вршку тамнија, са разговјетно тамнијим ребарцима и сивим ројтама. Ноге смеђе-црвене са црним бодликама; стражња четири стегна црно-смеђа, стопала прама вршку тамнија, а задњи им чланак тамно-смеђ.

У ♂ је трбушна страна петог до осмог сегмента у средини нешто уздигнута, те ту обрасла јаком длаком. Дбњи пострани угао осмога затковог колутића избачен је у јак, чункаст, дуг, на вршку црнкаст трн. Испод танког и нешто прозирног обода



задњег свода полеђа провирују два посве мала шиљка, те држим да су то избачени кутови десетог затковог колутића. Горњи привјесци смјештени су врло далеко прама трбушној страни, те долазе одмах изнад постраничне бодљике осмог сегмента. Гледећ их са стране кратки су и само мало истакнути; руб им је обрасао кратким, крутим, тракасто сврстаним длакама. Одоздол изгледају шкољкасто издубљени, те се може разговијетно примијетити, да својим дбњим рубом директно прелазе у црне и сјајне средње привјеске; ови су широки, на вршку тупи, размичу се од средње црте на обје стране и узлазно, те су на крају нешто завити. Дбњи анални привјесци су по страни троугли и изваљени у туп шиљак, вањска им је страна густо обрасла дугим чекијама. Пенис је дуг и врло јак, жуто-смеђ, прама основи тамнији, прама вршку примјетно сужен и при крају тупо зашиљен; дбња му је плоха шиљата. Уклоп му се не опажа.

Дуљина трупа 9 *mm*, раскриљеност 25 *mm*. ♀ непозната.

Наша врста се са јединим до сада познатим родом *Chaetopterygopsis*-а слаже у броју оструга, нерватури крила, облику пениса и понешто у устроју средњих привјесака. Од тога рода посве се али разликује устројством задњег свода леђа те бодљикастим постраничним продужењем осмог колутића, затим својом величином и бојом, те аналним привјесцима, тако да сам и на темељу јединога ми предлежећег екземплара мирне душе могао описати врсту.

Ледићи код Сарајева (Apfelb.).

### 3. Sericostomatidae.

#### Sericostoma Latr.

*Schneideri* Kol. Столац, Домановић. К тој врсти прибрављам седам комада (три ♂ и четири ♀), који се с њеним кратким описом слажу, а по својим пипцима спадају у скупину *A.* рода *Sericostoma*. Смеђи колутићи на тигалима тако су слаби, да пипци изгледају скоро једнобојни те прије показују на *S. flavicorne*, премда ова, како је то сада Мс. Lachlen показао, има знатно другачији уклоп пениса. *timidura* Hag. Пет комада (четири ♂, једна ♀) Илиће, Врело Босне, Сарајево, Лукавица, свих пет са јако наколућеним пипцима.

#### Notidobia St.

*iliaris* Kolti. Илиће, Врело Босне, Сарајево, Дабравина, читав низ екземплара.

**Goëra Leach.**

*pilosa* F. Сарајево (једна ♀).

**Silo Cart.**

*piceus* Br. Дабравина (по један ♂ и ♀). Илиће (Apfelb.) ♂ ♀, Сарајево (Winnegth.) ♂.

*pallipes* F. Низ екземплара из Илића, са Врела Босне (Apfelb.) и Лукавице (Winnegth.).

**Brachycentrus Curt.**

*montanus* Klр. Једна ♀ Лукавица (Winnegth.).

**Microsema Mc. Lach.**

*minimum* Mc. Lach. Дрина код Горажде!, један ♂ Сарајево (Winnegth.).

**Lepidostoma Rb.**

*hirtum* F. Горажда!

**B. Aequipalpia.**

**4. Leptoceridae.**

**Beraea St.**

*pullata* Curt. Врело Босне ♂, Сарајево (Winnegth.) ♀.

*articularis* P. Поток Бистрик код Сарајева.

**Odontocerum Leach.**

*albicorne* Scop. Сарајево, Дервента. Поток Бистрик код Сарајева! Велики низ екземплара из Илића, са Врела Босне и Требевића (Apfelb.).

**Leptocerus Leach.**

*nigronervosus* Retz. Јабланица, један ♂.

*aterrimus* St. Сарајево, Јајце-Језеро.

*bilineatus* L. Сарајево, Јајце-Језеро, поток Ракитница код Рогатице!

*albifrons* L. Извор Јасенице код Мостара!

? *dissimilis* St. Јајце-Језеро. Једна ♀ врло лоше очувана.

**Mystacides Latr.**

*nigra* L. Сарајево, Дервента.

*azurea* L. Сарајево, Илиће, Јајце-Језеро.

**Adicella Mc. Lach.**

*reducta* Mc. Lach. Илиће, поток Ракитница код Рогатице!

**5. Hydropsychidae.****Hydropsyche P.**

*pellucidula* Curt. Илиће; низ ♂ и неколико ♀ екземплара из Сарајева (Winnegth.), Пазарића, долине Крупе (Apfelb.) и Лукавице.

*saxonica* Mc. Lach. Сарајево, Гацко (! само женке).

*instabilis* Curt. Домановић, Бистрик код Сарајева!, Ракитница код Рогатице!, Неретва код Мостара! неколико врло лијено обојених комада из Сарајева (Winnegth.).

*mostarensis* Klp. Мостар!

*nervosa* n. sp. Сарајево.

Тијело не мало црно, само је *scutellum mesonotum* жуто-црно. Пипци исте боје као и тијело; сваки им чланак при основи црвено-смеђ, по чему изгледају у извјесном положају косе црте слабо означене. Тицала црно-смеђа. Сви бокови црни, стегна црнкаста, гољенице сиве, стопала прама вршку опет тамнија, предња скоро црна; уопће су предње ноге тамније од стражњих. Предња крила уска, прама вршку постепено проширена, вршак им је врло шиљаст; она су сиво-смеђа; нерватура је тамнија, јака, промјер и стражња грана горњег кубитуса много јача од осталих уздужних жилица; апикални руб разговијетно тамнији, а све попрерне жилице разговијетно тамније обрубљене. Мембрана крила обрасла је густом али кратком длаком, која је на пољима жуткаста а на жилицама смеђа. Стражња крила сивкаста, жилице тамније, особито појачана базална половина субкосте и радиуса. Птеростигма знатно је тамнија. И стражња крила су обрасла саразмјерно густим, али знатно финијим сиво-смеђим длачицама. Ројте тамно-смеђе, особито при аналном куту дуге.

У ♂ је дорзална плоча кратка, изгледа постранце озгор пред крајем дубоко изрезана, оздол изгледа прилично уска, дугуљаста,



по странама у сподоби лука изрезана, прама вршку сужена и ту жљебасто удубљена; та удубина указује се у профилу на отражњем рубу као мален изрезак. Рубови су особито пред дршком обрасли крутим чекињама. Дбњи привјесци изгледају са трбушне стране некако у другој петини јако сужени, па се онда опет кијачасто проширују; други им чланак кратко-чупкаст. Пенис тамно-црвено-смеђ, танак, при крају на другој страни јако проширен, а на самоме вршку правно и сасма пљоснато заобљен; колико је сполни орган видљив не могу да нађем антеаникално проширење. ♀ непозната.

Та се врста већ хабитуелно различном указује те сјећа својом тамном и јако испупченом нерватуром на *Leptocerus nigronervosus* а. Па и осталогa тијела тамне боје, конични облик другог чланка дбњег аналног привјеска и облик пениса су врло карактеристични.

*lepida* Pid. Миљачка код Сарајева!

#### **Diplectrona Westw.**

*atra* Mc. Lach. Дабравина, Бистрик код Сарајева! Сарајево (Winnegth.) један ♂, Требевих (Apfelb.)

#### **Philopotamus Leach.**

*montanus* Donop. Дабравина! (Apfelb.). Врло велики екземплари, а на стражњим им крилима нема ни трага рубним пјегама.

#### **Wormaldia Mc. Lach.**

*triangulifera* Mc. Lach. Горажда! Дабравина. Екземплари са задњегa мјеста посве се слажу са мојим комадима из Ческе, само су много већи (раскриљеност 18 mm). Косматост је врло лијепо златно-жута.

#### **Polycentropus Curt.**

*flavomacutatus* P. Рогатица! Горажда!

*multiguttatus* Cr. Рогатица!

*excisus* Klpr. Овамо убрајам три комада (једног ♂, двије ♀) из Сарајева (Winnegth.) са само маленом сумњом, јер облик средњих привјесака изгледа нешто преиначен, пошто је мушки сполни орган

јако извучен. Он има на вршку двије јаке куке, прама гори завинуте.

**Holocentropus** Mc. Lach.

*stagnalis* Abarda. Дервента.

**Tinodes** Leach.

*Waeneri* L. Сарајево, један ♂.

*Braueri* Mc. Lach. Мостар!

*unicolor* Pict. Бистрик код Сарајева! Рогатица! Горажда!

*Rostoki* Mc. Lach. Сарајево, Бистрик!

*pallidula* Mc. Lach. Бистрик, Сарајево!

**Lype** Mc. Lach.

*phaeopa* St. Сарајево.

**Metalype** Klpr.

*fragilis* Pict. Илиће, Сарајево, Миљацка код Сарајева! Рогатица! Горажда!

**Psychomyia** Latr.

*pusilla* F. Миљацка и Бистрик код Сарајева! Јасеница врело код Мостара!

**6. Rhyacophilidae.**

**Rhyacophila** P.

*torrentium* F. Иван, један ♂.

*nubila* Zett. Сарајево, једна ♀.

*Pascoei* Mc. Lach. Јабланица, један ♂.

*septentrionis* Mc. Lach. Хан Бегов, један ♂, Бистрик код Сарајева! Поток Гламоч код Горажде! Једна серија од ♂ и ♀ екземплара из Пазарића. Долина Крупа (Apfelb. 3. новембра 1898.); екземплари су необично малени; један од њих има само 20.5 mm раскриљености.

*hirticornis* један ♂ Вучја лука (Apfelb.).

*tristis* Pict. Ракитница код Рогатице! Сарајево (Winnegth.), једна ♀.

*Meyeri* Mc. Lach. Бистрик код Сарајева! неколико ♂ и једна ♀, Пазарић, Крупа дол. (Apfelb., 3. новембра 1898.).

**Agapetus** Curt.

*laniger* P. Илиће, једна ♀.

## 7. Hydroptilidae.

*Allotrichia* Me. Lach.

*pallicornis* Eat. Горажда!

*Hydroptila* Dalm.

*sparsa* Curt. Мостар (на Неретви и врелу Јасенице)!

*occulta* Eat. Врело Бунице код Мостара!

*Oxyethira* Eat.

*falcata* Mort. Врело Јасенице код Мостара!

## II. PANORPATA.

*Panorpa* L.

*alpina* Rb. Сарајево, Иван, Клековача, Требевић код Мостара!

*germanica* L. Сарајево (Winnegth.), Дервента, Иван, Јабланица, Бјелашница-планина, Хан Бегов, Требевић код Сарајева! Горажда!

*communis* L. Дервента, Јајце-Језеро, Рогатица! Горажда! Сарајево (Winnegth.), Врело Босне.

*Boreus*.

*Westwoodi*. Иван-планина, сабрао Apfelbeck у новембру сијањем у наслагама лишћа.

## III. NEUROPTERA.

*Raphidia* L.

*flavipes* Stein. Долина Милацке, Сарајево (Winnegth.), Гацко, Билек, Јабланица, Рогатица!

*ophiopsis* L. Дервента, Иван, Моско, Рујиште, Домановић, Требевић.

*xanthostigma* Scham. Дервента.

*Sialis* Latr.

*lutaria* L. Јабланица, Сарајево, Илиће (Apfelb.), Јајце-Језеро, Дервента.

*fuliginosa* P. Сарајево, Дервента (Hilf), Јабланица, Трескавица, Лукавица, Илиће, Врело Босне (Apfelb.).



**Osmylus Latr.**

*maculatus* F. Дабравина, Подорошац, Иван, Дервента (Hilf), Кључ,  
Хан Бегов, Бистрик код Сарајева! Горажда, Лукавица, Сарајево  
(Winnegth.).

**Coniopteryx Hal.**

*psociformis* Curt. Рогатица!  
*lactea* Wesm. Требевић код Сарајева! Рогатица! Горажда!  
*aleurodiiformis* St. Рогатица!

**Micromus Ramb.**

*paganus* L. Требевић, Јабланица.  
*variegatus* F. Сарајево (Winnegth.).

**Megalomus Ramb.**

*hirtus* L. Иван, Требевић код Сарајева!

**Heimerobias L.**

*elegans* St. Домановић.  
*concinuus* St. Рогатица!  
*inconspicuus* Mc. Lach. Рогатица!  
*nitidulus* F. Рогатица!  
*micans* Oliv. Требевић, Рујиште, Рогатица! Горажда!  
*humuli* L. Дервента, Рогатица! Горажда!  
*pini* St. Требиња-планина, Требевић, Сарајево.

**Eupochrysa Hg.**

*nobilis* Heyd. Иван.

**Chrysopa Leach.**

*vulgaris* Schn. Илиће, Сарајево! Јајце-Језеро, Иван (Apfelb.), Билек,  
Дервента, Рогатица! Горажда! Мостар!  
*microcephala* Br. Рогатица! Горажда!  
*tenella* Schn. Иван, Требевић код Сарајева! Горажда! Мостар!  
*aspersa* Wesm. Јабланица, Билек, Сарајево! Рогатица! Горажда!

Сарајево (Winnegth., 12. септембра 1898.) четири комада, од  
којих је један врло јако ишаран па и на тјемени са двије пикње.

Код тријух осталих је црна шара слабија, па и попрјечне жилице у крилима нијесу тако црно обојене. Код једног од њих и пикње на једном крилном чланку се распознају.

*ventralis* Curt. Требевић код Сарајева! Рогатица!

*alba* L. Горажда! Сарајево (Winnegth.).

*flavifrons* Br. Јабланица, један комад Сарајева (Winnegth.), 12. септембра 1898. На пронотуму љубичасто-смеђа шара смањила се је на само двије ромбичне пјеге. Попрјечне жилице понајвише на оба краја кратке и цркасте, некоје само на једном крају; степенасте жилице (четири у унутрашњем, седам у извањском реду) посве црне.

*flava* Scop. Сарајево.

*septempunctata* Westw. Горажда! Дрвеншта.

*abbreviata* Curt. Домановић, долина Миљачке код Сарајева! Сарајево (Winnegth.).

*perla* L. Дрвеншта, Клековача, Иван, Требевић код Сарајева!, долина Миљачке! Рогатица! Горажда!

*tricolor* Br. Рогатица.

#### **Myrmeleon L.**

*formicarius* L. Рогатица, Гацко, Игман, 18. јула 1898. (Winnegth.).

*europaeus* Mc. Lach. Сарајево.

#### **Formicaleo Leach.**

*tetragrammicus* F. Сарајево, Домановић, Јајце, Мостар!, Игман, 19. јула год. 1898. (Winnegth.).

#### **Creagris Hg.**

*plumbeus* Oliv. Мостар!

#### **Macronemurus Costa.**

*appendiculatus* Latr. Мостар!

#### **Palparex Ramb.**

*libelluloides* L. Херцеговина.

#### **Ascalaphus F.**

*macaronius* Scop. Требевић, Вишеград (Apfelb.), Дрвеншта (Hilf).

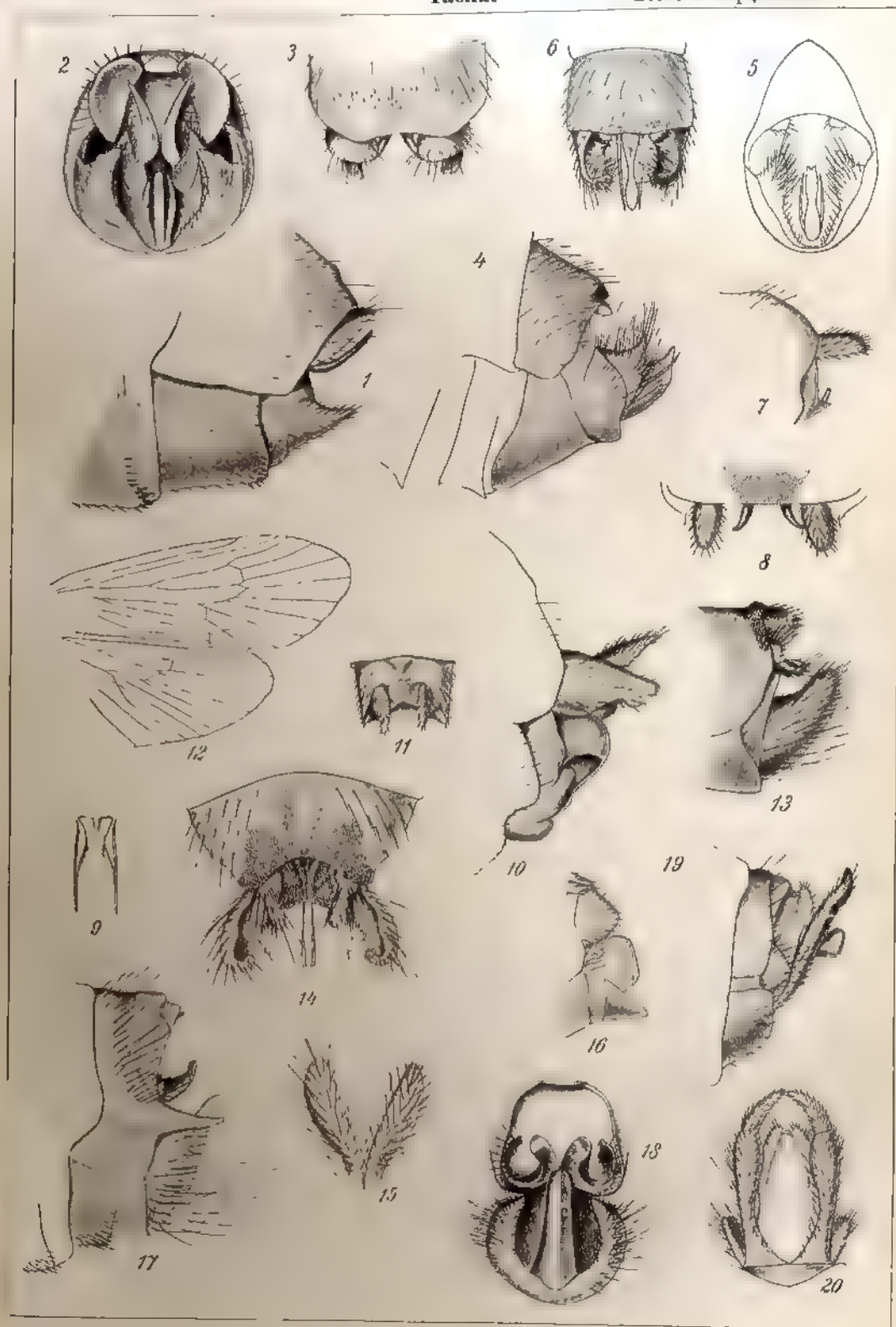
## РАЗЈАШЊЕЊЕ СЛИКА.

---

- 1.— 3. *Stenophylax mitis* Mc. Lachl. ♂ 30:1.
    1. Завршетак абдомена постранце.
    2. Исто одотрага.
    3. Исто с леђа.
  - 4.—11. *Stenophylax pallidus* нова species.
    4. Завршетак ♂ абдомена постранце 14:1.
    5. Исто одотрага.
    6. Исто с леђа 14:1.
    7. Горњи привјесци постранце 19:1.
    8. Горњи и доњи привјесци одозгор 19:1.
    9. Мушки спољни орган 30:1.
    10. Завршетак ♀ абдомена постранце 30:1.
    11. Исто одозгора 14:1.
  - 12.—16. *Drusus bosnicus* нова species.
    12. Нерватура.
    13. Завршетак ♂ абдомена постранце 30:1.
    14. Исто одозгора 30:1.
    15. Доњи привјесци са трбушне стране 30:1.
    16. Завршетак ♀ абдомена постранце 30:1.
  - 17.—18. *Chaetopterygopsis Apfelbecki* нова species ♂ 30:1.
    17. Завршетак ♂ абдомена постранце.
    18. Исто одотрага.
  - 19.—20. *Hydropsyche nervosa* нова species ♂ 30:1.
    19. Завршетак ♂ абдомена постранце.
    20. Исто са трбушне стране.
-



Табла.



## Dva prehistorijska nalaza iz Gorice (ljubuškog kotara).

Priopćio

dr. Čiro Truhelka.

(Sa 2 table i 122 slike u tekstu.)

### I. Prehistorijsko grobište u Gorici.

Na sjevernom kraju plodne doline, koja se od ušća rijeke Trebižata sjeverozapadnim pravcem proteže duž cijelog ljubuškog kotara, leži na istočnom rubu Sovičkog polja selo Gorica, od prije već poznato kao nalazište rimskih starina. Kako se čini, bijaše to znamenita rimska naseobina, jer kuda god pogješ nživama, koje se pod selom steru do ceste imotske, naći ćeš ostataka rimskih zgrada. Mjestimice prosuto je kamenje i erjepovlje tako gusto po zemlji, da je težaku prava muka orati ralom kamenito tlo, a oko njiva poredaše se čitave gromile kamenja i opeka, posabrane prigodom krčenja i oranja ovog zemljišta. Ali ne samo podr-tine zgrada već i sila božja rimskih novaca nalazili bi težaci, obragjujući svoje njive, a kad i kad bi ralo izbacilo iz zemlje i po koji drugi predmet, što je zaostao iza rimskih naseljenika.

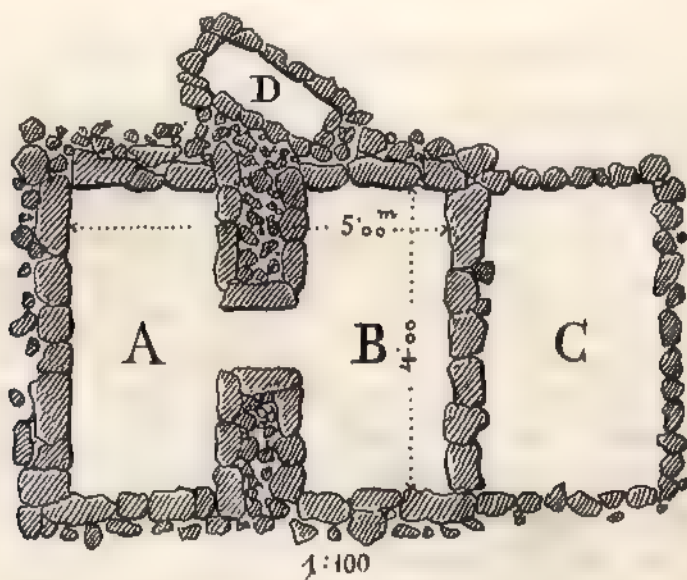
Važnije u mnogome vidu od ovih rimskih starina jesu neke prehistorijske, koje su u zadnje dvije godine nagjene u Gorici, te su dospjele u naš zemaljski muzej.

Važne su svojim obiljem a i oblicima, kojima se po dosadanjim iskustvima na polju prehistorijskog istraživanja ne bismo u Hercegovini nadali.

Tik kuće seljaka Ive Kapurala, na pristranku brda Lemiša, koje se tu uspinje iz doline, nalazi se njiva istoga seljak. Orući nalazio bi on vrlo često predmete od bronca i gvoždja, te bi ih pomno sabirao i pošiljao u naš zemaljski muzej.

Prošle godine pogjem u Goricu, da razgledam i istražim to nalazište. Ivo Kapural razložio mi je, koliko mu bijaše moguće, prilike, pod kojima je predmete nalazio, ali pošto bijaše na njivi žito posijano, ne htjede mi dozvoliti da ju pretražim, i ako sam mu nugjao odštetu za žito, jer se bojaše — nerodice za budućih godina. Tek sam ga sklonuo, da pretražimo bar ono mjesto, gdje je u zadnje vrijeme našao neke starine.

Ta njiva bijaše u prastaro vrijeme grobište, puno ljudskih kostura, ukopanih sad dublje, sad pliće. Grobovi ne bijahu obilježeni na površini niti gromilom ni inim biljegom; — to su dakle grobovi, koji se označuju imenom „ravnih“ grobova (Flachgräber). Dakako da Kapural oruči nije pazio, kojim redom leže okosnice i kako je uza njih ležao obilni nakit. Samo na gornjem rubu njive, od prilike na sredini upozorio me je na garište, te je pristao da se to mjesto, na kome je žito i onako slabo uspijevalo, još jednom pretraži. Gornje je slojeve već prekopao u namjeri, da povadi obilne kamenice, pa je prigodom ovom našao mnoge one, u muzej spremljene predmete. Ja sam prije svega dao pažljivo probrati



Slika 1. Predhistorijsko grobište u Gorici.

zemlju te sam našao cijelu seriju predmeta, kojih Kapural nije bio opazio. Onda tek dadoh se na istraživanje nižih slojeva na ovom mjestu, te se u brzo uvjerih, da je ona sila kamenja, što ih je vlasnik sa površine njive istrijebio, podor stare jedne gragjevine, kojoj se temelji u dubljim slojevima zemlje posve dobro sačuvaše. Osobito u gornjem kraju njive bijahu temelji duboko utonuli u zemlju te sam ih proslijegjivao do u dubinu od 1.5 m. Ova zgrada bijaše ozidana suhozidinom, složenom od povelikih netesanih kamenica, kojima je nešto ravnije lice okrenuto prema nutrini zgrade, dočim je s vanjske strane bio zid nepravilno naslagan. Glavni dio zgrade zapremaše prostor od  $5 \times 4$  m, opkoljen zidom, a razdijeljen prijekim podebelim zidom u dvije dugoljaste komore A i B (slika 1.).

Na srijedi poprečnog zida bijahu smještene vrata, kojima se moglo ulaziti iz jedne komore u drugu.



U ovoj zgradi nagjene su, osim nekih komada raznesenih ralom ili motikom po ostaloj njivi, sve starine, koje je Ivan Kapural poslao zemaljskom muzeju, a osobito obilno nagjene su na mjestu, što ga zaprema komora *A*.

Ovaj prostor bijaše pun paljevine: Ljudske kosti, ugljen, pepeo i kamen, od ljute žege sažežen u kreč, smiješale se u jednu tvrdnu masu, koja je mjestimice u velikim grudama ispunjala dno male izbe, a u toj mješavini provirivali bi komadi bronzana nakita, na pola staljeni ili bar nažeženi. Što bi se iz toga garišta izvadilo, bijaše krhko; na površini bronzanih predmeta uhvatila se plikovita lupina oksida, a svaki i najdeblji komad bronca od vatre je tako trpio, da se je kovina i u onih predmeta, koji su čitavi ostali, skroz i skroz pretvorila u oksid. Kamen i kosti sažeženi su u kreč, a sve to najbolji je dokaz, da se u toj zgradici spaljivahu lešine.

Mi dakle imademo tu krematorij, u kojem ne samo da su se mrtvaci spaljivali, već ujedno i sahranjivali.

U drugoj komori *B* ne bijaše ni traga paljevini, već se tu sahranjivale nespaljene lešine. Kako je uz ove okosnice nagjeno razmjerno malo bronzanih predmeta, možemo zaključiti da se u ovoj prostoriji sahranjivala siromašnija klasa starosjedioca goričkih, dočim se bogatiji sahranjivahu u krematoriju. Raspored okosnica nije mi bilo moguće ustanoviti — u gornjim slojevima s toga, jer je Kapural krčeći i kopajući sav raspored poremetio, a u donjim opet s razloga, jer okosnice nijesu ostale na miru ni u doba, kada je ovo grobište bilo u porabi. Mrtvaci se naime nijesu polagali na zemlju i zatrpavali zemljom, već im kopali sad dublju sad pliću raku, pa ih zasuli zemljom. Vremenom se tako porušile starije grobovi, a raskopane kosti sasipale bi se ostalom zemljom u svoje grobove. Tako je nastao cijeli kaos kostiju, razbacanih po tome prostoru, a samo u najdubljem sloju našao sam tri grobnice, ogragjene kamenicama. U njima bijaše vrlo malo bronzanih predmeta, a ono malo, što je nagjeno svjedoči, da su te tri grobnice starije od krematorija.

Uz ove dvije prostorije bijaše prislonjena i treća *C*, ozidana slabijim zidom, ali se u njoj nije nalazilo ni kostiju ni predmeta. Možda je služila za spremište rekvizita, potrebnih kod pogrebnih obreda.

Ulaz u ove prostorije pod zemljom valjda je bio sa površine smješten, jer se u temeljnim zidinama, u koliko se sačuvalo — nije našao trag vratima.

Za ovom mrtvačkom kućom bijaše s gornje strane iz vana prislonjen osamljen grob, ozidan takogjer kamenicama, u kome se osim smrvljenih kostiju nije ništa nalazilo.

Raskapajući zemljište oko tih grobnica, nagjeno je jedno 6 m ispod kuće na tri mjesta ostataka garišta, puna crna sitna ugljena promiješana

pepelom, a u njima po gdje koji komadić spaljene ljudske kosti. Po tome možemo zaključiti, da su se ponekoje lešine sahranjene u krematoriju, spaljivale i izvan njega na ravnoj zemlji, a onda im se tek pepeo sahranjivao. U jednom od ta tri garišta nagjeno je i mnogo gvozdениh čavala, koji su valjda bili ukovani u drvenome lijesu, u kom se pokojnik polagao na lomaču. Ne daleko od ovih garišta, gotovo na površini zemlje, našao sam još i dvije rimske zemljane svjetiljke, koje spadaju već mlagjoj dobi rimske naseobine.

Materijal nagjenih predmeta bez iznimke je u oružja gvoždje a u nakita bronc; samo iznimno su neki komadi od drugog materijala. U



Slika 2. Dva zlatna koluta iz Gorice.

ovu vrstu spadaju dva mala suvisla koluta od 2 mm. debele zlatne žice, koje na ovome mjestu naročito ističem. (Slika 2.)

## A. Oružje.

### 1. Šljem.

Najzanimljiviji komad goričkog nalaza bez dvojbe je šljem, nagjen u krematoriju grobišta. Na žalost je sažiganjem tako štetovao, da se je sva kovina pretvorila u oksid, te se je zbog toga šljem raspao u mnogo sitnih komada. Površina nekoć lijepo uglagjena, pretvorila se u vatri i pod uplivom vode i plinova u hrapavu, nabranu, plikovima obasutu koru zelene boje, dočim je kovina sva krhka. Srećom je pošlo za rukom te razne ulomke sastaviti bar u toliko, da se je oblik šljema posve sigurno mogao ustanoviti. (Slike 3. i 4.)

Tjemenica šljema je obla, gotovo je na vid polukruglje, a cijelom dužinom od čela do zatioka pružaju se dva na odskok izragjena povora, megju kojima su urezane po srijedi tri usporedne linije.

Čelo je ravno podrezano, sa strane pak pružaju se niz obraze dva dugoljasta, sprijeda ravna, otraga zaobljena, dolje zaoštrena lista, koji su služili na obranu obraza.

Zatiljak šljema zavrćen je te čini neku vrstu jake, koja je imala da štiti zatiljak i od udarca i od ozljede uslijed težine šljema.

Sav rub pokićen je u ovoga šljema gustim nizom čivija sa oblim glavicama.

Oblikom svojim stoji ova vrsta izmegju korintijskog i atičkog, odnosno rimskog šljema, koji je iz ovog potonjeg proizišao. Od korintijskog oblika, koji je u Grčkoj već u V. vijeku pr. Isusa u običaju, razlikuje se tek time, što na njemu više nema one debele šipke, koja se sa



Slika 3. Bronzani šljem iz Gorice.

ćela spuštala ravno preko lica, štiteći nos od udarca, a obrazi su mu uži te se spuštaju od očinih kutova ravno niz obraz, tako da je čitavo lice otvoreno a samo obrazi su zastrti, inače mu je oblik sličan korintijskom, a i u njega je pridržan niz čivijica, kojim je rub zarubljen kao i u korintijskom šljemu iz Arareve gromile, te u drugim sličnim šljemovima, do sada nagjenim. Od atičkog šljemena i rimskog razlikuje se time, što su mu obrazi u jednom komadu sa šljemom izragjeni, dočim se u onih kreću na baglame, te se ako ustreba mogu podići gore, dočim se primiče rimskome oblikom zatiljka, koji se u potonjeg sve više proširuje u širu jăku, koja je u kašnje doba pokrivala i ramena.



Gorički šljem reprezentira dakle prelazni tip, koji se oblikom primiće više grčkim uzorima, a čini se da je to oblik posve karakterističan za balkanske krajeve, jer se ta vrsta u Bosni a i drugdje u balkanskim zemljama počesto nalazi.

Naš muzej posjeduje osim goričkog šljema još tri druga iste vrste: jedan vrlo lijepo sačuvani nagjen je u Grudama, drugi skovan od bron-



Slika 4. Broncani šljem iz Gorice.

canog tenećeta našao se u prehistoričkoj naseobini u Dônjoj Dolini niže bos. Gradiške, treći vrlo hrgjavo sačuvani u Drinovcima. Jedan šljem iste vrste nagjen je u Putičevu kod Travnika, te se čuva u samostanu Isusovaca u Travniku, dočim naš muzej posjeduje samo njegovu kopiju. Iz Dalmacije poznat je jedan šljem istoga oblika te se čuva u narodnom muzeju u Zagrebu a nagjen je u Labinu, dočim su u novije doba nagjena dva šljema iste vrste u Kupanovi u Macedoniji, koji se sada nalaze u jednog posjednika u Saloniku.

Zanimljivo je da su od spomenutih šljemova nagjena tri u ljubuškom kotaru a jedan u susjednoj Dalmaciji, odakle se dade zaključiti da je ovaj oblik karakterističan za narod, koji življaše u dalmatinskom primorju.

Time se takogjer tumači sličnost, koju ta vrsta šljemova imade sa grčkima, jer primorski Iliri bijahu u davno doba na glasu brodari, te su na svojim lagjama često putovali obalama poznata svijeta a osobito južnima, koje ih dovedoše do Grčke. Ovim putem dospio je dojam grčke kulture u naše krajeve a s njime i poznavanje ove vrste šljemova, koji se u ratoborna naroda brzo udomačiše, a vremenom dobiše posebni lokalni oblik.

## 2. Koplja.

Od oružja najobilnije zastupana su u goričkom nalazu koplja. Nagjeno je 27 dobro sačuvanih i nekoliko manjih ulomaka. Sva su koplja od gvožgja. I tu kao i u drugim nalazima ističe se dakle koplje kao obično oružje naših starosjedioaca. Sablje nikako nema, a rijedak je podulji nož, koji je služio u mjesto mača. U obliku kopalja (sravni *tablu I.*) opazićemo veliku raznolikost, te se ni dva komada nijesu našla, koji bi po veličini i obliku bili jednaki. Ipak ih možemo sve podijeliti u dvije karakteristično razlučene skupine. U jedne je po srijedi jasno izražen krupni povor — te je to ona ista vrsta, koja je i na Glasincu pretežna pa se može smatrati domaćim oblikom; u druge opet povora ili nikako nema ili je tek slabo izražen, a taj oblik više je karakterističan za keltičko oružje, zastupano obilno svuda, gdje se nalaze spomenici la-tenskog doba.

U prvu vrstu kopalja spadaju ova:

Dugoljasta oblika sa vrlo uskim listom i bridastim povorom:

1 komad dug 57 *cm*, list dug 35·5 *cm*, širok 4 *cm*. (*Tabla I., slika 6.*)

Uska oblika lista sa jakim povorom, koji se kao rebro poverisoko podiže nad plohom lista:

1 komad dug 56 *cm*, list dug 37 *cm*, širok 6·5 *cm*. (*Tabla I., slika 8.*)

1 " " 45 " " " 30 " " 6 "

1 " " 35·5 " " " 24 " " 3 " (*Tabla I., slika 9.*)

1 " " 27 " " " 14·5 " " 4 "

1 " " 24 " " " 12 " " 3 "

U drugu vrstu spadaju koplja sa širokim, gore zaoštrenim, dolje zaobljenim listom, u kojem ili nije nikako ili je tek slabo označen povor:

1 komad dug 47 *cm*, list dug 29 *cm*, širok 7·5 *cm*

1 " " 32 " " " 28 " " 7 " (na po sapa odlomljen)

1 " " 38 " " " 26 " " 7 " (*Tabla I., slika 1.*)

1 " " 29·5 " " " 18 " " 6·5 " (*Tabla I., slika 2.*)

1 " " 28 " " " 16·5 " " 6 "

1 " " 26 " " " 16·5 " " 5·5 "

1 " " 24·5 " " " 13·5 " " 5 "

1 komad dug 23 cm, list dug 12 cm, širok 5 cm

1 " " 23.5 " " " 12 " " 4 "

1 " " 22 " " " 9.5 " " 3 "

Uzim' sličnim listom sa jače izraženim povorom po srijedi:

1 komad dug 39 cm, list dug 26 cm, širok 6 cm. (Tabla I., slika 3.)

1 " " 39 " " " 24 " " 5.5 "

1 " " 35 " " " 20.5 " " 5 "

1 " " 32 " " " 19 " " 5 "

1 " " 35 " " " 23 " " 4 "

1 " " 32 " " " 23 " " 5 "

1 " " 30.5 " " " 20.5 " " 3.3 " (Tabla I., slika 7.)

1 " " 30 " " " 18 " " 4 " (Tabla I., slika 4.)

1 " " 23 " " " 11.5 " " 3 "

1 " " 17 " " " 10 " " 3.5 " (Tabla I., slika 5.)

1 " " 22.5 " " " 11 " " 3 " (Tabla I., slika 10.)

Ovaj potonji komad na dnu sapa uresen je graviranim zaresecima.)

Uz koplja nagjeno je i komada okova, kojima bi se pokivao dônji kraj drška od koplja, da se udarajući njime o zemlju držak ne ošteti. Ovi okovi skovani su na oblik nešto zašiljene, dolje otvorene cijevi, koja bi se čivijom prikovala uz držak; ali i polomljena koplja upotrebljavala su se u tu svrhu, odbiv list od sapa, te bi se sap upotrebljavao onda na dônjem kraju drška kao okov. Jedan okov dvostruk je, te se je na stari, koji se kojom prilikom slomio natjerao novi i tako se sačuvaše oba, jedan u drugome. Veličina ovih sapova variira od 10 do 11 m. (Tabla I., slika 11. i 12.)

### 3. Strjelice.

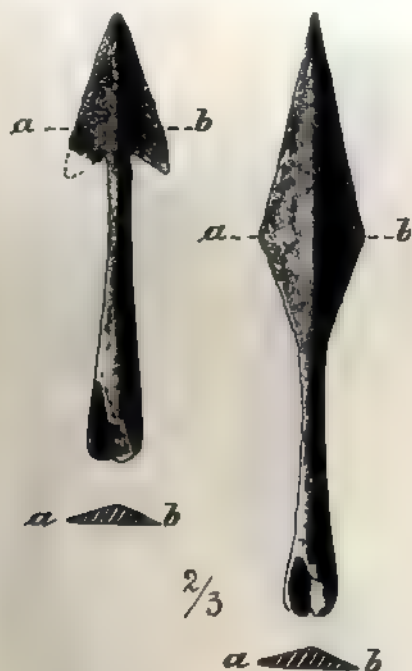
Osim velikih kopalja nagjena su i dva vrška od strjelica i to: jedan sa četverastim listom, slabim povorom po jednoj strani, nalik malome koplju, dug 12 m (list dug 6.5 cm, širok 2 cm) i jedan sa sreolikim listom i kukama na kraju, dug 9 cm (list dug 3 cm, širok 2 cm) (slika 5. i 6.).

U obje ove strjelice valja da se istakne jedna zanimljiva malenkost, koju ćemo tek zapaziti kod pomnijega promatranja, a sastoji u tome, da je list strjelice s jedne strane posve ravan, dok se s druge po srijedi uzdiže povor te je list na toj strani sredinom nešto deblji i malo zaobljen.

Ova oblina plohe namjerice je načinjena, jer strijela, kad se odapne, uslijed nje bolje reže zrak i brže leti. Nu i drugu svrhu imao je taj oblik: uslijed ravna brida u povora pridržala bi strijela bolje svoj pravac. a ako je izbočena strana bila dolje okrenuta, ona bi oblina leteći pravcem dizala ponešto strijelu te bi ova uslijed toga dalje letjela.



Ova osebnost nalazi se megjutim već u mnogo davnije doba kao karakteristika onih neolitičkih strijela, koje su s jedne strane plosnato a s druge zaobljeno izragjene i gdje nalazimo u množine sačuvanih komada



Slika 5. i 6. Strjelice iz Gorice.

najbolji dokaz, da ovaj oblik nije nastao pukim slučajem, već nakon ustrajnog proučavanja načina, kako strijela leti.

Majstori u ono pradaavno doba nijesu dakle samo bezumno rukama radili, već su uz rad i razmišljali, kako će svojim tvorevinama dati onu formu, koja se najtješnje prilagođuje svrsi njihovoj.

#### 4. Noževi.

Gvozdenih noževa nagjeno je 8 komada, od kojih su tri dobro a ostali slabije sačuvani. Svi ti noževi zastupaju dvije vrste, koje su karakteristični za naše prehistorijske spomenike, jer im se oštrica na stanoviti način prema šiljku savija. Uslijed krivulje, koju opisuje vrh oštrice, dobiva nož kod udarca veću jakost, koja se još time povećava, što je hrbat noža vrlo debeo te tako pada sva težina ujegova za udarca na oštru oštricu. Obje vrste razlikuju se tek time, što se jedna odmah nad balčakom uvija, druga niže na po oštrice.

Prvu vrstu reprezentira nož sa oštricom dugom 32 cm i sa odlomljenim balčakom (slika 7.). Na sastavu balčaka i oštrice savija se ova pomalo,

ali se prema vršku nastavlja sublizu ravno. Oštrica megjutim nije ravna, već se u prvoj četvrtini (računajući od balčaka sužuje na 2 cm, otale do sredine proširuje se opet na 3.5 cm a prema vršku nastavlja se u pra-



$\frac{1}{3}$

Slika 7.  
Nož iz Gorice.



$\frac{1}{3}$

Slika 8.  
Nož iz Gorice.



$\frac{1}{3}$

Slika 9.  
Nož s balčakom iz Gorice.



$\frac{1}{3}$

Slika 10.  
Nož iz Gorice.

vilnoj obloj liniji te završuje posve oštro. Ova oštrica opisuje dakle posve karakterističnu liniju nalik slovu S.

U ovu vrstu idu i ulomci od jednog jednako velikog noža (sačuvana je je tek polovina oštrice) i od tri manja noža. Jedan od ovih noževa imade dobro sačuvan gvozdeni sap, koji se na vrhu završuje u dvije okrugle latice.

Drugu vrstu reprezentira vrlo dobro sačuvani nož dug 40 cm. Sap bijaše okovan drvenim ili koščanim koricama, prikovanim sa tri čivije uz

gvožgje. U ovoga noža karakteristično je to, da se gvožgje od gornjeg kraja sapa pa do vrška savija kao luk, a krivulja, koju na taj način opisuje tako je znatna, da na srijedi imade visinu od 4.5 cm. Hrbat noža megjutim ne slijedi smjer te krivulje, već se od sapa do sredine proteže ravno, a odanle k šiljku, prešavši tupi kut, ide opet pravecem dalje. Tako nastaje na srijedi oštrice, gdje se u noža hoće najveće jakosti, širina, koja iznosi 3.7 cm (*slika 8.*).

Oštrica provigjena je plitkim žlijebom, kroz koji bi krv imala da laglje otiče. Ovoj vrsti pripada i jedna oštrica, u koje je vrh i sap nestao a bijaše veličinom jednaka opisanoj.

Oblik sapa predočuje nam jedan ulomak. Prema tome oblagalo bi se gvožgje sa dvije ploče od drveta, koje se na srijedi sužiše a gore proširše. Osim čivijama prièvrstile bi se još i poširomkim gvozdenim okovom (*slika 9.*).

U obje vrste karakteristično je — po tome što rekosmo — to, da se glavna važnost polagala na sredinu gvožgja, koje je tu najdeblje i najteže izragjeno, dočim se prema vrhu i prema sapu suzivalo. U jedne vrste povećalo se prirodno težište noža time, da se nož prema vrhu proširio, u drugoj pak, da se na hrbtu izbočio. Ovim rasporedom postiglo se, te se je sva jakost udarca prenijela isključivo na gornju najaktivniju polu oštrice, osobito pak na vršak, a toj svrhi doista malo koji oblik odgovara bolje od ova dva. Dalje je opaziti, da je prirodni položaj obih noževa kod udarca uvijek taki, da se oštrica prema smjeru udarca i prema predmetu, na koji ima da pane u svim fazama nalazi u kosom položaju, oštrica dakle kad pane na predmet, na koji se nišani, ne će cijepati već će se uslijed svog kosog položaja od sredine do vrška niz ranu skliznuti i oštrinom svojom sve, što joj na put stane rasporiti. Pošto kod takog udarca sudjeluje cijela aktivna polovica noža, njegov je učinak daleko veći nego li u mača sa ravnom oštricom.

I ovo razmatranje nam opet dokazuje, da su stari prehistorijski majstori oružja u svome radu razumno postupali, te i kratkomu maču znali dati onaj oblik, koji najsavršenije odgovara svrhi oružja. Po nas je taj oblik još i s toga osobito zanimljiv, jer se na istom principu osniva i oblik našega handžara i jatagana, a kronika bosanska mogla je još prije tri desetka godina nebrojeno puta zasvjedočiti grozovitost rane, zadane jataganom.

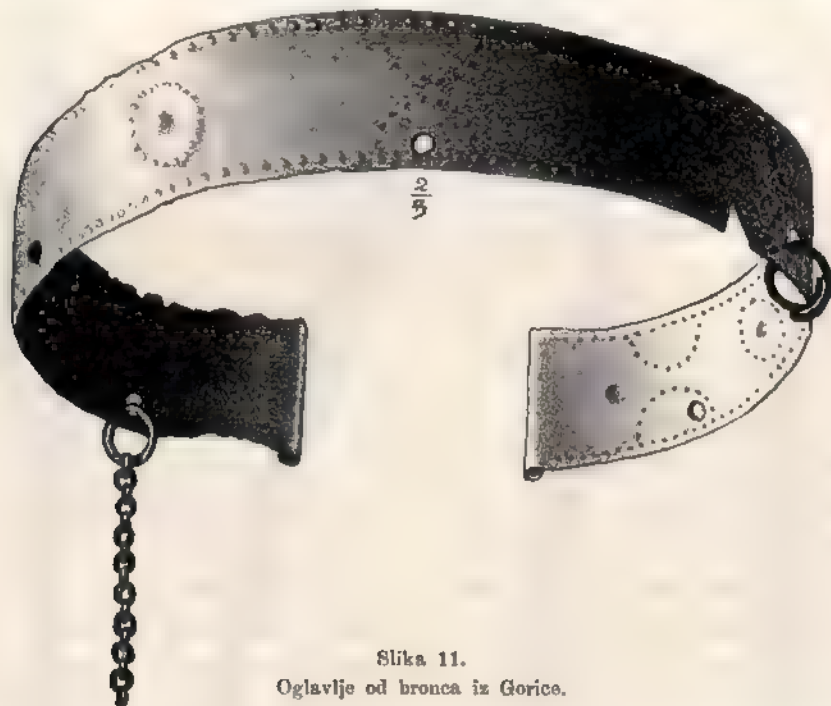
*Slika 10.* prikazuje bolje usćuvani manji nož, u koga je oštrica takogjer savita po opisanom principu, a gornji kraj gvozdena drška proširen je u dva okrugla lista. Oštrica mu je na vršku okrnuta.



## B. Nakit.

### 1. Oglavlje (σπεράνη?).

U onoj razmjerno velikoj množini nalaza goričkih imade i jedno ogavlje (diadem), načinjeno od bronzane pruge natanko raskovana tenećeta. Oglavlje na oblik obruča nije sastavljeno, već je otvoreno na krajevima. Oba kraja usukana su u cijev, kroz koju bi se provlačila valjda uzica, te bi se njome stegla oko glave (*slika 11.*). Sličnih ogavlja nagjeno je podosta u gromilama glasinačkim, ali se ovi razlikuju od goričkog time, što



Slika 11.  
Oglavlje od bronca iz Gorice.

su mnogo uža, obično nešto više od 1 cm široka, dočim je goričko ogavlje šire (3.2 cm), a i ornamentika je druga u glasinačkih, jer je u linearnim ornamentima urezana dlijetom, dočim je u goričkom komadu zumbom odozdo ispupčena te sastoji od nekoliko pupaka, opasanih nizom sitnih bobica, a i oba ruba zarubljena su takim nizom.

Na dônjem rubu provrtano je još u pravilnim razmacima pet rupica a u njima bio je zadjeven kolut, o kom je visio lančić, pokićen nekoć valjda privjescima.

Tom prigodom podsjetio bih na raspravu W. Reichela<sup>1)</sup> o homeričkom oružju, koji se protivi dojakošnjem mnijenju, da je šljem trojanskih junaka bio

<sup>1)</sup> Wolfgang Reichel: „Ueber homerische Waffen“, Wien, Alfr. Hölder, 1894.

od mjedi sa vizirom na licu, te zastupa mnijenje, da je najstariji šljem bio od kože na oblik kape, a ta bi se tek opasala na rubu za veću sigurnost proti udarcu mjedenim obručom, koji se zvaše σαράνη.

Razumije se po sebi, da ni izdaleka ne smijemo pokušati, da naše prehistorijske starine dovedemo u savez sa grčkim junacima, koji su se borili oko Troje, ali ideja Reichelova, da je prvi oblik šljema bio kožnat a tek oko čela opasan mjedenim ogavljem tako je prirodna, da se može sponirati, da se je i u drugim krajevima na istom osnovu razvio kasnije šljem. Takova σαράνη bijaše možda i naše ogavlje, na kojemu opažamo niz rupica, kojima se ta bronzana traka prišivala uz kapu.

Ovu prvotnu vrstu bronzana šljema megju tim u brzo zamijeniše mjedene kape, koje su davale junaku više sigurnosti, ali uza njih se prvobitna σαράνη kao oznaka osobita dostojanstva sačuvala do u kasnije doba, te postade „vijencem“, kojim se okitiše vladari i kraljevi.

Ogavlje, koje je u goričkom komadu još dosta krupno te prikladno da u boju štiti čelo i slijepe oči, u ovih kasnijih „vijenaca“ postaje tek pukim ornamentom; bronzana traka biva mu uža, tanja, ures na njoj obilniji, pak kako su ga u ratno doba nosili junaci, dičili se u mirno doba njime prvaci plemena.

Tek tako možemo protumačiti, da se ta vrsta nakita tako često nalazi na Glasincu, a mnijenje Reichelovo o homerskoj σαράνη dobilo bi time prvo vidljivo uporište u nizu starina nagjenih u Bosni, na sjeveru poluostrva Balkana.

## 2. Fibule.

Grobište goričko obiluje velikim obiljem fibula, koje su svojim oblicima a i brojem eksemplara pojedinih vrsta tako znamenite, da nam već one same podaju živu sliku o intenzivnosti i smjeru kulturnih struja, koje u zadnjim prehistorijskim stoljećima vladahu krajem, što ga danas narod zove Bekijom. Osim većine do sada poznatih oblika našlo se tu i nekih novih, a upravo ovi oblici zanimljivi su za prosugijvanje dojma kulture, koja se Bosne doimala drugim smjerom, nego li bijaše onaj, koji je u ostalim kulturnim središtima Bosne vladao u prehistorijsko doba. Mi ćemo pojedine tipove fibula opisati tipologičkim redom, a iz tog opisa razabraćemo, da se to grobište ne samo svojom arhitekturom, nego i svojim sadržajem razlikuje od ostalih suvremenih spomenika Bosne.

### a) Spiralna fibula.

Dva primjerka ove vrste nagjena su u spomenutom garištu, te su s toga i loše sačuvana: jedan je izlomljen na više komada, drugi na pola,

ali se ipak razabire prvobitni oblik. Fibula načinjena je od bronce žice, savijene u dvije spiralne ploče, na srijedi bijaše žica savita na oblik osmice. Ta spirala pričvršćena je uz usku pruticu bronce lima, a na donjoj strani te prutice smještena je igla zapinjača, kojom se fibula zapinjala uz odjeću (*slika 12.*).

Spiralne fibule karakteristika su prvog doba željeznog u našim i u susjednim sjevernim krajevima. Dočim ih je u Italiji, Švicarskoj, Francuskoj i Njemačkoj u to doba razmjerno rijetko naći, obiluju oni u Hallstattu, te u krajevima, koji leže na jugoistok ovome grobištu, u Štajerskoj, Kranjskoj, Ugarskoj, Hrvatskoj i u Bosni. Čini se, da što više na jug ide, to se češće nalazi spiralna fibula, a prešav Bosnu proteže se taj oblik jugom



Slika 12. Spiralna fibula od bronca iz Gorice.

balkanskog poluostrva sve do Grčke, gdje se, sudeći po obilnim primjerima u atenskom muzeju, često nalazi.

U Bosni i Hercegovini nalazila se je na više mjesta, a u većem broju osobito na Glasincu, u Sanskom Mostu, u Jezerinama i u Ripču, za tim u Hrvatskoj u grobištu na Vitlu kod Prozora u Lici. Tu i u Jezeranima razvio se i onaj lokalni oblik, kojemu pripadaju i dva primjerka, nagjena u Gorici. Njihovo je karakteristično obilježje, da su spirale u njih shvaćene jedino ornamentalno, neodvisne od mehanizma igle, koji je posebnom pruticom s donje strane pričvršćen uz spirale.

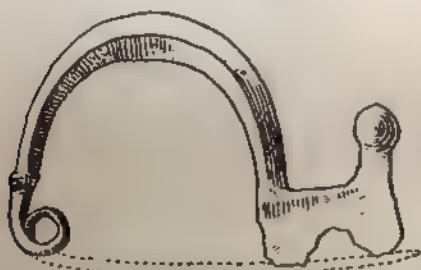
U ovom obliku fibule vidimo proizvod domaće kulture, kojoj bijaše središte u današnjoj hrvatsko-bosanskoj Krajini u nekadanjoj postojbini Liburna i Japoda.

Ta kultura nije se ograničavala samo na Krajinu, kako se to moglo do sada misliti, već se protezala pravcem, usporednim obali Jadranskoga mora s ovu stranu dinarskih Alpa na jug sve do Gorice.

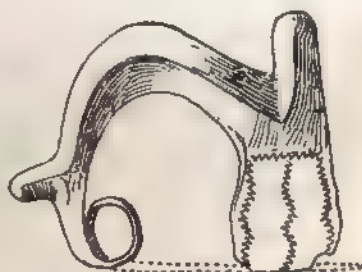


b) Fibule sa polukružnim lukom (glasinačkog tipa).

Ova vrsta, koja na Glasincu prevladjuje, našla se u Gorici do sada samo u pet eksemplara, a svi bez razlike, sravniv ih ostalim nalazima goričkim i sa fibulama te vrste, nagjenim na drugim mjestima, za čudo su nevjesto izragjeni. Rad je u njih gotovo surov, u većine nije ni forma



Slika 13. Fibula glasinačkog oblika iz Gorice. Br.



Slika 14. Fibula jednostrano izljevena iz Gorice. Br.



Slika 15. Fibula glasinačkog tipa iz Gorice. Br.



Slika 16. Fibula hallstattskog tipa iz Gorice. Br.

plastično izljevena, već je s donje strane plosnata a i pojedini dijelovi nijesu razumljivo shvaćeni kao u glasinačkih fibula te vrste, koje nam postepeno predočuju razvitak uzora, komu je po svoj prilici bilo ishodište u Grčkoj.

Glasinački tip najbolje je izražen u fibule, koju nam predočuje dodana ovdje slika 13. Na dnu ugla čini igla jednu zavojnicu i zahvaća u četverouglastu nožicu, pokićenu na prednjem čošku glavicom. U ove fibule karakteristična je četverasta nožica, koja se jednim čoškom hvata luka a drugi joj je nešto odskočio, te je pokićen glavicom. Ona karakteriše i

grčke fibule istog oblika, koje su nagjene u grobnicama dipylonskim kraj Atene u osobito bogatoj izradbi a i drugdje po Grčkoj na Rodu, Amorgu i Kreti.

U Bosni nagjoše se u većoj množini i u razumnom shvaćanju grčkih uzoraka na Glasincu, osobito kod Talina, Bandina brda, Gosinje, Šarenčevih vrtoča, Borovskog i t. d.

Istomu tipu spadaju i druge dvije goričke fibule, u kojih je na luku više zavojke smješten jedan, odnosno dva rošćića (*slika 14.*) pa i četvrta fibula, u koje ćemo već po tome, što se nožica veže zavojnicom uz luk najbolje razabrati, da majstor, koji ju je načinio, ne bijaše vješt toj vrsti fibula, jer se u njoj sastaju elementi dviju posve različenih fibula: četverasta nožica grčkog tipa sa glasinačkom fibulom, u koje luk ima s obje strane zavojnicu (*slika 15.*).

Ovo nerazumno shvaćanje oblika, koji su u sjeveroistočnim stranama Bosne vrlo običajni moglo bi biti kriterijem umjetničke tradicije, koja se sve više gubi iz svijesti naroda, ili bi nam možda bilo dokazom, da majstori, koji su ove fibule načinili, nijesu bili vješti tim domaćim oblicima, dakle da su bili stranci ili bar da su radili pod tugjim dojmom.

Zanimljiv je peti primjer fibule na oblik luka. U nje je nožica četverasta, ali se uza nju po srijedi gornjeg ruba hvata luk. Gornji kraj luka prelazi jednom zavojkom u iglu te je pokićen glavicom (*slika 16.*).

Luk je širok, splošten, s obje strane zarubljen slabim povorom te imade niz rupica, u kojima bijahu ponamješteni lančići, a na kraju lančića valjda raznoliki privjesci. Ova fibula, koja zbog ovog nakita dobiva posve neobično obličje, živo nas sjeća sličnih fibula, nagjenih u grobnicama hallstattskim, u kojih se vrlo obilno upotrebljuju lančići kao privjesci oblučastih fibula, a najbolje nam razjašnjuje, kako se stanoviti oblici, što se više udaljuju od svog ishodišta, to više mijenjaju. One nas tek u glavnom sjećaju prvotnog oblika, koji se gotovo gubi pod obiljem nuzgredna nakita, a primjetiti ćemo i u tom slučaju onu poznatu, da će imitator uvijek polagati veće važnosti na nuzgredne stvari, a uza nje izgubiti shvaćanje za jednostavnu ljepotu, koju odaje prvotni uzor.

#### e) Italški oblici fibula.

a) Dočim je u naših polukružnih fibula mehanizam igle ostao jednostavan, te igla na kraju luka čini samo jednu zavojkicu, u Italiji se taj mehanizam dalje usavršio, te igla na kraju luka dobiva dvije ili više zavojnica, a time joj se povećava i elastičnost. Tehnički se usavršivala ta vrsta još i dalje time, što bi se nožica produljila, a njome i žlijeb pod njom, u koji bi se vršak igle zadijevao, te bi se igla u nje sigurnije

držala. Tako je u Italiji nastala nova vrsta fibule sa dugom nožicom i sa više zavojnica s jedne strane luka, koje se osobito mnogo našlo u grobnicama oko Villanove, ali i drugdje po sjevernoj Italiji, te se osobito često pojavljuje u trećoj periodi gvozdenog doba tik pred doba etrušćansko (po Monteliusu). U Bosni i u njenom susjedstvu ta je vrsta do sele vrlo rijetka, a po nas je jedan primjerak, koji je nagjen u Gorici, tim zanimljiviji što nam posvjedočava bar donekle upliv italske kulture na izmaku gvozdenoga doba u našim krajevima.

Luk te goričke fibule subлізу je polukružan, splošten, na srijedi nešto proširen sa slabo označenim povorom, nožica je duga, gledajući je ozgor uz luk je šira, a k vrhu uža. S dónje strane savija se u žlijeb, u



Slika 17. Fibula s dugom nožicom iz Gorice. Br.

koji zahvaća igla. Igla imala je na dnu tri zavoјke, ali se slomila, te je u one zavoјnice omotana dosta nevješto druga, tako da se fibula mogla za nuždu upotrebljavati. (Sravni *sliku 17.*)

β) Brojem daleko obilnije zastupana je u goričkom nalazu druga vrst fibula sa polukružnim lukom, koja se razvila na osnovu netom opisane, te je i ona do sada u našim krajevima slabo poznata. Luk je u nje splošten a na srijedi se tako raširuje, da s obje strane čini ćošaste izbočine pokićene po jednom bobicom. Jedan kraj luka savija se kao u pregjašnje u dvije ili tri zavoјnice te prelazi u iglu, koja s ovih zavoја dobiva veću elastičnost, s druge strane prelazi u dugu, na kraju suženu i glavicom pokićenu nožicu, koja se s dónje strane savija u žlijeb, te se u nj zadjeva šiljak igle (*slika 18.*).

Ova vrst fibule, koju italski arheolozi prozvaše „fibula a navicella con apici nel centro“ osobito je karakteristična za južnu Italiju, gdje se posvuda, pa čak i na ostrvu Siciliji nalazi. Tu je najznamenitije nalazište nekropola Finochito kod Sirakuze. S juga prostirao se ovaj oblik italskim kopnom prema sjeveru, te ga je naći ako i pojedince u raznim sjevernijim nekropolama (Arnoaldi kod Bolonje, Villanova, Baldaria kod Cologna Veneta, Forli i t. d.). Iz sjeverne Italije prešla je trgovačkim putevima i u Švicarsku (Ingweiler) pa i u Hallstatt, gdje ih je nagjeno nekoliko primjeraka.



Kao mnogi drugi italski oblici, i ovaj se ne samo suhim putem, već i morem, na daleko rasprostirao, što nam dokazuje jedan primjerak nagjen



Slika 18. Fibula južno italskog tipa iz Gorice. Br.

u Olimpiji, koji nam uz razne fibule zmijolika oblika (serpeggiante) reprezentira dojam prehistoričke italske kulture u Grčkoj<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Sравни Ingwald Undset: „Zeitschrift für Ethnologie und Urgeschichte“, 1889., str. 213. i dalje

U Bosni nagjena su već otprije dva eksemplara fibula ove vrste, jedan u humci Čungaru, drugi u Ripču, dakle oba u Krajini. Od goričkih fibula razlikuju se ove dvije time, što imadu kao i pomenuti komadi iz Hallstatta i Ingweilera te mnogi sjevero-italski po tri bobice na luku. I u susjednoj Hrvatskoj nagjena su u velikome Grobištu na Vitlu kod Prozora kraj Otošca četiri komada fibula te vrste, a samo jedna, koja je tek na po sačuvana, naliči onim goričkim, dočim ostale tri imadu takogjer po tri glavice. Ta fibula nam je već obzirom na numerički njen pojav (28 kom.) svjedokom intenzivnog dojma italske kulture u našim krajevima, a namiče nam se po sebi pitanje, da li je dospjela u Goricu suhim putem, kao one u Hallstattu, ili pako preko mora kao one u Olimpiji. Sva je prilika, da u njima imamo nazirati direktni prekomorski import iz južne Italije, i to s razloga toga, što se gorički eksemplari bez razlike oblikom skroz slažu južno-italskim, dočim su oni oblici, koji se razviše na osnovu predaje, što se širila kopnom prema sjeveru, pomalo udaljiše od svog uzora. Slijedimo li putem, kojim se ova vrsta fibule širila sa juga italskog na sjever, opaziti ćemo tendenciju, da se karakteristički ures te fibule — one dvije izbočine sa strane pokičene bobicama — što dalje na sjever, to češće upotrebljava, dapače se i prenaša na neke sjevero-italske fibule (osobito na zmijolike) te se često preobilno upotrebljavao<sup>1)</sup>. Sam prvotni oblik u sjevernoj se Italiji rijetko nalazi čist, već dobiva treću bobicu, kojom se pokitio vrh luka, kao u fibulama te vrste nagjenim u Hallstattu, u ona dva bosanska eksemplara iz Čungara i Ripča i u fibulama sa Vitla kraj Otošca. Na dva različna mjesta, koja nam, kako ćemo to još dalje razložiti, označuju sjevernu i južnu granicu iste kulturne zone u Bosni, u Gorici i u Krajini nagjosmo dakle strani, južno-italski oblik a zanimljivo je opaziti, kako se isti oblik promijenio prema smjeru, kojim je dospio u naše krajeve.

Kod ovih fibula primjetiti ćemo još i to, da su bile izragjene na parove, to jest žlijeb na nožici, u koji se zadijevala igla mijenjao se prema tome, da li se fibula nosila na lijevoj ili na desnoj strani grudi. Te fibule bile su pokičene kolutom zavješanim o luku, a na kolotu bijaše nanizan niz sitnih lančića od bronce žice. U jedne fibule našao se taj nakit čitav, u druge pritaljen uz dvije fibule, koje su u žegi garišta stopljene sa drugim predmetima od bronca u jednu grudu.

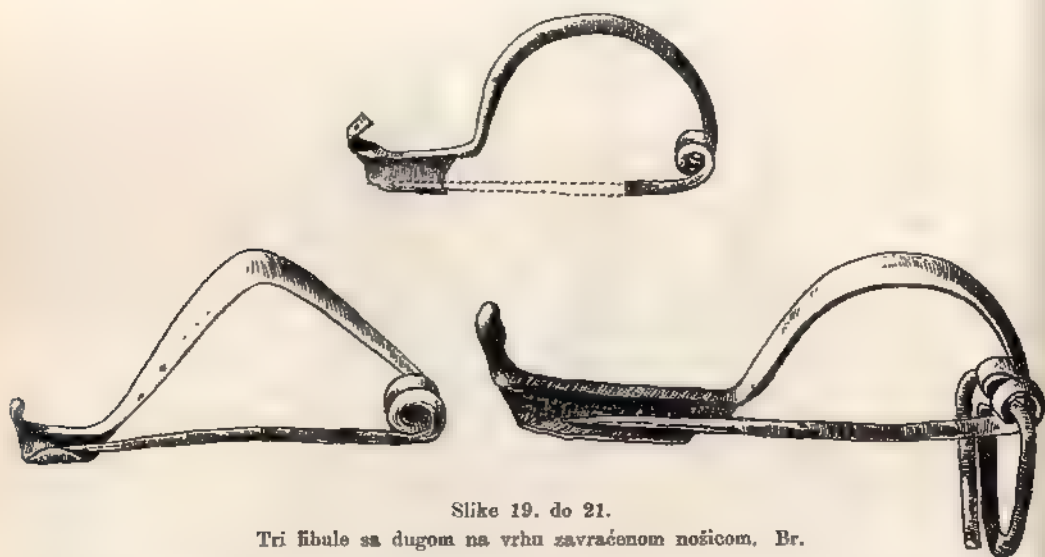
γ) Kronološkim redom nižu se uz netom opisane fibule 9 drugih (4 čitave i 5 ulomaka) takogjer italskog oblika, što nam s jednu stranu reprezentiraju prelazne oblike od polukružne fibule obliku certoškom, koji prevlada u doba etrušćansko oko Bolonje, a s drugu se već primiču onim

<sup>1)</sup> Sравни fibulu *serpeggiante* u Monteliusa „La civilisation de l'Italie du Nord“, T. 46, sl. 7.

tipovima, koji zaredaše u prvo doba la-tenske kulture osobito na jugu Alpa.

Od pregjašnjih razlikuju se ove fibule time, što im je luk istina još proširen, ali ne ima onih oštih izbočina sa strane. Nožica je u njih duga, na kraju pokićena glavicom, ali se ova ne nastavlja smjerom nožice, već se ustrmila nad njom, dapače imade tendenciju, da se vraća luku (*slika 19.—21.*). Sam luk nije više pravilno polukružan, već postaje plosnijim, dok se ne primakne onoj karakterističnoj konturi, koja je značajna za certoške fibule.

Ova vrst fibula, kojoj spadaju spomenutih 9 goričkih komada označuje i u samoj Italiji tek prelazni stadij, iz koga se razvila certoška fibula,



Slike 19. do 21.  
Tri fibule sa dugom na vrhu završenom nožicom. Br.

koja se mnogo nailazi oko Bolonje i po sjevernoj Italiji, pa je začudno, da se uz toliko prethodnih eksemplara u Gorici do sada nije ma ni jedna čisto certoška fibula našla, makar da se ona na drugim mjestima Bosne (u Krajini) te u susjednoj Hrvatskoj, Kranjskoj, Koruškoj i Istri vrlo često nalazi.

Ja držim, da se ta činjenica može tek tako protumačiti, da su italjski oblici dospjeli u Goricu, kako to gore rekosmo, morskim putem s juga italiskoga, a ne suhim, jer u potonjem slučaju trebao je da ih vodi put sjeverom Italije, te bi valjalo pretpostaviti, da će se tim putem prije unijeti po cijeloj sjevernoj Italiji tipička forma certoške fibule, nego li oblik, koji je tek prelazan i razmjerno rijedak.

#### d) Fibule la-tenskog oblika.

Svi dosada opisani oblici fibula goričkih vrstaju se u onu grupu spomenika, koji zaredaše u doba, koje se obično nazivlje prvim odjelom



gvozdenog doba, ili dosta netačnim nazivom hallštattskog doba. Obilnije nagjoše se megjutim fibule, koje se uvršćuju u takozvano la-tensko doba, te spadaju u opseg kulture, što se u zadnja prehistorička stoljeća radialno sa Alpa širila na sve strane.

a) Rani la-tenski oblici zastupani su u 4 slična komada (*slika 22.—24.*), u kojih je luk splošten, nožica daleko produžena te zavrćena tako, da se gotovo dotiče luka, a na kraju pokićena glavicom, koja nas donekle sjeća zmijine glave. Ta i sve ostale fibule la-tenske bitno se razlikuju od ostalih još i mehanizmom, kojim igla dobiva svoju elastičnost. Dočim se u dosadanjih igla na kraju luka ovija u dva do tri zavoja samo



Slike 22. i 23. Dvije rano-la-tenske fibule iz Gorice. Br.



Slika 24. Rano-la-tenska fibula iz Gorice  
s odlomljenom glavicom. Br.

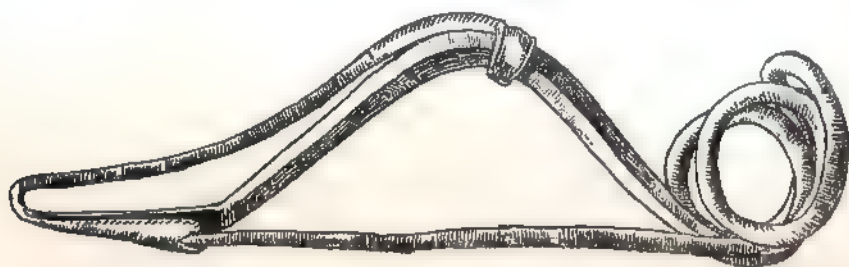
s jedne strane luka, u ovih se žica, nakon što se ovila, vraća na drugu te se i tu ovija u zavojke, prije no se ravno pružila prema nožici (*slika 22.—24.*).

Taj raspored ne razabire se u ova dva rano-la-tenska komada, jer su oba baš ondje okrenuta, ali moći ga je opaziti u fibule na *slici 24.*, u koje je glavica odlomljena. U naša četiri komada dva su bez glavice, a dva bez igle i spiralnih zavojaka.

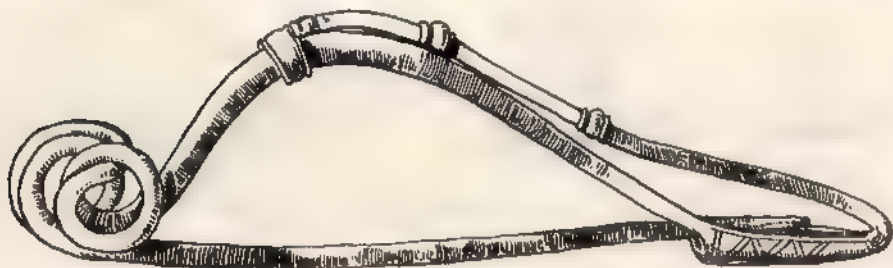
β) Fibule srednjo-la-tenskog oblika zastupane su u Gorici do sele u više oblika, ali svim je zajedničko obilježje to, da se daleko zavrćena nožica ovija rastanjenim i proširenim krajem oko luka, te čini tako onu u la-tenskoj ornamentici karakterističnu zmijsku krivulju.

Tipološki valja nam od tih fibula uvrstiti na prvo mjesto one, u kojih je zavojka prilično velika a složena od četiri omota, luk je obao ili četverast, a zavrćeni kraj nožice je potanji (20 komada).

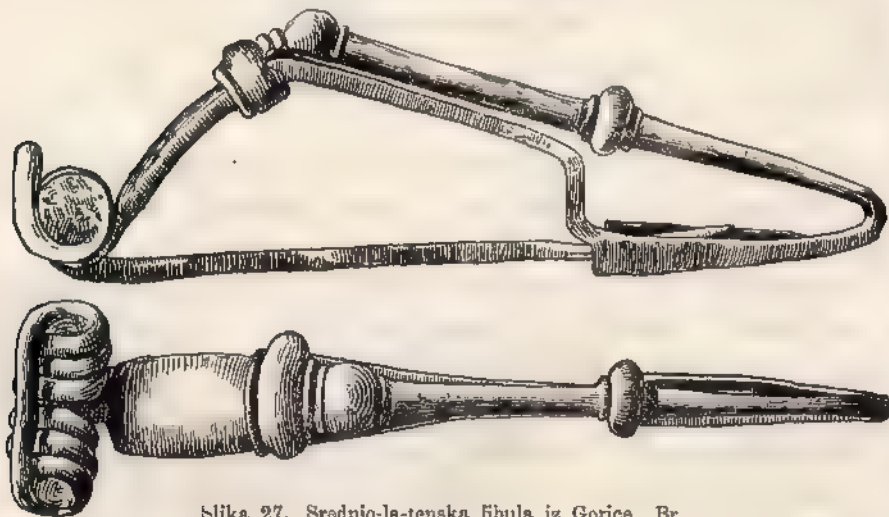
Ta vrst (*slika 25.*) zastupana je u Gorici sa dvadeset komada, od kojih su neki na zavrscima ureseni sitnijim zarescima ili glavicama (sравни *sliku 26.*), te čine tako prelaz razvitijemu obliku, u koga je noga pokićena glavicama, luk na dnu proširen a na kraju nožice plastična vrpca, koja



Slika 25. Srednjo-la-tenska fibula iz Gorice. Br.



Slika 26. Srednjo-la-tenska fibula iz Gorice. Br.



Slika 27. Srednjo-la-tenska fibula iz Gorice. Br.

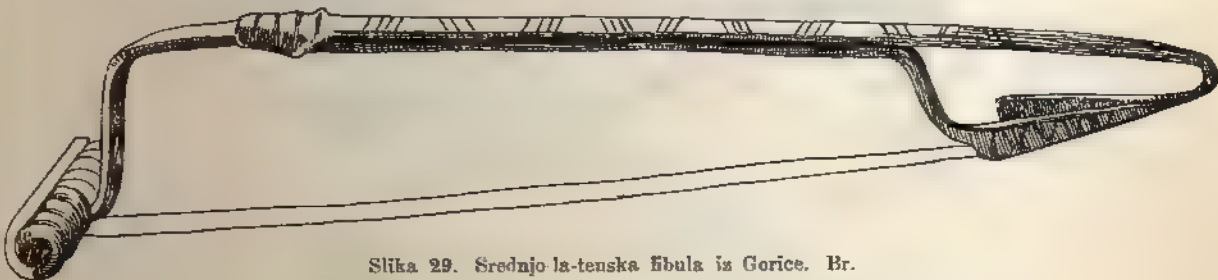
se oko luka ovija. Ova potonja vrst, koja je vremenom mlagja od prijašnje ali izradbom savršenija, jer je ljevena, dočim je prijašnja kovana, našla se u Gorici samo u tri komada. Jedan je veći a druga dva, izragjena po jednom kalupu, jesu manji (*sравни slike 27., 28.*).

γ) U istu kategoriju fibula spada 6 komada velikih 14—16 cm dugih a razmjerno uskih fibula, koji su svi prilično nepotpuni. U njih je noga

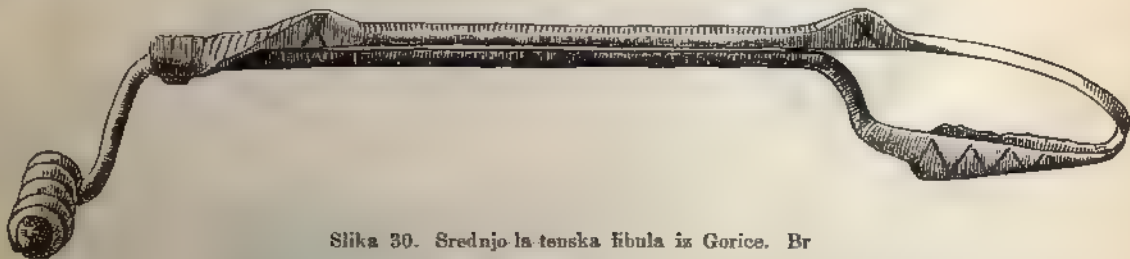


Slika 28. Srednjo-la-tenska fibula iz Gorice. Br.

zavraćena do protivnog kraja luka, te se laticom oko njega omata. Na tom kraju s obje strane pet puta ponavljaju se zavojke u spiralnu cijev-čicu, a da se ova ne bi kako porabom slomila, proturio se kroza nju



Slika 29. Srednjo-la-tenska fibula iz Gorice. Br.



Slika 30. Srednjo-la-tenska fibula iz Gorice. Br.

gvozdeni klinac. U jedne fibule bijahu spirala i igla načinjene od gvožgja, dočim je ostali dio od bronca (*slika 29., 30.*). Sve te fibule imadu luk od oble žice, dočim je zavraćena latica noge u četiri fibule sploštena u tanku šipku, a u dvije na gornjem kraju zaobljena te uresena zarescima i sa dvije kvrgaste izbočine (*slika 30.*).

Te fibule, koliko god su izradbom jednostavne, zanimive su po nas jer u njima možemo nazirati neku vrst lokalnog tipa, koji je dosele nagjen više puta u prehistoričkoj naseobini na Debelom brdu, te se tamo ističu dva osobito velika srebrna komada, od kojih je jedan na luku bio pokićen srebrnim bobama.

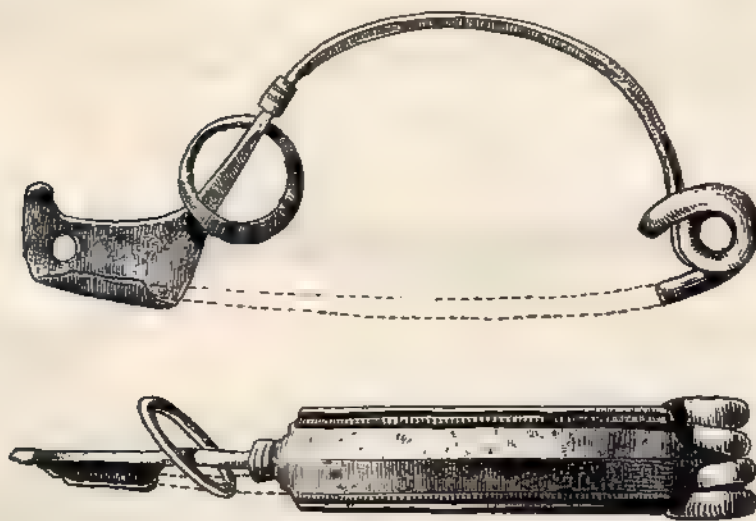


e) Predrimske fibule.

a) Niz la-tenskih fibula u goričkom nalazu završuje dosta običnim tipom, koji je nagjen počesto u Bosni (u Sanskom Mostu, na Debelom Brdu, Sobunaru, Jezerinama, u Ribiću i dr.) te mu je karakteristično obilježje obli, splošteni, po duljini s lica žljebovima uresen luk, dočim mu



Slika 31. Predrimska fibula na oblik luka iz Gorice. Br.



Slika 32. Predrimska fibula na oblik luka iz Gorice

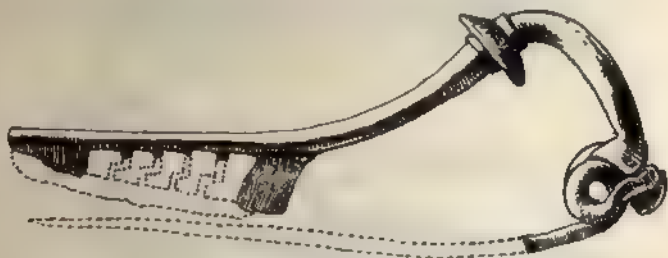
je nožica rastanjena četverasta, na vršnom čošku nešto izdignuta i obično imade okruglu rupicu (slika 31, 32.).

Spiralni mehanizam igle je kao u drugih la-tenskih fibula, ali se žica, pošto se ovila s jedne strane luka u dva ovojka, vraća pod lukom na drugu stranu, a ne, kako je to u dosadanjih bilo, za lukom.

I u te fibule koja je u goričkom nalazu zastupana u 7 eksemplara razne veličine (od 5—10 cm duge) opaža se, kako se u razmjerno kasno

doba pomiljaju stariji oblici, koji nikoše na tugjem kulturnom polju. Te nas fibule oblikom najviše sjećaju starije čertoške fibule, te su na osnovu tih uzora a pod dojmom la-tenske kulture valjda nastale u sjevernoj Italiji, gdje se obilno nalaze, a odanle dospjele su putevima, kojim se je širila la-tenska kultura na sve strane.

β) U razdoblje, u kome se pomilja već rimski dojam, koji još nije toliko ojačao, da stariju tradiciju posve zamijeni novim oblicima, spada prije svega jedna gorička fibula, koja na prvi pogled sasvim sjeća srednjo-la-tenske fibule, ali se od ove razlikuje time, da je ono što se u potonje organički razvija iz konstrukcije fibule, tu tek ornamentalno nasljedovano. Fibula nije savita od žice, već je izljevena, a samo najvažniji dijelovi ističu se na po se. Latica, kojom se završeni kraj nožice vezao uz luk, označena je plosnatim dugmetom, nožica je tu plosnata, a bila je uresena probitim



Slika 33. Rano-rimska fibula iz Gorice. Br.

urnekom, te sjećaše samo konturom svojom uzornog oblika; igla i njen elastični mehanizam nije više u jednom komadu s lukom, već na po se izragjen i na dnu luka pričvršćen (sравни sliku 33.).

Ova fibula, koja se obično vrsta na kraj nizu, koji je zaredao la-tenskom kulturom, daleko je rasprostranjena, a značajno je obilježje za doba prelazno rimskome, te nam zasvjedočuje, da je goričko grobište sve do toga doba sizalo.

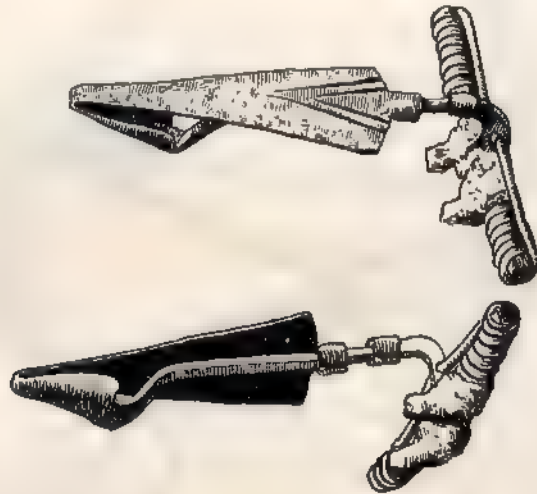
γ) Uz ovaj obični oblik imade u Gorici još 7 fibula lokalnog oblika, koje nam valja uvrstiti u isto doba, jer je i u njih mehanizam igle i luk razdvojen.

Luk imade oblik koplja, a mjesto jedne igle imade ih u te vrsti dvije.

U samome mjestu La-Tenu u Švicarskoj, gdje su prvi puta obilnije nadjeni oblici kulture, koju prozvaše po njemu la-tenskom, imade megju srednjo-latenskim fibulama mnogo njih, u kojih je završeni kraj nožice na vrhu zašiljen, a dolje proširen, te tako sjeća koplja. I u drugom goričkom nalazu, što ću ga dolje na po se opisati, opaziti ćemo 7 komada te vrste (sравни sliku 34. i slijedeću), koja bijaše uzorom ovim kasnijim fibulama.

U jednoga od potonjih komada razabire se jasno (*slika 34.*) prelaz od starijeg oblika mlagjemu: završeni kraj dolje se proširuje te posvema nasljeduje oblik koplja, a ovit je još oko luka. Donji dio luka prelazi u duguljastu spiralu, iz koje na srijedi niču dvije igle, koje zahvaćahu šiljkovima u proširenu nožicu, provigjenu s obje strane žlijebovima.

Taj prvobitni oblik nasljedovao se na taj način, da se mjesto luka salilo malo lijepo ornamentirano koplje, koje je imalo s donje strane drška plosnatu šipku, o koju bijaše pričvršćena žica, omotana u spiralnu cijevčicu, te iz nje nicahu dvije igle, koje zapinjahu šiljkovima u dva žlijeba, smještena na vršku koplja (sравни *slike 35. i 36.*).

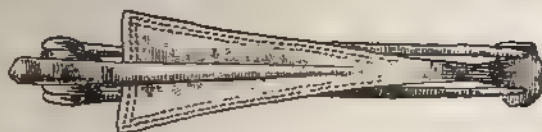
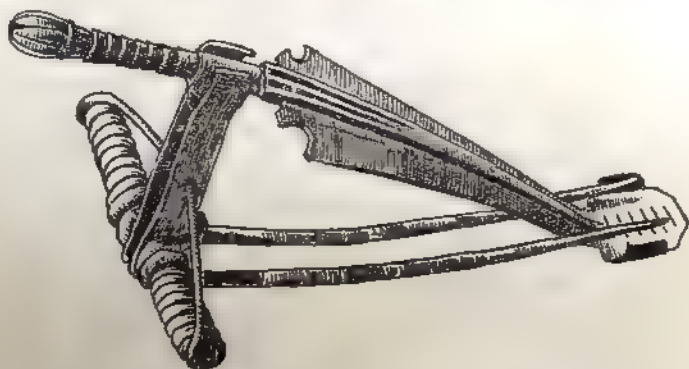


Slika 34. Fibula na oblik strijelice iz Gorice. Br.

Ove i oblikom i mehanizmom svojim savršene fibule rek bi da su nastale pod lokalnim dojmom, jer ih ne nagjosmo prvi puta u Gorici, već ih je nedaleko Gorice na Rakitnu nagjena jedna lijepa fibula sa kopljem i dvije igle, oblikom posve slična goričkim, samo nešto manja. U naseobini na Debelom brdu nagjena je gvozdena fibula iste vrsti, samo što je tanjina u lista koplja ishrdjala. Vrlo lijepa dva komada dobio je zem. muzej od gosp. Ivana Krešića učitelja u Donjem Hrasnom (Hercegovina) na dar, te ih, jer u mnogome naliče goričkim, za prispodobu ovdje priopćujem. U jedne je sap strijelice pokićen nizom bobica, a završuje na kraju povećom glavicom (*slika 37.*). List koplja ima širok povor, a završuje u lopastu plohu, kojoj su postrance rubovi uzviti, da čine tako žlijebove, u koje ima da zahvati vršak igle. Igla ovija se na srijedi pod plosnatom laticom, te se s obje strane omata jednim ovojem oko poduga gvozdena klina, koji prolazi laticom, a onda se tek nastavlja u dvije igle. Krajevi klina omotani su tanjom broncanom žicom. Ovaj omot služi samo za nakit a nije u savezu



s elastičnim mehanizmom igala. Jedna je pola ovog klina odlomljena. Druga fibula odlikuje se obilnije profiliranim listom koplja, a sap je u njega vrlo



Slike 35. i 36. Dvije fibule na oblik koplja iz Gorice. Br



Slike 37. i 38. Dvije fibule na oblik koplja iz Dónjeg Hrasna Br.

rastanjen, na srijedi savinut, te mu se kraj vraća koplju. Na kraju resi ga glavica slična zmijinoj. i onim glavicama, koje počesto nalazimo na mnogim rano-la-tenskim fibulama (*slika 38.*).

Igla bijaše isto tako smještena kao u prijašnje fibule, ali se gvozdeni klin u nje izgubio.

#### f) Rimske fibule.

Rimske fibule rijetke su u Gorici. Čisti rimski provincijalni oblik našao se tek jedan i to samo slomljen, a bijaše to fibula sploštenim polukružnim lukom i iglom na baglamu (Scharnir). Pomanjkanje rimskih oblika u goričkoj nekropoli najbolji nam je dokaz, da se je dolaskom Rimljana u ove krajeve prestalo sahranjivati pokojnike u toj nekropoli, a valjda je i naseobina premještena sa pristranka brda Lemiša niže u polje, gdje imade obilno rimskih ostataka.

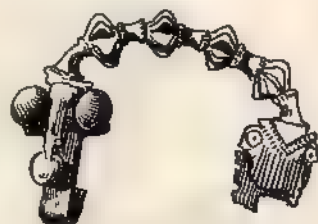
#### g) Polukružne fibule na šarnir.

Na domaku one perijode, koju nam u Bosni najbolje karakteriše veliki niz glasinackih nekropola, koji je zaredao od Romanije pa do Drine i koja



Slika 39.

Polukružna fibula na baglamu iz Gorice. Br.



Slika 40.

Polukružna fibula na baglamu iz Gorice. Sr.

se obično nazivlje hallstattskom ili prvom dobom željeznom, pomiljaju se neke fibule, koje nalazimo i u Gorici. U njih je luk polukružan, te neposredno prelazi u četverastu plosnatu nožicu uresenu koncentričnim kružnicama, a zarubljenu crtama ili nizom piknjica, dočim se s druge strane luka nastavlja igla.

U starijim eksemplarima igla prije no se ispruži ravnim smjerom prema nožici čini zavojniciu, u kasnijim zavojka otpada, mjesto nje je luk splošten na oblik listića, u koga su rebarca označena zarescima. Uz ovaj listić smještena je čivijicom gvozdena igla (slika 39.). Te vrsti nagjeno je tri komada, dva su dosta dobro sačuvana, a jedan je okrnjen na listiću i na nožici.

Istoj vrsti spadaju i četiri srebrne fibule, u kojih je luk pokičen zvjezdolikim glavicama, a nožna ploha neobičnom ornamentikom (slika 40.). Pošto je ova vrsta daleko savršenije nagjena u bogatom nalazu iz Štrbaca, progovoriti ću o njoj opisujući taj nalaz поближе, a na ovom mjestu prilažem samo sliku najbolje sačuvanog komada.

### 3. Ogrlice (Torques.)

Jedan od najljepših komada goričkog nalaza je velika ogrlica od krupne bronzane žice uresena nizom zareza, koji se spiralnim smjerom ovijaju oko žice te ova dobiva time oblik usukana užeta. Kolut ogrlice na široko je otvoren, a oba stanjena kraja uvijaju se u petlju. Veći promjer te eliptičke ogrlice imade duljinu od 17.5 cm, a razmak obih krajeva iznosi 9 cm (slika 41.).



2/3

Slika 41. Dvije bronzane ogrlice iz Gorica.

Druga ogrlica, načinjena od tanje bronzane šipke, manja je (promjer 15 cm), nu uresena sličnim ali slabije urezanim ornamentom. Oba kraja se vrlo rastanjuju, te im je petlja na kraju odlomljena. I ove ogrlice vrstaju se u stariju periodu od onih dviju, među koje nam valja uvrstiti čitavu skupinu goričkog nalaza.

### 4. Narukvice.

Narukvica nagjeno je razmjerno malo i to ponajviše jednostavno savitih od bronzane oble ili sploštene žice u više spiralnih zavoja.



Najbolje sačuvan je par savit u 8 zavoja od pokrupne žice, koja je na kraju nešto rastanjena i savita u petlje (*slika 42.*).

Drugi jedan par u sedam zavoja od sploštene žice sa ravnim krajevima nagjen je nepotpun, jedan komad čitav, drugi razlomljen u dva komada.

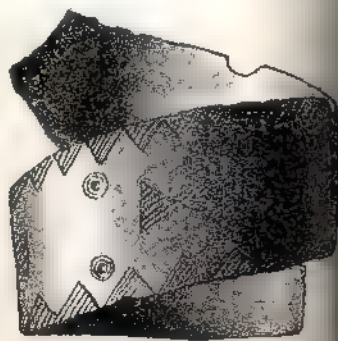
Osim ovih nagjena je jedna malešna narukvica su  $4\frac{1}{3}$  zavoja za dječiju ruku, te ulomak sasvim malene sa 6 zavojnica, u kojih promjer obodnice nema više od 3.5 cm (*slika 43.*).



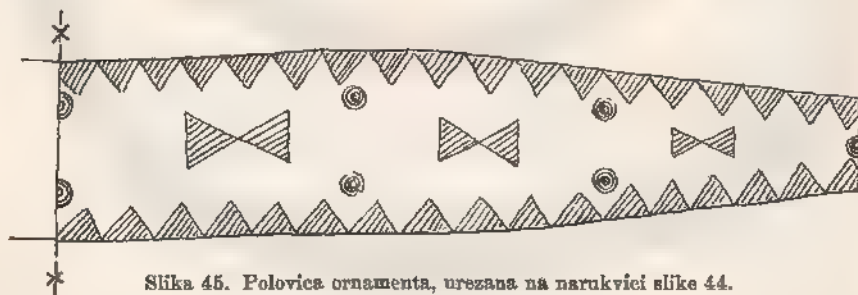
Slika 42. Narukvica iz Gorice. Br.



Slika 43. Dječinja narukvica iz Gorice. Br.



Slika 44. Narukvica od bronzane prutice iz Gorice.



Slika 45. Polovica ornamenta, urezana na narukvici slike 44.

Ove spiralne narukvice naći je i u doba bronca i u kasnije doba, te se mogu u našem slučaju jednakim pravom vrstati bilo u prvo gvozdeno doba, bilo u la-tensko, koje mu je uslijedilo.

Sigurnije se daje opredijeliti jedna nasamce nagjena narukvica od poširoke bronzane pruge, na srijedi šire (2.5 cm), na oba kraja sužene (1.5 cm), te se i ona poput spirale ovija u zavojku sa  $1\frac{1}{3}$  oboda. (*Slika 44., 45.*). Ta narukvica uresena je urezanim ornamentima, a motivi od kojih su ti ornamenti složeni — koncentrične kružnice i trokutni zarescima ispunjeni motivi — nastali su sigurno pod istim dojmovima, pod kojima su toli često nastali i na raznim graviranim predmetima glasinakim, dakle u prvo doba željezno.

## 5. Ukosnice.

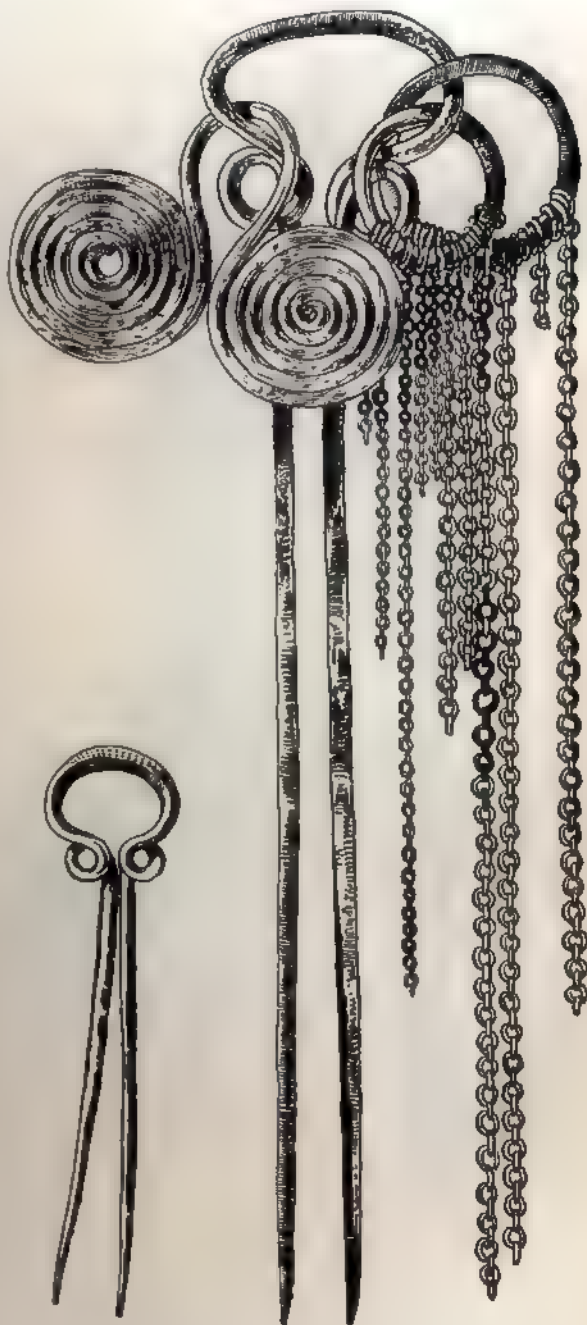
U Gorici našlo se dvije vrste ukosnica. U jednih je glavica načinjena od žice savite na oblik potkove, a pri dnu se krakovi te potkove savijaju s obje strane u jednu okuku i onda se tek žica produžuje pravcem prema zašiljenom rtu. Žica je u glavice obično na srijedi deblja, a prama kraju se suzuje. U nekih eksemplara je tu četverobrida a po vrhu i uresena zarecima (*slika 46.*).

Ista vrsta ukosnica nalazila se je obilno i u gromilama glasičkim te nema sumnje, da spada istoj dobi, kojoj spadaju i glasičke starine. Od glasičких ukosnica razlikuju se megjutim goričke time, što su glasičke razmjerno manje a subлізу jednake duljine, dočim u goričkim opažamo u tom pogledu velikih razlika, jer je najmanja igla tek 7 cm duga, najdulja pak nešto više od 21 cm.

Pred glasičkim ukosnicama odlikuju se goričke i time, što je obično u luk glavice zavješena kolut sa nizom lančića i drugog nakita.

U jedne ukosnice bijahu dva koluta, nakičena lančićima i jedna privjeska na oblik dvostruke naočaraste spirale (*slika 47.*).

U druge bijahu zavješeni, osim dva manja koluta, još i jedan poveći, a na njem lančići, koji imadu na kraju tri privjeska u obliku oble, na dnu nožicom



Slika 46. Ukosnica iz Gorice. Br.

Slika 47. Ukosnica iz Gorice sa privjescima. Br.

uresene bobice, jedan valjkasti i jedan privjesak na oblik sitnog koplja ili mača (?) sa povorom po srijedi (*slika 48.*).

I u druge četiri ukosnice nagjeni su zavješeni koluti sa ulomcima lančića, a osim



Slika 48. Ukosnica s privjescima iz Gorice. Br.



Slika 50. Ukosnica iz Gorice. Br.

toga podosta lančića i koluta na po se, koji su valjda popadali sa ukosnica.

Svega bijaše tih ukosnica 17 bolje sačuvanih komada i nekoliko nesuvislih ulomaka.



Druga vrsta ukosnica manja je i nešto jednostavnija. Na glavi se igla savija zmijoliko u tri uporedno položena okanca te čini tako onu vrstu krivulje, koja je u ornamentici la-tenske dobe, tako običajna, te se nesamo dlijetom urezivala u plohu, već se i po njoj savijala žica (*slika 49. i 50.*).

Ni taj oblik nije za nas nov, jer ga porijetko nalazismo već na Glasincu, počesće u grobištu kod Sanskog Mosta a osobito u Jezerinama, gdje je la-tenska kultura preotela mah, pa je tako sva prilika, da bar jedan dio ovih ukosnica pada u doba, kada je kultura La-Tèna dospjela amo.

Nagjeno ih je pet dobro sačuvanih komada razne duljine (od 6 -11 cm) i ulomci od dva druga. Najveći komad pokićen je takogjer kolutom sa nizom lančića, a na jednom ulomku nanizana su tri privjeska na oblik bobice na podugoj petljici te komadić lančića.

Obje ove vrste ukosnica spadaju većinom u prvo doba željezno, a u la-tenskome su regji. Dokaz tomu naći ćemo u tome, da te vrste ukosnica sve više nestaje, čim više la-tenska kultura u našim krajevima preotimlje mah. Tako na primjer u velikom grobištu u Jezeranima, u onoj množini nagjenih predmeta, imade samo cigla jedna druge vrste a prve ni jedna, a u nalazu iz Ribića, koji je dobom nešto mlagji od jezerinskoga, nema baš ni jedne.

Tim obilnije su ukosnice u nalazištima iz prvog gvozdenog doba, osobito u nekropolama na Glasincu, gdje su sve vrste zastupane, u onoj skupini starina iz prehistoričke nascobine na Sobunaru (Debelom brdu kod Sarajeva), koja nam reprezentira doba suvremeno glasinačkoj kulturi, te napokon i u grobištu kod Sanskoga Mosta. U ovom potonjem, koje većim dijelom pada u prvo željezno doba, ali već zasjeca u doba la-tensko, naći ćemo od obih goričkih vrsta samo drugu sa naočarastom glavicom, a pošto su starine iz Sanskog Mosta nešto mlagje od velike mase glasinačkih, gdje se prva vrsta sa potkovastom glavicom obilnije nalazi, zaključiti ćemo, da je ova potonja po dobi starija, a druga vrsta mlagja.



Slika 49. Ukosnica iz Gorice. Br.

## 6. Uresne igle.

Igle sa uresenim glavicama vrlo su obilno zastupane u nalazu goričkom, te sačinjavaju važan dio u inventaru nakita, kojim se služiše prehistorički naseljenici u Gorici.

Razlikuju se više tipičkih vrsti, kojima spadaju nagjeni komadi, a u svakoj vrsti razlikuju se pojedini komadi tek veličinom, ili manjom ili većom pomnjom u ornamentaciji oblika.

1. Najjednostavnija vrsta imade oblik ravne čivije, proširene na glavici i tupo zaobljene, a na vršku zaoštrene i dosta velike duljine. Gornji dio uresen je u pravilnim razmacima nizom urezaka, koji obilaze oko obline igle te tako čine ornamenat, koji nas u jednu ruku sjeća osukane žice, a u drugu, gdje su razmaci zarezaka širi i dublji, niza biserja ili bobica (*tabla II., slika 1., 2.*). U nekoliko eksemplara opažava se, da se gornji dio tek pomalo proširuje u malu glavicu (*tabla II., slika 3.*).

Najmanja izmeđju 10 komada te vrste igala imade duljinu od 11 cm, najveća od 23.5 cm, ostale razilaze se u granicama označenim ovim brojevima, ali pretežno prevladavaju duži komadi.

2. Uz ovu najjednostavniju vrstu niže se jedna igla, u kojoj je glavica jasno izražena; gore završuje čunjasto, dočim je dolje sploštena, te nas tako sjeća ta igla goleme čivije. I u nje je vrat ispod glavice uresen paralelnim zarescima. Duljina joj je 30.5 cm (*tabla II., slika 4.*).

3. Ona čini prelaz nešto savršenijem obliku, u koga je glavica još jasnije i krupnije izražena, a ispod nje smještena je ogrlica poput dva usporo položena koluta, koji opasahu iglu, pod tim kolutom uresena je igla takogjer zarescima (*tabla II., slika 5.*).

Duljina ovih igala, kojih imade svega 14 komada, iznosi od prilike od 20 do 30.5 cm.

Uz ove treba spomenuti jednu iglu istoga tipa, koja se od pregjašnjih razlikuje time, što su ispod glavice poredane dvije ogrlice, a na srijedi igle nasukano je bijelo prozirno stakleno zrno (*tabla II., slika 6.*).

4. Zanimljiva je jedna nasamce nagjena igla, jer nam predočuje vrstu igala, koja je do sada u Bosni vrlo rijetka, te imade mjesto glavice oblu kolastu petlju, uresenu zarescima, a pod njom je igla uresena zarezom, koji se spiralnim smjerom ovija oko igle. Duga je 22 cm (*tabla II., slika 9.*).

5. Istoj kategoriji spada niz igala, koji se od pregjašnjih odlikuje time, što je ispod petlje namješteno krupno splošteno zrno, iz kojega niču unakrst dva veća i dva manja trna (*tabla II., slika 10. i 11.*).

Sve ove igle — nagjeno ih je u Gorici svega 10 komada — vrlo su velike, te im duljina variira obično od 22 do 33 cm. — Uresene su ispod glavice zarescima, a neke od njih imadu na glavici urezane kružnice.

Ovu vrstu igala nalazimo prviput u većoj množini u Bosni, odnosno u Hercegovini. Dva subлізу slična komada nagjena su jedan na Sobunaru

kod Sarajeva, a jedan u prehistoričkoj sojenici kod Ripča. Oba su prema goričkim vrlo maljušna, te jedva 10 cm dugačka. Druge dvije igle nagjene su u Drinovcima, u kotaru ljubuškom, nedaleko od Gorice. Oba ova komada vrlo su velika, u jednog sačuvana je gornja pola, u drugog je odlomljen

vršak. Ovaj potonji osobito je zanimljiv, jer je na igli natakuto broncano kolo sa četiri paoka, koje u promjeru imade 6 cm, a glavina kola naliči gotovo onoj u voznih kola (*slika 51*). Ta igla vrlo naliči uslijed toga preslici. Slično kolo nagjeno je i u nalazu goričkom. Bijaše manje od opisanoga (promjer 3.6 cm), te je i ono bilo valjda natakuto na igli, pa je sa nje skinuto (*tabla II., slika 12.*).

Nalaz u Drinovcima može nam donekle ustanoviti i doba, u koje nam valja uvrstiti



Slika 51. Uresna igla sa kolutom iz Drinovaca. Br.



Slika 52. Kopča iz Drinovaca. Br.

ovu vrstu igala, jer osim jednog dobro sačuvana koplja s uskim listom, dugim sapom i jakim povorom, duga 50 cm, i ulomka drugog manjeg koplja slabo označenim povorom, bijaše tu i jedna kopča na oblik izbočene oble ploče, uresene na srijedi dugmetom, koje je na pojakom dršku



nadvisilo središte kopče (*slika 52.*). Rub joj bijaše uresen polukružnim laticama, a u njima urezane koncentrične kružnice. Ova vrsta kopča vrlo je obična na Glasincu i posve karakteristična za prehistoričke starine ovoga grobišta, dakle bez dvojbe i ove igle, ako i nijesu zastupane na Glasincu, spadaju u isto doba, te nam predstavljaju lokalni oblik nakitu, koji je u prvo doba željeza bio u običaju u ljubuškom kotaru.

6. Niz ovih igala završuju dvije jednostavne igle, na kojima je mjesto glavice nasukano po jedno zrno od staklovine. Jedan je komad sasvim dobro sačuvan, a dug 22 cm; drugi je na vršku okrnjen i pokićen manjim zrnem (*tabla II., slika 7. i 8.*).

Osim opisanih, većinom bolje sačuvanih igala, nagjeno je ulomaka od tri igle: jedna krupna obla glavica (*tabla II., slika 13.*), druga glavica sa vrlo velikom bikoničnom jabučicom (*tabla II., slika 14.*) i po dvije ogrlice ispod nje, i napokon ulomak igle, koja bijaše složena od više komada.

Na vršku smješteno je oblo zrno od tamno-smegje paste ili caklovine, pod njim drugo valjkasto zrno od bronca sa izvrćenim krajevima i oblom zrnolikom sredinom, a pod njim je špiralna cjevčica, osukana od sploštene bronzane žice. Sve to bijaše natakuto na žici, koja je služila iglom (*tabla II., slika 15.*).

Sve ove opisane igle spadaju u stariju pred-la-tensku periodu, jer smo kod jedne posebne vrste sa trnovitim glavicama našli tomu dokaz u nalazu iz Drinovaca, a analogije za igle sa dvije i više glavica naći ćemo obilnije još u starijim grobnicama grobišta u Sanskom Mostu. U la-tenskim bosanskim grobištima nestaju uresne igle, kao i ukosnice. U Jezerinama nalazila se samo jedna vrsta slabe sploštene glavice kao u čivije i zavinita na posve karakteristični način; u grobištu u Ribiću, koje je mlađe, nema tih igala nikako. Nasuprot, na Glasincu imade ovih uresnih igala istina razmjerno porijetko, ali su zastupane sve vrste, pa ih s toga moramo uvrstiti u doba, u koje uvršćujemo onaj dio starina glasinačkih, koji nam označuje vrhunac glasinačke kulture, dakle u prvo doba željeza.

Tri vrste ovih igala zastupane su u lijepim eksemplarima u nalazu iz Gruda (takogjer ljubuški kotar) i to dvije sa čunjastom glavicom, od kojih je jedna uresena sa dva staklena zrna, dvije sa ogrlicom ispod oble glavice i dvije sa vrlo krupnom glavicom, pak dvije ogrlice, u kojih bijaše kao i u goričkog komada prikazana u *slici 14.* na *tabli II.* gvozdena igla zasagjena u bronzanu glavicu, te je sva istruhla. Nalaz iz Gruda spada isključivo u prvo gvozdeno doba, što nam pouzdano dokazuje niz fibula, a prema tomu ubrojiće se i ova vrsta u isto doba.

## 7. Pribadače (bašlije, Stecknadeln).

U ovu vrstu igala valja uvrstiti dva oblika igle, koji su dosele vrlo rijetki u Bosni, dočim su u Gorici obilniji.

Dvanaest komada tih igala splošteno je na vrhu u usku limenu pruticu, te je ova savita u kolo čineći tako petljicu, uz koju bi se privezao komad uzice, ili možda lančića, da se ne izgubi igla sa odjeće, koja se njome sapinjala (*slika 53. i 54.*).

U tri komada zadjeven je kolutić u petljici.

Ove pribadače, načinjene najprimitivnijim načinom, spadaju među one oblike, koji su po prostoru i vremenu najdalje rasprostranjeni, što je u tako primarnih oblika sasvim prirodno. Nagjene su na primjer u drugom gradu trojanskom, u najstarijim grobnicama ciparskim, u italiskim sojenicama (*terra-mare*), u Švicarskoj, Francuskoj, Njemačkoj i Austro-Ugarskoj. Većina ovih igala spada u davno doba, dapače u najranije periode bronzanog doba, ali da se pojavljuju i u doba razmjerno mnogo mlađe, dokazuje nam nalaz gorički.

Druga vrsta tih pribadača na kraju je raskovana u plosnati srčoliki listić, koji je u tri komada izrezuckan, te uresen urezanim rebarecima, u jednoga bez ikakva nakita.

U sva četiri komada žica je pod glavicom osukana, a na listiću probita je rupica, kojom se igla privezivala uz vrpce (*slika 55. i 56.*).

I ova vrsta igala reprezentira nam najprimitivniju spravu za sapinjanje tkanine ili odjeće, te je sasvim odgovarala svrsi, kojoj odgovaraše fibula.

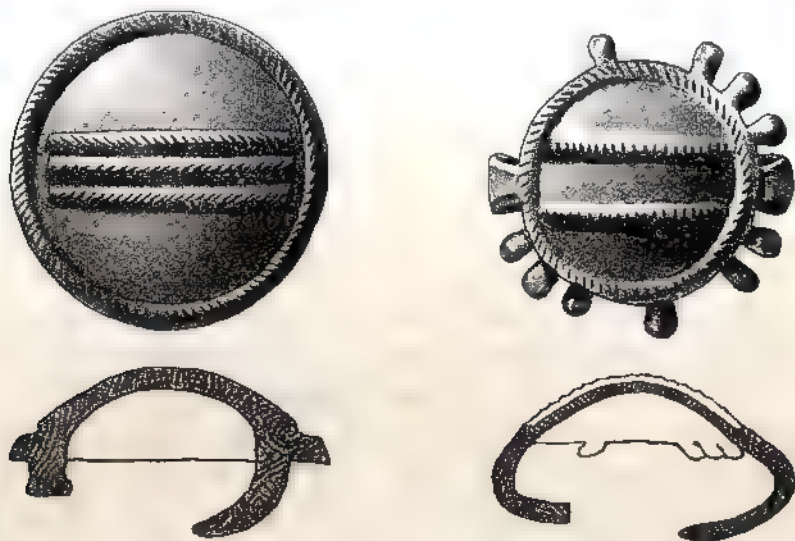


## 8. Kopče.

Toka, koje su služile za sapinjanje tkanice ili odjeće, nagjeno je samo dva komada na oblik oble, izbočene ploče, zarubljene vrpcolikim ornamentom, a na srijedi uresene sa dvije, odnosno sa tri slične vrpce. Manja od ovih toka (*slika 57.*) imade na rubu niz bobica, koje ga opasaše kao zrake (*slika 58.*). Obje te toke masivno su izlivenne od bronca. S donje strane imadu u jedne dvije kuke,

Slike 53. i 54. Slike 55. i 56.  
Dvije pribadače Dvije pribadače  
iz Gorice. Br. iz Gorice. Br.

kojima se kopčea zadijevala uz tkanicu ili odjeću, te ju je tako sapinjala, dočim je u druge s jedne strane čivija, kojom se prikivala uz tkanicu a s druge kuka. Obje ove kopče po svome obliku živo nas sjećaju



Slike 57. i 58. Dvije kopče iz Gorice, Br.

sličnih, do sada samo na Glasincu nagjenih komada, te nema sumnje da nam u njima valja nazrijevati proizvode domaće industrije, koji odgovarahu zahtjevima nošnje i mode, običajne u Bosni u doba, kada je njome vladala ona struja, koju nam najsavršenije predočuju glasinački spomenici.

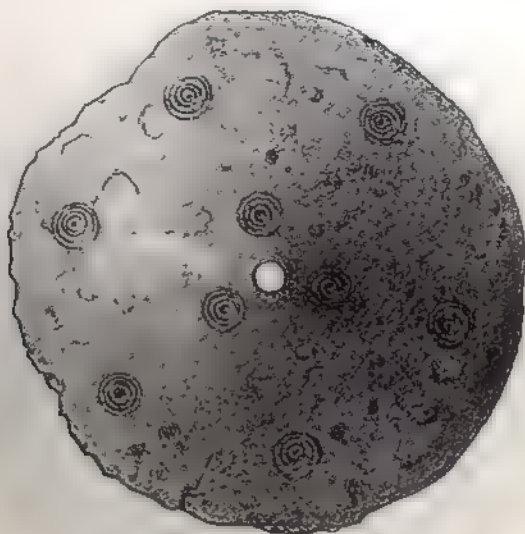
### 9. Toke i dugmeta.

Od bronzana lima načinjena su četiri komada okruglih toka, koje su služile ili kao toke ili na drugi koji način za ures odjeće. Dvije od ovih jednake su, u promjeru 7 cm duge, ispupčane, na srijedi probušene, a uresene na površini koncentričnim kružnicama, raspoređanim u pravilnim razmacima po površini (*slika 59.*).

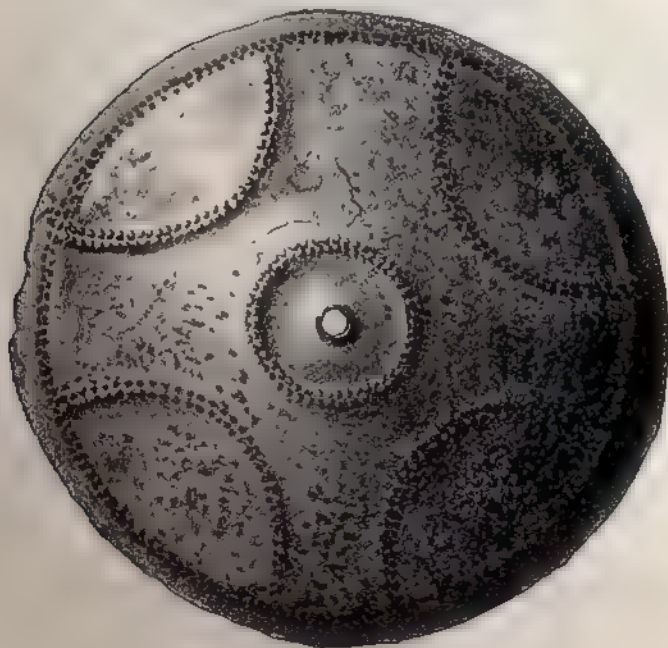
Treća toka imade u promjeru 8.2 cm, te je još oblije izbočena, a uresena krstolikim od polukružnica složenim urnekom, načinjenim od gusta niza piknjica, izbočenih odozdo tupom zumbom (*slika 60.*). Sredina i rub toke označen je dvostrukim kolom sličnih piknjica. Ovaj po sebi dosta nesavršeno izragjeni komad osobito je s toga zanimljiv, što mu je materijal služio i u doba mnogo starije, nego li je doba, u kom nastadoše ostale goričke starine. Komad tenećeta, od koga je izragjena ova toka, izrezan je naime iz jedne od onih velikih, šiljato izbočenih toka, kojima bi se u bronzano doba pokivali štitovi (*slika 61.*). Sličnih, osobito lijepih komada



nagjeno je nekoć u Krehinom gradu u Hercegovini, koji su dospjeli u zagrebački muzej, a jedan i u manastir Humac. Kao i ove toke (tutuli) bijaše



Slika 59. Popčasta toka iz Gorice. Br.



Slika 60. Toka od brončana tanečeta iz Gorice. Lica.

i komad, od koga je naša u daleko mlađe doba skovana, uresen koncentričnim kružnicama, između kojih se u stanovitim razmacima nanizaše prutice, obrubljene trouglastim zubcima. Ova ornamentika još se i sada posve

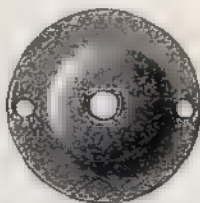
jasno razabire na dônjoj strani toke, a samo mjestimice je nestala uslijed ornamentike, kojom se poslije uresila. Tako nam ova toka reprezentira



Slika 61. Sališje toke u slici 60.

stari spomenik, koji se u razmjerno mlađe doba, istina, tek polomljen čuvao, kao relikvija davno uminulih stoljeća.

U tu vrstu nakita uvrstiti ćemo i jednu posve malenu toku (promjer 2·7 cm), u koje se po srijedi uzdiže polukružni pupak i koja je provigjena sa



Slika 62. Mala toka iz Gorice. Br.

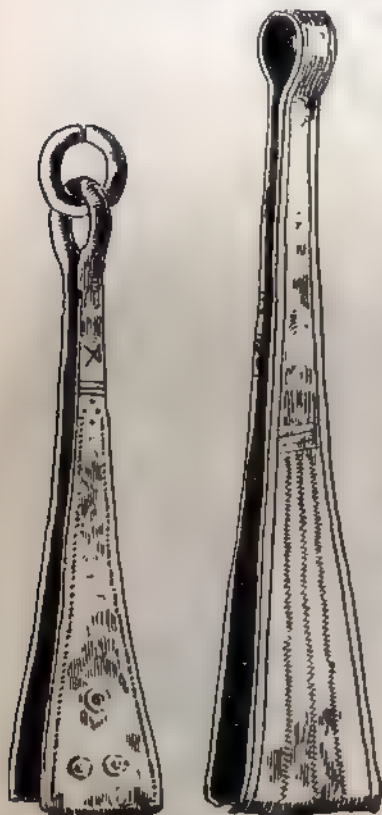
tri rupice. Valjda se i ona prišivala kao besposleni nakit uz koji komad odjeće (slika 62.).

## 10. Štipalice.

Štipalica običnoga oblika, koje se nalaze dosta često na Glasincu, ali i u la-tenskim grobnicama Krajine, nagjeno je u Gorici četiri komada (slika 63. i 64.). Najveći, dug 11·5 cm, uresen je sa tri niza sitnih zare-

zaka, učinjenih zumbom, te obrubljen po jednom crtom. U najmanje, duge 8·5 cm, urezana su u lopatici po tri mala kola, dočim su ostale jednostavnije sačuvane.

Sve četiri nagjene su slomljene, a jedna od njih imade na kraju rašalja tragove staroga popravka. Štipalica se naime bila slomila, pa su oba rastavljena kraka opet sastavili, te ih utvrdili sa dvije na sastavku ukovane broncane čivije, tako da je štipalica mogla opet za nevolju da služi.



Slika 63. i 64. Dvije štipalice  
iz Gorice. Br.



Slika 65. Uresni kolut iz Gorice. Br.

## 11. Ostali sitniji nakit.

Slika 65. predočuje nam kolut, načinjen od broncane limene prutice, i to tako, da se prutica po srijedi suzila te čini oštru brid, dočim se prema kraju proširuje. Manji promjer tog koluta iznosi 5·5 cm, veći 8·5 cm, visina koluta 2·6 cm. Uz jedan rub opaziti je malu petljicu, uz koju bijaše valjda pričvršćena uzica ili lančić. Komad nagjen je u krematoriju, te mu je s toga i površina vrlo hrpava.

Slični komadi nagjeni su u grobištu kod Sanskog Mosta u grobu 6 i 112., i to uvijek po dva uz glavu. Fiala<sup>1)</sup> misli, da su služile kao naušnice. Taj tumač moramo tako dugo, dok se ne nagje zgodniji, prihvatiti, ako i ne smijemo misliti, da su se ta golema kola provlačila kroz

<sup>1)</sup> Fiala Franjo: „Nekropola ravnih grobova kod Sanskog Mosta“ u „Glasniku zemaljskog muzeja“, god. 1896., str. 225. i 258.

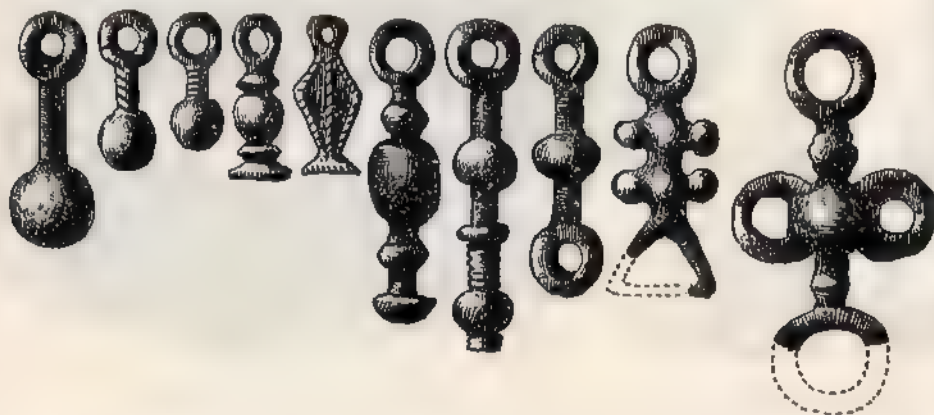


uho, već su visjela uz lančić ili vrpцу niz uho, a moguće je i to, da se oko žlijebi kola ovijao i pram kose.

Kao u svim prehistoričkim nalascima bosanskim, bilo je i u Gorici dosta sitnijega nakita, koji nije imao praktične vrijednosti, već je tek udovoljavao naivnoj želji priprosta naroda, da si tijelo okiti kojekakim sitnicama i privjescima.

Već u gore opisanim ukosnicama spomenusmo tri komada pokićena nizom lančića sa privjescima, a sličan nakit nagjosmo i u jedne fibule. Osim toga našao se niz lančića bilo jednostavnih, bilo nanizanih uz drugi lančić, a na vrhu pokićenih katkada privjescima. Ovi lančići služili su možda za nakit ukosnica, a gdje koji možda i kao agraфа. Zanimljivi su u njih privjesci koji oblikom svojim pokazuju veliku raznolikost, te ih je nagjeno

Slika 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75



Razno vrste privjesaka iz Gorice.

i podosta nabaška. Mnogi od tih privjesaka upravo nas neposredno sjećaju sličnih glasinačkih komada, a u tu vrstu spadaju i ovi:

1. Privjesci, nalik bobici na poduljoj petlji, izragjeni su sasvim plastično, ili tek na jednu stranu plastično, a s druge ravno. Neki su od njih ureseni na dršku zarescima, a drugi su obilnije profilirani. Skoro svi nagjeni su gdje vise uz okrajke lančića ili su nanizani uz kolute lančića, a samo malo njih nagjeno je na samu, te su popadali sa lančića. Osim onih komada, koji su nagjeni nanizani na kolutima, koji služahu fibulama ili ukosnicama kao ures, nagjeno je još svega 60 komada. Pojedine oblike iznosim u slikama 66.—69.

2. Dalje je dugme, nalik na opisano, što se na dônjem kraju produljuje u profiliranu nožicu, te nas sjeća onih glasinačkih dugmeta, uresenih po boku sa četiri probita zareska (1 kom., slika 71).

3. Slično sa dvije pomanje glavice, nanizane na podužoj šipki (slika 72).



se vide još ostanci gvozdena koluta, o koji se vješao, i jedan načinjen od komada crijepa, provrtan na gornjem zaoštrenom kraju.

Slično kao ove privjeske upotrebljavalo se i nekoliko koluta od broncea (slika 85. i 86.). Nagjeno ih je svega 5 komada, dva tanja plosnata, pro-



Slike 80. i 81. Dva privjeska na oblik konja iz Gorice. Br.



[Slike 82.—84. Tri spiralna privjeska iz Gorice. Br.



Slika 85. Kolut iz Gorice. Br.



Slika 86. Kolut iz Gorice. Br.



Slika 87. Prsten iz Gorice. Br.



Slika 88. Prsten od žice iz Gorice. Br.



Slika 89. Komad lančića iz Gorice. Br.

mjera od 3·9—4·2 cm i tri manja, krupno izlivena (promjer 2·2—3 cm), od kojih je jedan na obodnici profiliran.

Tri druga koluta načinjena su od žice omotane spiralnim smjerom, a o njima visjela su dva ili tri manja spiralna koluta.

Osim ovih bronzanih komada nagjeno je u jednom nizu nanizanih 8 gvozdernih koluta, koji sačinjavaju lanac od 14 cm duljine.

Jedan bronzani kolut, na nutarnjoj strani obodnice splošten, na vanjskoj zaobljen, ima na srijedi pupčastu glavicu, te je bez dvojbe služio kao prsten na djevojačkom ili djetinjem prstu (slika 87.).

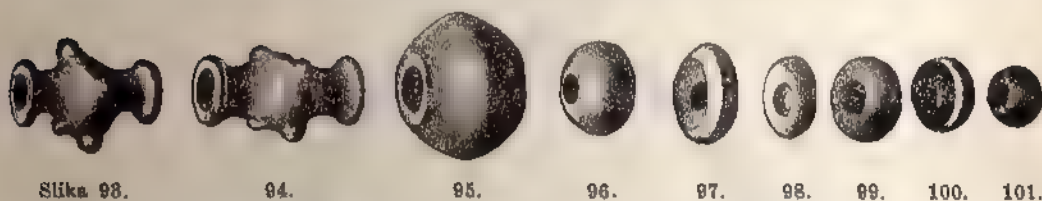


Kao prstenje služilo je valjda i ono 9 komada koluta, savitih od bronzane žice u spiralu (*slika 88.*) sa 4—6 obodnica, dočim su slični koluti, nanizani u lančić služili kao privjesci. Nagjena su dva taka komada, oba složena od tri spiralna koluta, koji redom bivaju manji, a u jednoga uvješena su suviše dva obična koluta.

Lančića nagjeno je, osim onih koji su nanizani na kolut ili spleteni u nizove, te se upotrebljavahu na razan način u nakitu, još i na po se 13 komada (*slika 89.*). Karike lanaca ili su jednostavne od žice savite, ili imadu 2 i više oboda, ili su sploštene, a u jednom komadu su načinjene od sploštene bronzane prutice. Ovaj potonji komad najdulji je te imade duljinu od 41 cm, dočim su ostali manji ulomci od 10—34 cm



Slika 90.—92. Tri dugmeta iz Gorice. Br.



Slika 93.

94.

95.

96.

97.

98.

99.

100.

101.

duljine. Na po se nagjeno je 6 povećih koluta (promjer 2—3 cm), na kojima bijahu nanizani nizovi lančića, koji su poispadali.

Dugmeta nagjeno je vrlo malo: 4 pupčasta obla dugmeta (*slika 90.*) i dva povećia sa oštrim trnom na srijedi pupka (u jednog dug 0.5 cm, u drugog 2 cm, *slika 91. i 92.*). Ove vrste dugmeta sa uspravnim trnom na srijedi nagjene su prviput u Bosni u velikoj gromili kod Varvare (u Rami), poslije češće. Osobito velikim trnovima pokićena dugmeta nagjena su u nalazu iz Gruda ljubušskog kotara, te po ostalom inventaru onoga nalaza spadaju u prvo gvozdeno doba.

Zrna za ures od bronca našlo se nešto obilnije, najviše bilo ih je valjkastih, na srijedi oblo ili čošasto izbočenih, a na krajevima izvrćenih. Imade ih 11 komada (*slika 93. i 94.*), dugih 2 do 3 cm. Ta zrna, kojih imade prilično mnogo i u nekropolama glasinackim, nizala su se u ogre, ali upotrebljavala su se i kao nakit na drugi način, kako nam to dokazuje igla, prikazana na *tabli II., slika 15.*

Od broncanih zrna bilo je još jedno poveće (*slika 95.*) i dva pomanja bikonička zrna (*slika 96.*) promjer 2, odnosno 1 *cm.*

Zrna od druge materije nagjeno je vrlo rijetko: jedno plosnato jantarevo zrno (promjer 1.4 *cm* (*slika 97.*), četiri maljušna od žutog neprozirnog stakla (*slika 98.*), 1 veće modro (*slika 99.*), 1 crno (*slika 101.*), i jedno crno ureseno bijelom emaljnog prugom (*slika 100.*).



Slika 102. Bronzana žica iz Gorice.



Slika 103. Ručica od posude iz Gorice. Br.

Na koncu spomenuti ćemo još nekoliko komada, koji ne spadaju ni u koju od opisanih vrsta nakita. Našlo se naime u goričkom nalazu tri čitava i desetak ulomaka koluta, savitih od potanje oble broncanne žice, na kraju stanjene, a na sastavku obih krajeva omotane broncanom pruticom, koja se ovijala u gustom nizu zavoja oko žice (*slika 102.*). Ovi kolutovi imaju u promjeru 5—9 *cm*; manji su dakle za narukvice premale, a veći opet prekrupni. Služili su i oni kao nakit, akopremi ni je teško ustanoviti, na koji način.

Dalje se našla u priloženoj *slici 103.* prikazana polukružna, na srijedi nešto deblja žica, kojoj se krajevi savijaju u petlju, a u jednoj od njih

zadjet je mali kolut. Ovaj komad služio je bez dvojbe ko ručica kojoj posudici ili inom kojem predmetu.

\*

Osim čitavih komada nagjeno je i prilično mnogo sitnijih ulomaka, a osobito iz onog garišta u krematoriju i dosta bezobličnih komada. U ovim ulomcima imade komadića lančića, sitnijih dijelova fibula, osobito manjih vrsta, komadića žica, špiralnih cjevčića (saltaleoni) i drugih utaraka manje važnosti.

Daleko bi me zavelo kad bih opisivao svaki taj komadić, tim dalje što med njima nema fragmenata onakih oblika, kojih nijesam opisao na osnovu čitavih eksemplara.

### Zaključak.

Opisujući gorički nalaz mogli smo opredijeliti bar subлізу po vremenu gotovo svaku vrstu predmeta. Najlašnje nam je to bilo kod fibula, jer nam one po svojim markantnim oblicima i po tome, što se pojedini oblici vežu bilo uz stanovita razdoblja, bilo uz stanovite predjele ili narode, podaju prilično sigurna osnova za klasifikaciju prehistoričkih starina.

U cijelom nizu nabrojismo ove vrste:

#### A. Prvo gvozdeno doba:

1. Spiralne fibule . . . . .	2 komada
2. Glasinačke fibule . . . . .	5 "
3. Italske fibule:	
a) bez trna na luku . . . . .	1 "
b) južno-italske . . . . .	28 "
c) prelazni oblici . . . . .	8 "
Svega . . . . .	44 komada.

#### B. Drugo gvozdeno doba:

1. La-tenske fibule:	
a) rane . . . . .	4 komada
b) razne varijante srednjih . . . . .	28 "
2. Predrimske . . . . .	22 "
3. Rimske . . . . .	1 "
Svega . . . . .	55 komada.

Numerički zastupani su dakle oblici prvog željeznog doba i la-tenski oblici subлізу jednako, u razmjeru od 42%:55%. Nu po ovom razmjeru



ne smijemo razlučiti i ostale predmete, jer je poznato, da se u la-tenskim nalazištima fibula nalazi daleko obilnije, nego li u onim iz prvog gvozdenog doba, a uz to opaziti ćemo, da u ostalim starinama imade za čudo vrlo malo predmeta, koji bi se mogli pouzdano ustanoviti kao proizvodi la-tenske kulture.

Kod razlučivanja goričkih starina moći ćemo dosta pouzdano odijeliti veliku skupinu, koja vremenom spada u jedan suvisli niz, ako iz cje-line nalaza izlučimo one predmete, koji su nagjeni u krematoriju. I onaj koji nije bio prisutan kod iskapanja tih predmeta, na prvi će pogled moći izlučiti te komade, koji su ležali u garištu, jer gotovo svi pridržase na sebi tragove paljenja. Površina im je hrapava, crnkasta, zelena se patina tek slabo i zagasito pomalja ispod ogarene, krečom mjestimice obijeljene lupine, koja je zaodjela kovinu.

Tragovi tog paljenja razabiru se što manje što više na ovim predmetima: Na kacigi, na obim spiralnim fibulama, na južnoitalskim fibulama i na ostalim italiskim fibulama sa dugom nožicom. Od igala talile se osobito zbog žege uresne igle sa četiri trna na glavici, uresni kolut od bronceana lima (*slika 10. na II. tabli*), te sitniji nakit, komu se oblici primiču glasinačkim: valjkasti bombaci, privjesci u obliku posude, konjskih figura i dugmeta na dugoj petlji. Osim na bronceanim predmetima opazaju se tragovi paljenja i na nekim gvozdenim kopljima, osobito na onima, u kojih je povor krupnije izražen.

Svi ovi predmeti sahranjeni su dakle pod istim okolnostima, koje nam zasvjedočuju njihovu suvremenost, a sve bez iznimke uvrstiti ćemo po tipološkoj klasifikaciji, uvažujući analogije nagjene na drugim mjestima u prvo željezno doba, pa pošto u toj skupini imade dobar dio italških komada, zaključiti ćemo iz toga, da italški dojam u ovome kraju pada već u prvo gvozdeno doba, u doba, gdje nam pismeni spomenici ne spominju ni slovcem saobraćaj izmegju naših krajeva i Italije.

Da je taj saobraćaj doista postojao, dokazuju nam osim našeg nalaza dva druga, nešto mlagja numizmatička nalaza: jedno je krupanski, drugo maziński (Lika). Oba su slična po svome sastavu, te sadržavahu osim množine bezoblična bronca (*aes rude*) te italških signiranih *assova* i silu božju kovana novca<sup>1)</sup>.

U oba nalaza imade osim rimskih novaca i južnoitalskih, osobito sicilških, ali najobilnije zastupani su afrikanski i to: kartaški (95 + 342 kom. i numidijski (36 + 287 kom.).

<sup>1)</sup> Dr Truhelka: „Afrikanski novci od tuđa. nagjeni na Vran kamenu kod Krupe“, „Glasnik zemaljskog muzeja“, I., str. 38.; Brunšmid „Nekoliko našašća novaca na skupu u Hrvatskoj i Slavoniji“, „Vjestnik hrv. arb. društva“, nova serija II.

Sjetimo li se, da su južni Italci, a osobito sicilski pomorci bilo pod dojmom grčkih doseljenika, bilo pod dojmom kartaških osvajača u brzo proširili sredozemnim morem svoju trgovinu, lako nam je vjerovati, da su njihovi trgovci dospjeli i u naše krajeve, te ih upoznali u doba, kada Rimljani još ni snivali nijesu, da će oni istim krajevima nekoć zavladati. Da se nije uvažala samo gotova roba, već i bezoblična kovina, dokazuju nam oba nalaza, u kojima je daleko veći dio sastojao od izlomljenih komada bronca. Ta kovina imala se u nas tek upotrebiti u fabrikaciji bronzana nakita, a italški trgovci uvažali su je amo valjda s razloga, jer je u Italiji srebrna vrednota zamijenila staru mjedenu, te su u nas za kovinu dobivali bolju cijenu. Uz tu kovinu i bezvrijedne već novce ušao je i po koji drugi ulomak, kao one tri fibule, koje se nagjoše u mazinskom nalazu, od kojih su dvije čertoške a jedna sa dugom nožicom.

Promatrajući ostale komade nalaza opaziti ćemo na prvi pogled, da su svi komadi, koje posve sigurno možemo ustanoviti la-tenskim, u toliko bolje sačuvani, što nijesu od vatre ni malo štetovali. Oni dakle nijesu bili u krematoriju, već uz nespaljene lešine izvan krematorija. To je donekle neobično, jer baš u Bosni u većine la-tenskih grobišta naći ćemo u običaju sahranjivanje spaljenih ostataka sahranjenih u urnama, kojima bar do sele nije bilo ni traga u Gorici.

Takovo razlikovanje možda je u savezu sa posebnim običajima, a razumijeva se lako u krajevima, gdje se običaji i danas razilaze od plemena do plemena, od župe do župe.

Pojave la-tenskih oblika, koji u našim krajevima u zadnje doba sve češće zaredaše, te s goričkim nalazom dobiše novi znameniti prirast, razgaljuju nam cijeli niz novih problema. Do sele nagjeni su ti oblici osobito u Krajini (Jezerine, Ribić, Sanski Most) u većoj množini, dočim se na jugu pojaviše tek sporadički, a to nas je moglo navesti na mnijenje, da se je la-tenska kultura, koja je u zadnja predkršćanska stoljeća obuhvatala sve krajeve, koje okružise Alpe, a osobito Panoniju i one dijelove Ilirika, u kojim stanovahu Liburni a potle Japodi. Granica ove kulture slagala bi se sublizu sa južnom granicom Japodskih plemena, koji nekoć stanovahu u hrvatskoj Lici i u našoj bosanskoj Krajini. Sporadički nalazi na drugim mjestima Bosne mogli su se lako shvaćati kao import, koji nije nimalo mijenjao cjelokupnu sliku domaće kulture ilirskih starosjedioca.

Od jednoć nagje se daleko na jugu u srcu Hercegovine gorički nalaz, u kome keltski oblici sačinjavaju velik dio nalaza, a ovi se odlikuju od krajiških nalaza još i time, što u njima prevladjuju stariji (rani i srednji) la-tenski oblici, dočim se u Krajini našlo na pretek kasnijih la-tenskih oblika.

Danas se sve sumnja više o tome, da su la-tenske starine ostanci starih Kelta, jer što se više starina ove vrste iznaša na vidjelo, to se više utvrđuje činjenica, da se one nalaze samo u onim krajevima, u kojima su nekoć za raznih faza svojega razvitka obitavali stari Kelti, prazitelji srednje Evrope.

Ovu činjenicu osobito lijepo potvrđuju pojave u Krajini, gdje iz historičkih vrela znamo, da u zadnja prehistorička vremena življaše narod, koji se izrično nazivlje smjesom ilirskih prazitelja i keltskih doseljenika. Nekropole u Sanskom Mostu te ona na Vitlu kod Prozora kraj Otočca pokazuju nam evidentnim načinom, kako su la-tenski oblici pomalo zamjenjivali starije oblike prvog gvozdenog doba, kako se keltska kultura sljevala starom ilirskom, te ju na domak naše ere posve nadvladala.

Ako je ta pojava sasvim shvatljiva i prirodna u Krajini, teško joj je naći tumača, ako se u još ranije doba opažava u Gorici na podnožju Dinarskih Alpa.

Mi ne imademo do danas nigdje spomena o kakvoj keltskoj kolonizaciji u ovim krajevima, dapače svi stari pisci bez razlike uvjeravaju nas, da u tim krajevima življaše pleme, koje se smatralo čisto ilirskom korjenikom — Delmati —, pleme, po kojem kasnije prozvaše Rimljani veliku provinciju Dalmaciju, koja se prostirala većim dijelom Ilirika.

Pa ipak, gorički spomenici, pa i neki slični sa Rakitna govore, da je i u ove krajeve dospio keltski dojam, a tumač tome možda ćemo naći u onoj historičkoj činjenici, da su keltska plemena poslije V. vijeka pr. Isusa provalila na Balkan te ga svega poplavila i dospjela čak u Grčku pred samo svetište Apolonovo. Ovu pojavu crtaju nam pismeni spomenici u obliku niza bajnih priča, a spomenici, što po malo mile ispod zemlje, posvjedočuju nam je još pouzdanije, te označuju puteve, kojima je prolazila ta keltska provala.

Desiće se možda gdje prilika, da se opširnije svratim na to pitanje, koje sam ovdje spomenuo tek sa nekoliko riječi.

Ispred ostalih la-tenskih nalazišta razlikuju se bosanski i po cjelokupnom svome sastavu. Inventar la-tenskih grobišta odlikuje se nekim karakterističnim komadima, koji se skoro redovito nalaze. U ove tipične komade spada prije svega dugi ravni mač sa vrlo tankom oštricom, te velike gvozdene okovice na oblik jabučice, kojima se pokivao štit, a uz nje široke ručke, kojima se štit držao ramena. Tih a i drugih karakterističnih la-tenskih oblika nije se dosada nikako našlo u Bosni, a ko najjužnija tačka, gdje se šta slična našlo označuje se Vukovar u Slavoniji, gdje je nagjena okovica od korica mača, koja se odlikuje karakterističnim oblicima ranije la-tenske dobe, kako se ova pojavljuje na zapadu Alpi.



U našim nalazištima nema ni one množine željeza, kojom se odlikuju la-tenski nalazi u sjevernijim stranama, dapače mi ćemo opaziti, da se gvoždje u našim naseljima iz prvog željeznog doba češće upotrebljavalo u nakit, nego li u onim iz la-tenskog.

Ni onoj karakterističnoj ornamentici, koja se sastojala od ustanovljena niza spiralnih kombinacija, urezanih dlijetom u gvoždje i u bronz, koja je bila tako razgranjena, da se je održala do u srednji vijek, te dospjela u umjetninama sjeverne Evrope, a osobito irske, do velikog savršenstva, nema u nas dosele traga. Jedino ornamenat, složen od niza vijugasto savitih žica, nalazi se i u nas vrlo često na fibulama, narukvicama i na drugom sitnom nakitu.

Mi ćemo po ovome razabrati, da se keltska kultura nije jednoliko i u cjelini svojoj širila po evropskom kontinentu. Dočim je prema sjeveru sačuvala svoju prvotnu sliku, prema jugu gube joj se pojedini oblici; doseljenci se valjda prilagodjuju domaćim elementima, te od njih preuzimlju ono, što im se činilo vrijedno da se usvoji. Jedino fibulu — svoj karakteristični nakit — pridržaše i u novoj postojbini.

## II. Srebrni nalaz iz Gorice.

Nedaleko od njive Ive Kopurala, koja nam je dala netom opisani nalaz, od prilike 6—700 m pravcem sjeverozapadnim, nagjen je sretnim slučajem u njivi seljaka Mate Bušića Paškina drugi nalaz, koji ako i nije brojem obilniji, ipak imade za nas vrijednost, jer nam i on iznaša niz do sele posve nepoznatih oblika. Dočim je prvi nalaz grobište, ovaj je slučajan, te nam reprezentira valjda blago, što ga je posjednik u davno doba sahranio, a to blago bijaše mu tim vrednije, jer se pola sastojala od srebra.

Svi ovi predmeti nagjeni su na jednoj hrpici u velikoj gromili, koja je nastala slagajući na rubu njive kamen, što bi se istrebio. Predmeti bili su pohranjeni valjda u krpi ili vrećici te je ova vremenom istruhla i tako se nagjoše predmeti u jednom škripu gromile.

Misleći, da bi se mogao u njoj naći ma kaki drugi trag bilo grobnice bilo koji zaostali komad toga nalaza, dao sam je svu prerovati, nu bez uspjeha, jer je gromila tek puki streb, a što je bilo u onom nalazu, nalaznik je sve pomno pokupio i predao muzeju u Sarajevu.

Srebrni predmeti vrlo su sitno izragjeni od najtanjega lima, obložena filigranom, te se većina tih komada posve raspala, jer ona tanka srebrna mrena nije bila dovoljno jaka, da se čuva posvemašnje oksidacije. Osim nekolicine komada samo su krupniji dijelovi bolje očuvani.

1. Najzanimljiviji komadi u ovome nalazu jesu neka vrsta nakita slična mingjušama dosele neobična oblika, što ga prviput nalazimo u našim prehistorijskim nalazima.

Njihov oblik je dosta začudan, a razjasniti će nam ga najbolje sačuvani komadi. (*Slike 104.—108.*)

Mingjuša načinjena je od srebrne žice i savita u polukrug, komu se jedan kraj izvija nalik slovu „S“ te je pokićen malom čunjastom glavicom. Na drugom kraju pričvršćena je glavica, izvajana od tanka srebrna lima i izragjena veoma pomno.

Površina te glavice uresena je bilo sitnim zarescima, bilo nizom ornamenata, načinjenih od tanke srebrne niti i prilemljenih uz površinu lima, osim toga smještena su s gornje strane po dva obla koralja, a na



sastavu glavice sa kolutom duž glavice podulji koralj. Između onih oblika koraljnih zrna usagjena su dva rošćića od presukane žice, koji se savijaju nalik slovu S i završuju u malešnu spiralu.

Teško je opisati riječima oblik ove glavice, ali svakako je umjetnik, koji ih je načinjao mislio na bilo koji prirodni uzor, te je želio da prikaže glavu ili ptičju ili životinjsku. Ona dva koralja, jasno izrazuju oči, a rošćići više njih bilo rogove bilo organ za pipanje, kako ga vigjamo osobito u leptira. U cijelomu nalazu bijaše nekoć mnogo tih mingjuša, tek ušćuvalo se samo 9 komada u toliko, da im se razabire prvotni oblik, dočim je od 14 drugih nagjeno samo ulomaka krupnije žice koluta, te po koji sićušni ulomak ornamentiranog limenog dijela.

Osim ove vrste mingjuša, koje donosimo u priloženim slikama u naravnoj veličini, nagjene su i dvije nešto veće i bogatije uresene.

Oblikom su na prvi pogled slične prijašnjim, ali se ornamentika glavice u toliko razlikuje, što žica prelazi u lijepo filigranom ornamentirani tobolac, a u nj se zadijeva ljudska glava, izrezana od jantarova zrna. Zatiok te glave pokriva duguljasta kapica od srebra, pokićena nekoć sa četiri rubina.

od kojih jednoga nema (*slika 109.*). Zica koluta provučena je kroz glavu, te na tjemenu izlazi i završuje u petlju. Drugi komad bio je posve sličan, samo jednostavnije uresen, a kapice u glavice nestalo je (*slika 110.*).

2. Kao i mingjuše tako je neobična u nas i druga vrsta nakita, koja nas sjeća današnjeg broša. Taj nakit načinjen je od dvije potkovasto savite žice, na krajevima pokičene sitnim glavicama, poredane na taj način, da se krajevi jedne zadijevaju o luk druge. Više ovog spleta smještena je tanka pločica, listnato izrezana i obrubljena vrlo sitnom žicom; na srijedi



Slika 109. Nakit od srebra i jantara (postrance i straga).



Slika 110. Nakit od srebra i jantara iz Gorice.



Slika 111. Srebrna kopča iz Gorice.



Slika 112. Ulomak srebrne kopče iz Gorice.



Slika 113. Privjesak od školjke iz Gorice.

te pločice bijaše usagjeno duguljasto koraljno ili kameno zrno, opasano sitnim nizom kolutića. Na jednom kraju tog nakita smještene su dvije petlje, a pošto je jedna od njih rastanjena, možemo pomišljati, da se o nju vješao ovaj nakit koji je služio kao privjesak (*slika 111.*).

Samo jedan komad ušćuvao se u toliko, da mu se razabire prvobitni oblik, a od druga dva tek žice, koje mu služahu podlogom (*slika 112.*) i nekoliko sitnih ulomaka četvrtog komada.

3. Privjesaka od školjki našlo se dva komada, jedan tek kao ulomak, drugi viseći uz srebrnu petlju. Školjka u ove potonje vrste spada u vrstu kaori=školjki, te joj je jedna pola (izbočena) otpala (*slika 113.*).

4. Igla ubodača od srebrne žice, duga 7 cm sa sploštenom malom glavicom, a niže nje savita u kut od 90° (*slika 114.*).

5. Fibule. Fibula našlo se dosta; tri čitave i ulomci od 10 drugih jesu od srebra, ostale sve od bronca. Sve fibule majušne su, prisp-



dobe li se sa ostalim nakitom. Izragijene su jednostavno a po svojim oblicima i one zastupaju niz oblika, koji u nas nije običajan. Možemo ih vrstati u ove vrste:

a) Srednjo-la-tenskog tipa na oblik strjelice. One su veličinom majušne, a zakovraćena nožica sploštena im je u usku prugu tenećeta, koja nas, gledajući ju od ozgor, sjeća vrška koplja (*slika 115.*).



Slika 115. Srednjo-la-tenska fibula iz Gorice. Br.



Slika 116. Srednjo-la-tenska fibula iz Gorice. Br.



Slika 117. La-tenska fibula iz Gorice. Br. i sr.



Slika 118. La-tenska fibula iz Gorice. Br. i sr.



Slika 114. Srebrna igla iz Gorice.



Slika 119. La-tenska fibula iz Gorice. Br. i sr.



Slika 120. La-tenska fibula iz Gorice. Br.

Taj motiv dosta je običajan na fibulama, nagjenim u švicarskom La-Tenu a i na drugim mjestima, gdje bi se nalazilo spomenika ove dobe. U Gorici imade 7 komada te vrste.

b) Druga varijanta srednjo-la-tenske fibule takogjer je sićušna i načinjena od bronzane žice, a odlikuje se time, da joj je žica u nožice savita u niz zavojnica, koje se pravilnim nizom osmica nanizaše više luka. Kraj žice ovija se gotovo dno luka nekoliko puta oko njega. Ove vrste fibula našlo se u Gorici 5 komada, svi na žalost nepotpuni, ali je lako rekonstruirati im prvotni oblik na osnovu nekih eksemplara, nagjenih na Sobonaru kod Sarajeva.

c) Fibula sa ravnim, nešto rastanjenim, na srijedi proširenim lukom. Mehanizam igle isti je kao u rano- i srednjo-la-tenskih fibula, dočim je nožica ravna, odulje žljebasta, te se na vršku oštro završuje (*slika 116.*).

Našlo se dvije cijele i ulomak jedne srebrne fibule te vrste i 10 bronzanih.

d) Fibula, slična pregjašnjoj, jedino što joj je luk obao, polukružan, na srijedi tek malo deblji a u nekih uresen tek zarecima (*slika 117.*).

Nagjene su dvije čitave srebrne, nekoliko ulomaka i 10 bronzanih.

e) Fibula, slična prvašnjoj, ali se od nje razlikuje time, da joj se nožica završuje u malu čunjastu glavicu (*slika 118.*).

Našlo se 2 srebrne i 10 bronzanih.

f) Fibula savita od bronzane, žice u koje je luk sastavljen od niza uvojnica nalik osmici. Nožica je posve slična onoj opisanoj pod d). Na dnu



Slika 121. Narukvica iz Gorice. Br.

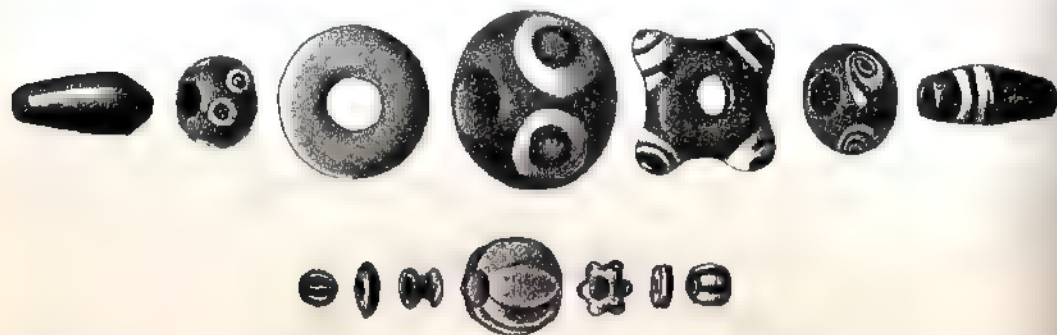
luka omotana je sitna žica, a na njoj nasagjeno modro stakleno zrno (*slika 119.*).

Osim nabrojenih fibula nagjeno je podosta ulomaka srebrnih fibula, koji su tako sitni, da se ne da ustanoviti, kojoj vrsti spadaju.

6. Narukvice. Osim opisanoga nakita našlo se u Bušićevoj njivi par velikih narukvica, kojima se može po obliku tačno opredijeliti postanje, jer se ova vrsta nalazi osobito u la-tenskim grobnicama naše Krajine, počesto uz kasno-la-tenske i rane rimske starine. U njih je prednja pola na srijedi lisnato proširena, s lica malo izbočena, a stražnja je rastanjena u žicu, te se oba kraja narukvice omataju oko suprotnog kraka, tako da se ovaj tima zavojkama može pomicati, odnosno prema potrebi raširiti ili suziti.

7. Ogrlice. Osim nakita srebrna i bronzana nagjeno je u drugom goričkom nalazu još 100 komada zrna, sva osim jednog plosnatog koštenog, od stakla ili od emalja. Po obliku sva su ta zrna vrlo različna, najviše ih ima okruglih malenih, razne veličine i boje. Najčešća su crna i modra, a uz to se nalazi i po koje žuto, zeleno, crvenkasto i bijelo-crno isprutano.

Veća, crna, uresena su raznobojnim emaljiranim očima. U najvećeg zrna oči su bijele i svijetlo modre na tamno modrom dnu, u drugog sploštenog



Slika 122. Razna zrna od stakla i emalja iz Gorice.

zrna žute na tamnoj modrini, u trećeg žute na crvenom dnu, u četvrte na bijelom dnu i t. d.

Ova zrna bez dvojbe nizala su se na vrpce te su služila kao ogrlica.

■

Razmotrimo li ovaj drugi gorički nalaz u cjelini, naći ćemo mnogo toga, što nam je zagonetno. Srebrni nalazi u prehistoričko doba u nas dođuše nijesu baš prerijetki, ali nikad ne nagjismo tako savršenu tehniku filigrane kao u ovih predmeta. Sudeći po tehnici, koja samo upotrebljuje sukanu, kao svila tanku žicu, a ne granulirano zrnje, mogli bismo ove predmete vrstati u najbolje doba klasične umjetnosti, ali nam to brane ostali nalazi: staklena zrna, koja u nas ustrajno prate druge nalaze prvog gvozdenog i la-tenskog doba, a osobito fibule.

Ove potonje, osim tipova opisanih pod *a* i *b*, koji spadaju sigurno nizu srednjo-la-tenskom, reprezentiraju nam prelazni tip od fibula prvog gvozdenog doba onim la-tenskoga. Dočim se luk i formacija nožice još posvema drži starijih tradicija, mehanizam igle došljedno je isti, koji nalazimo u la-tenskim. Mi ih dakle možemo tipologički poredati u ono razdoblje, u kome je keltska kultura zamijenila kulturu urogenika, ali se njeni proizvodi atavistički vraćaju starijim uzorima, koje prema svojim nazorima preuđesava.

U to razdoblje uvrstiti nam je i one pomno izragijene srebrne predmete, ako i po dosadanjem poznavanju starina te periode nikako ne će da pristanu onamo. Tražimo li analogiju ovim umotvorima filigrane, treba da se obazremo po Italiji, gdje ih ima već zarana.

U Marzabottu nagjen je na primjer prekrasan privjesak od zlata uresen filigranom (Montelius: „La Civilisation en Italie“, tab. 109., sl. 9.), koji



ako ne oblikom, a to tehnikom sjeća naših komada. Tamo nalazimo i plastičnih umotvora na oblik glavica od jantara, kao i one dvije veće mingjuše goričke, a i uporaba emalja u zrna i druge predmete je obilna. Promotrimo li cjelinu nalaza u Marzabottu, začuditi će nas i ondje, da nalazimo uz razmjerno stare oblike fibula niz plastičnih i figuralnih predmeta, koji su nastali pod dojmom napredne klasične prosvjete bilo na ishodištu te prosvjete, bilo kao sljedovanje na onom tlu, na kom su nagjene.

Cijeli nalaz u Marzabottu jasno nam očituje, kako helenska prosvjeta prevladava staru barbarsku, a možda nam je s toga vida razmotriti i ovaj drugi nalaz gorički.

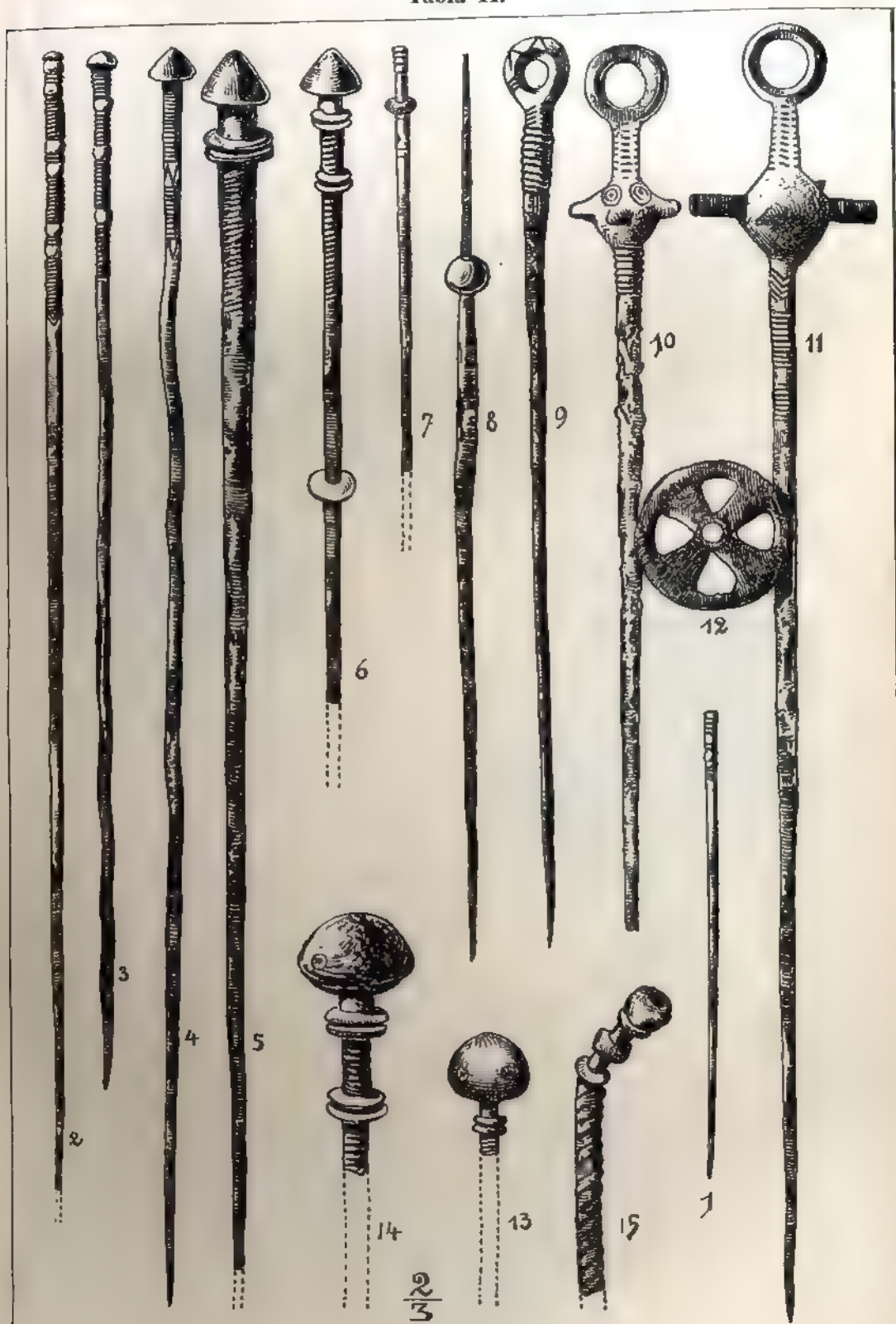
---

Tabla I.



Razne vrste kopanja iz Gorice ( $\frac{1}{3}$  nar. vel.).

Tabla II.



Razne vrste nresnih igala iz Gorice.



# Налазишта угљена по Босни и Херцеговини.

На основу уредовних података и властитих опажања  
саставио и написао

рударски сатник Иван Гример (Grimmer).

(С 1 картом и са 6 скица у томоту.)

## ПРИСТУП.

Босна и Херцеговина необично су богате минералним угљеном, јер колико је до данас познато, од свеукупне површине тих земаља, која обухвата  $51.027 km^2$ , крије  $4000 km^2$ , дакле преко  $8\%$  од укупне површине, минерални угљен у својој утроби.

У прилежској прегледној карти предочен је положај многобројних угљених котлина ових двију земаља. Од ових котлина запрема примјерице она од Зенице до Сарајева  $770 km^2$ , а она код Доње Тузле  $510 km^2$  површине.

Дубљина угљених слојева расте у зеничко-сарајевској котлини до  $10 m$ , у доњо-тузланској до  $20 m$ . Само ове двије котлине крију дакле неизмјерно угљено благо. Оно износи, ако за тузланску котлину узмемо да је само пола ње продуктивна и да су слојеви дебели само  $10 m$ ,  $20$  милиарда, то јест  $20.000$  милијона метричких центи, дочим се богатство опсежније котлине Зеница—Сарајево може рачунати бар на исто толико.

Веома знатна су такођер налазишта угљена код Угљевика, Бањалуке, Санског Моста, Новог Шехера и т. д., те нема двојбе, да ће се богатство угљена у Босни и Херцеговини одржати до најдаљих времена и онда, кад би се знатно повисила данашња годишња продукција, која од прилике износи  $2\frac{1}{2}$  милијуна метричких центи.

Већ приликом првог геолошког премјеравања Босне и Херцеговине у години 1879. било је испитивање о распрострањености и својствима босанских угљених котлина предметом озбиљних штудија, те су дотични успјеси објелодањени у „Grundlinien der Geologie von Bosnien und Herzegovina“ (Wien, Holder 1880.). Наредних година знатно се је унапредило знање наше о угљеним котлинама ових земаља истражи-

вањима рударских чиновника; нарочито је године 1895. преминули рударски сатник В. Радимски највише угљених котлина у земљи претражио и обилан материјал прикупио.

У овој расправи изложени су резултати досадањег истраживања на томе пољу, па ће тако ова расправа и лајку и струковњаку пружити пријеглед о однопајима и величини угљених наслага у овим земљама.

У описивање постојећих угљених мајдана не ћу да се упуштам.

Још ми је само примјетити, да је одређивање фосилија скоро искључиво проведено у ц. кр. природно-хисторичком дворском музеју у Бечу.

Сарајево, године 1899.

### Опис налазишта угљена.

До данас је познато, да у Босни и Херцеговини има угљена у формацији тријас, креде и у терцијарној формацији; народно-господарствену важност имају само налазишта терцијарне творбе.

#### А. Угљен у тријас-формацији.

##### 1. Угљен у Заселку код Грахова (котар Ливно).

Једва километар далеко од далматинске варошице Раптелски Граб налазе се на међи босанској у подручју граховске испоставе (котар Ливно) огољене насlage пјесковца, које несумњиво припадају творби тријаса. У овим наслагама уваљен је слој каменог угљена. Разумљиво је, да је налаз овог угљеног слоја у Босни и Херцеговини, гдје сасвијем мањка угљен старије творбе, морао побудити чуђење и дати повода великим надама, и то тим више, јер су изданци својим изгледом заиста пуно обећавали — могла се је установити чиста дебљина од  $2\frac{1}{2} m$ , — те јер се је без икаквих потешкоћа могао прослиједити један изданак угљена у дуљини од  $1\frac{1}{2} km$  у правцу од југозапада прама сјеверу, у близини села Ведошића; надаље и због тога, што је и положај овог налазишта врло подесан, пошто лежи у близини мора. Копањем предузетим по земаљској влади показало се је, жалибоже, да су пронађени изданци били уједно и најплеменитији дијелови реченога слоја, те се је свима предраднама испоставило, да је слој јалов и да заклисује и прама дубљини и у смјеру; тако се након двогодишњег скупог претраживања морадоше обуставити даље радње.

Анализа тога угљена, што ју је обавио ц. кр. главни истраживачки уред у Бечу, показала је

хигроскопске воде . . . . .	1.9%
пепела . . . . .	33.6 "
сумпора . . . . .	7.4 "
угљика . . . . .	50.4 "
водика . . . . .	3.2 "
кисика и душика . . . . .	10.9 "
количину топлине по Бертјеу (Berthier) 4620 калорија	
количину топлине прорачунату . . . . .	4642 "

## 2. Угљен у Таванима (котар Ливно).

Јужно од заселачког угљеног налазишта појављују се код села Угарци и Тавани свијетло-смеђа и зелена вапна, која припадају тријас творби, а која носе два слојића угљена. Покровни слојић по прилици је 20 *cm* дебео, понешто шкриљаст, подложни је 20—40 *cm* дебео, скроз шкриљаст, а уз то је и слојни материјал јако растрошен. И овдје су предузете предрадње изнијеле посве негативан резултат.

Анализа угљена у томе налазишту:

хигроскопска вода . . . . .	6.00%
пепео . . . . .	8.40 "
сумпор . . . . .	2.14 "
угљик . . . . .	70.10 "
водик . . . . .	4.20 "
кисик и душик . . . . .	11.30 "
прорачуната количина топлине . . . . .	6511 калорија,
прорачуната количина топлине по Бертјеу 6012	"

тај угљен даје 60.8% рахло пјенаста кокса.

## Б. Угљен у формацији креде.

### 3. Угљен у Кртињи (котар Билек).

Билеку на југу и западу појављују се у подручју кредитног вапненца на многим мјестима доломитни лапори, који се врло лако распадају у коцкасту крупицу. У околици Кртиња горњег и доњег јако су обилни ови доломитски, понајвише неслврстани лапори. На сјевероисточном височју тамошње долине наслaган је над лапорне слојеве добро сврстан кредитн вапненац, који пада мјестимице прама сјевероистоку, мјестимице прама југозападу.



Почевши од села горње Кртиње до иза села Кртиње доње у тима лапорима, који су свијетло-смеђе боје, нађу се у смјеровитој дистанци од неких 800 *m* раштркани лећасти уклони црнкаста, смолинаста лапора, који понајвише имају дебљину од тек 20 *cm*, па се свестрано зашпиљују, а запремају једва 1 *km*<sup>2</sup> површине; само у једној вододерини између оба села може се видјети овећих лећастих уклопа смолинаста лапора; највећа лећа дуга је 6 *m* а има у средини дебљину од 4 *m*. У тој лећи налазе се испод битуминозног лапора незнатне жилице свијетла угљена.

При копању неке чатрње у сјеверном дијелу града Билека наишло се је на угљен, посве сличан кртињском; овај нахођај напоменут је већ од дра Битнера у „Grundlinien der Geologie für Bosnien und Herzegovina“ на страни 234. Елементарна анализа тог угљена дала је:

хигроскопске воде . . . . .	9.0%
пепела . . . . .	10.0 „
горива вриједност . . . . .	4813 калорија.

Ово налазиште нема народно-господарствене важности.

#### 4. Угљен из Дидова врела (котар Љубушки).

По прилици по сата источно од села Поткљечани у котару Љубушком налазе се жућкасто-смеђи, добро илочасти лапорастни шкриљевци, који се лагано нагибљу прама сјеверу, па су над и под њима кречњаци вапненци. Унутар тих лапорастних шкриљеваца указује се одмах ниже врела „Дидово врело“ у општини Ракитно, слаб уклон распаднутог плавог иловастог лапора, који носи слојих лијепа свијетла угљена; слојих лагано пада прама сјеверу, а има дебљину од 4—5 *cm*. Анализа тог угљена:

хигроскопска вода . . . . .	8.50%
пепео . . . . .	10.30 „
сумпор . . . . .	2.93 „
угљик . . . . .	57.90 „
водик . . . . .	5.50 „
кисик и душик . . . . .	17.80 „
количина топлоте по Бертјеу . . . . .	4814 калорија
количина прорачуната . . . . .	5622 „

И ово налазиште нема народно-господарствене важности.

## В. Угљен терцијарне творбе.

### а) Еоцене угљене котлине.

#### 5. Угљен у горју Мајевци (котар Д. Тузла).

Горје Мајевца, што се протеже сјеверно од Д. Тузле у главном смјеру од сјеверозапада прама југоистоку, по свом петрографском карактеру је флишно горје; састављају га вапненац, змијевац и средници му, пјесковац и шкриљевасте иловине.

Унутар подручја тог флишног горја, а мјестимице, као н. пр. на новој цести, што води преко Г. Тузле и Хана Лопара у Брчку, искључиво се повлачи од Сребреника на сјеверозападу до Цвиљевине на југоистоку слојна пруга, широка око 2 km, а састојећа само од пјесковца и шкриљевасте иловине, којима су подложени пјесковити лапор, вапнени лапор и угљене наслаге.

К петрографији камења те слојене пруге примјећујем ово:

Пјесковци су понајвише фино зрнасти; само у неким слабијим гредама досиже зрно величину проса ил сочивице; те греде су онда чврсте и стрше као клисуре из мекшег камења.

Шкриљевасте иловине ријетко су танколистасте и показују многе пријелазе у пјесковцу; оне ту и тамо садржавају листовне конкреције па има у њима и окамина.

Вапнени лапори су дијелом мекани и лако распадни, дијелом пак чврсти, те се на зраку добро одрже; понајвише их је у близини угљених слојева, те им поједине греде чувају мноштво окамина бивалва и гастеропода, ал су ове понајвише слабо одржане. Мјестимице су лапори пјесковити, па тада прелазе прама сјеверу у пјесковце.

Боја камења је понајвише жутокста, а у дубљим положајима претежу тамније боје. Прама сјеверозападу опажају се на шкриљевцу често интензивно зелене и плавкасте боје.

Пјесковца и лапора има особито у горњим, шкриљевастих иловина у дубљим наслагама. Због лаке распадности шкриљевастих иловина и већег дијела пјесковитог камења, те због стрменитости наслага догађају се често одроњења, при чем чврсте греде пјесковца чине подлогу.

Угљена се је у овој слојној пруги опазило на овим тачкама:

1. На новој цести прама Брчком између Г. Тузле и Хана Лопара, и то на сјеверном обронку горја.

Овдје има угљених слојева и греда угљеног шкриљевца у не малом броју, али је жалiboже дебљина чистих угљених слојева незнатна. Угљени слојеви налазе се и у шкриљевастим иловинама и у пјесковцима, ал су у овим пошљедњима још слабији, него ли у првима; сви

садрже примјесе сумпорне паковине, која је већим дијелом излучена на малим пукотинама. Јачи слојеви подложени су обично шкриљевастом иловином; у покрову понајпрво долази угљени шкриљевац, па онда лапорни шкриљевци.

Најјачи угљени слој овдје је 50 *cm* дебео; у покрову (im Hängenden) тога слоја, и то 8 *m* одн. 27 *m* далеко још су два слојића, дебела до 40 *cm*; у подлови тог угљеног слоја дознало се је за 9 слојића, и то 20 *m*, 60 *m*, 100 *m*, 190 *m*, 210 *m*, 270 *m*, 350 *m*, 580 *m* и 720 *m* удаљено, ал су врло шкриљевити и посве незнатне дебљине.

Угљен тих слојића вишепут је анализован, јер је његова прикладност за приуготовљавање кокса узбудила особиту пажњу: просјек из 5 анализа овај је:

хигроскопска вода . . . . .	1.75%
пепео . . . . .	11.06 „
сумпор . . . . .	5.79 „
угљик . . . . .	66.04 „
водик . . . . .	4.80 „
кисик и душик . . . . .	16.34 „
количина топлоте по Бертјеу .	5683 калорија
количина прорачуната . . . .	6164 „
чврсти кок . . . . .	51.89%

Те је угљене изданке земаљска влада кроз више година марљиво истраживала, ал су напосокон радови били обустављени, јер се није могао наћи јачи слој угљена, и што због релативно знатне садржине сумпора — покусом се показало 9.26% — није био прикладан за произвађање кокса.

Петрефакте, што су их садржавале наслаге уз угаљ, истражио је госп. кустанс Кител у ц. кр. наравословно-хисторичком дворском музеју, те се о том налазу говорило у аналима поменутог завода, књ. VII., св. 1. Опредјељењем петрефакта установљено је, да флишне мајевитке наслаге, што носе угљен, спадају средњем еоцену (*parisien*).

2. У близини сјеверозападног руба наслажне пруге код села Стражбе, општине дбња Јасеница.

Овдје се је констатовала дебљина слоја и преко 7 *m*, а слој је скоро посве чист; тако је на пр. код такозваног изданка IV, гдје слој има смјер 2<sup>h</sup> 5<sup>o</sup> а салази са 70<sup>o</sup> прама сјеверозападу, изишо овај профил:

Бјелосива глина као покров,	
смеђа глина . . . . .	15 <i>cm</i>
угљен . . . . .	15 „



чађаста наслага . . . .	2 <i>cm</i>
угљен I . . . . .	33 "
угљени шериљевац : . . .	10 "
шериљасти угљен II . . .	30 "
смеђа глина . . . . .	3 "
угљен III . . . . .	234 "
жута глина . . . . .	4 "
угљен IV . . . . .	84 "
смеђа глина . . . . .	30 "
растрошен угљен V.. .	300 "

Тамносива глина као подлога. Укупна дебљина угљеног слоја износи овдје 745 *cm*, од чега спада 696 *cm* = 93·4% на угљен, а 49 *cm* = 6·6% на јалове улошке.

Жалибоже те је наслага изванредно поремећена. У смјеру могао се слој слиједити једва 60 *m*, затим се је ударило на размак, који ни након 100 *m* дуљине није престао. При томе је наступио и такав притисак, да му није могла odolити ни јака утврда вијенцима (*Schrott-zimmerung*). У смјеру падања сачињавао је слој у окомитој дубљини 15 *m* двоструко кољено. Ти неповољни таложни одношаји и помањкање прикладне комуникације учинише, те је земаљски ерар након вишегодишњих радња посао обуставио.

Квалитет угљена нека покаже ова анализа. Анализа одговара појединим слојним гредама већ помнутог изданка IV, а пошла је с покроба до подлоге:

	I	II	III	IV	V
хигроскопска вода . . . . .	10·20 %	9·1 %	5·65%	7·3 %	9·95 %
пепео . . . . .	6·50 "	12·2 "	5·90 "	4·2 "	5·2 "
сумпор . . . . .	0·75 "	0·75 "	1·93 "	0·92 "	1·017 "
угљик . . . . .	54·3 "	53·39 "	66·10 "	57·09 "	60·54 "
водик . . . . .	4·033 "	2·8 "	5·04 "	4·33 "	4·03 "
кисик и душник . . . . .	23·967 "	22·51 "	17·31 "	27·10 "	20·28 "
множина топлоте по Бертјеу					
у калоријама . . . . .	4387	4420	5686	5382	5195
множина топлоте прорачуната	4508	4075	6648	4733	5199
рахло пјенасти кокс . . . . .	55·5%	52·14%	56·35%	55%	54·25%

Угљен се на отвореној ватри надима и бива сличан коксу; сами пак покуси добивања кокса прилично су се изјаловили. У повећој талиониčnoј посуди, која бијаше у Сефстремовој пећи усијана, свакипут се при покусу у мајдану получио чврст пшпкасти кокс; у великој покусној пећи, саграђеној по Рајсовом патенту, само се је на дну и на стијенама реторте получио упорабљив кокс, остало је сачињавало

прашну масу. Али из тога, што се је на највредијим мјестима реторте ипак начинио ваљан кокс, могло би се закључити, да би тај угљен ипак дао упорабива кокса, кад би се приуговљевао у пећи, која би одговарала његовим осебинама.

3. У крају Језера општине Дријенча, котара Брчког.

Овдје се издаје угљени изданак тиме, што се је у потоку Дријенча често нашло комада угљена. Трагајући за овим комађем нашао се изданак на једној ораници већ близу шљемена Мајевице. Пошто је површно ровљење показало, да се је ударило на изданак јаког угљеног слоја, одмах се је приступило темељитом испитивању, учинивши развидни пријечни подров по смјеру наслага. Али након неколико метара подрова иза једне оклизне плохе дошло се до јаловине.

Иза тога учињен је отвор по дуљини те је тиме установљена незнатна дуљинска распрострањеност угљеног тијела; радило се је дакле о одроњеном дијелу слоја. Сад се је одмах покушало, да се пронађе тај слој. Међутим се ти покуси морадоше набрзо обуставити, јер је већ било надошло касно годишње доба. Наредне године пак није се ту више копало.

Флишни угљен мајевички је свијетао угљен шкољкаста лома, баршунасто црне боје и црног црта; кали-луг не може се њиме обојити.

### 6. Угљен у Лозни-Сеони (котар Маглај).

По прилици  $23\frac{1}{2} km^2$  источно од Жепча, ну у маглајском котару, затварају творбе флишне зоне угљену котлину, дугу  $3\frac{1}{2}$ , а широку једва  $1 km^2$ . Старост јој се не да установити поради посвемашног помањкања окамина, али по саставу угљена дало би се закључити, да припада еоцену.

У тој котлини познати су нам угљени изданци на овим тачкама:

1. У крају Бара, села Кестена, општине Лозна, опажа се на горњем крају уваљене ливаде на два мјеста угљени изданак у размаку од 10 m. Изданак је на површини јако растрошен, а угљени слој, који прама  $19^h$  смјера, а са  $40^0$  прама  $13^h$  салази, има дубљину од 60 cm. Подлогу сачињава растрошен смеђ и жутиловаста лапор, а покров не види се, тек, судећи по нађеном камењу, биће да састоји од сива иловаста лапора.

Угљен из Кестена јако је растрошен, веома црн са slabим сјајем и има шкриљевиту текстуру. Да ли овдје постоји један слој или више их, није се даље истраживало.

2. У неком поточићу код Луга, општине Лозна, провирују четири слоја угљена, од којих је најдебљи 15 cm, други 10 cm, трећи 8 cm, а 100 cm дебео. При томе су јалови улошци, рачунајућ одоздо прама

горе, 30 *см*, 50 *см* и 20 *см* дебели. Смјер слоја креће прама 19°, а упадање износи 8°—10° те иде прама 13°.

Угљен тих изданака врло је лијеп, сасма свјеж, јако црн са ојачим сјајем, шкољкастим ломом и мјестимице јасно видљивом лингнитичком структуром; наслаган је у slabим гредама (плочама), а при удару звећи осебујно, ко о дрво. Анализа дала је овај резултат:

хигроскопска вода . . . . .	9.05%
пепела . . . . .	10.25 "
сумпора . . . . .	3.96 "
угљика . . . . .	57.41 "
водика . . . . .	4.95 "
кисика и душика . . . . .	14.63 "
количина топлине прорачуната .	5554 калорије.

Угљен даје при коковском покусу 55.9% прашног талога, а одузевши му хигроскопску воду 35.05% пливовитих продуката.

#### 7. Угљен из Сњеготине (котар Тешањ).

Тај угљен конштатован је у близини села Сњеготине гор. — 35° 17' источно од Фера и 40° 40' геогр. ширине — у сјеверо-источном крају котара Тешња. Тамо, у издеру неке малене притоцице потока Јовића лука, провирује угљен. Од прилике 10 *м* од утока речене притоцице, а на обали њезиној види се један угљени слој дуљином од 30 *м*. Слој пада за 40° прама сјевероистоку, покров му састоји од блага, свјетлосива пјесковца; подлога му није открита. Дебљина слоја није се могла измјерити, ал је процијењена на најмање 4—5 *м*.

Угљен је јако црн, понајвише има угасит, слабометалан сјај, и, кошто се то код каменог угља често догађа, јако губи боју на ваздуху. Анализа му је:

хигроскопска вода . . . . .	10.750%
пепео . . . . .	3.350 "
сумпор . . . . .	0.427 "
угљик . . . . .	60.100 "
водик . . . . .	4.690 "
кисик и душик . . . . .	21.110 "
количина топлине по Бертјеу .	5270 калорија,
количина топлине прорачуната .	5344 "

При покусу произвађања кокса добило се 52.8% прашног остатка.



Распрострањеност тога угљена у хоризонталном смјеру није се до сад могла установити, јер је околика око изданка зарасла густом шумом, а голих мјеста нема.

Из истог узрока није се могла сигурно установити ни старост те угљене наслага, али из тога, што се у непосредној близини нађе типичног флишног камења, оправдано би било мнијење, да би овдје могло бити угљена, уложена међу флишне наслагае, баш као што се у Мајевици наишао на угљен међу еоценим наслагама.

#### 8. Угљен из Разбоја (котар Приједор).

У шуми Разбоју источно од Шупљиковца у неком безименом поточићу, који тече у кориту од плаво-свјетлосивих и смеђих иловастих лапора, провирује између флишног пјесковитог камења неколико угљених слојева. Најгорњи (das Hängendste) од тих слојева, што смјерају сјеверозападно-југоисточно јесте 30—34 *cm* дебео и посве чист; иза тога слиједи после једног по прилици 50 *cm* дебелог улошка један 45 *cm* дебео слој, који је инако проткан јаловим улошцима; профил му је:

покривна угљена жилица . . . . .	5 <i>cm</i>
уложак од иловастог лапора, проткан угљеним жилицама . . . . .	23 „
подложни слојић . . . . .	17 „

Након даљег улошка, дебелог 250 *cm*, стере се угљени шкриљевац, проткан лијеним 2—3 *cm* дебелим, црним, иловастим угљевим жилицама. Може бити да овај угљени шкриљевац сачињава покров којег вриједног угљеног слоја, — ал се у том смјеру није даље испитивало.

Угљен из Разбоја врло је лијеп, свијетао, јако црне боје, живахна сјаја и јасно лигнитичког састава. Његова му анализе:

хигроскопска вода . . . . .	13.00 %
пепео . . . . .	1.55 „
сумпор . . . . .	0.44 „
угљик . . . . .	58.16 „
водик . . . . .	5.69 „
кисик и душник . . . . .	21.60 „
количина топлоте по Бертјеу . . . . .	5035 калорија,
количина топлоте прорачуната . . . . .	5493 „

Међе тих угљених наслага нијесу до данас установљене.

#### 9. Угљен у Ластви (котар Требиње).

Пригодом поправка коњског пута, што води уз поток Јазину црногорској граници, морао се просјећи обални терен, а при томе се открио

угљен. Истраживањем показало се је, да код Ластве поврх слатководног лапора леже кредитни вапненци, које по свој прилици ваља убројити међу *Cosina*-наслаге. У тим слатководним лапорима уклопљене су на три мјеста мале леће сасма растрошена угљена.

Анализа у лабораторију дунавско-паробродског друштва, дала је овај резултат:

хигроскопска вода . . . . .	24·84%
пепео . . . . .	21·05 „
сумпор . . . . .	6·22 „
угљик . . . . .	33·61 „
водик . . . . .	4·09 „
кисик и душник . . . . .	11·19 „
количина топлине . . . . .	3514 калорија.

Премда се о том угљеном налазу у своје доба у дневној штампи много расправљало, нема он практичне вриједности.

### Г. Неогене угљене котлине.

#### 10. Угљен у Цемату, Прибој-Мезграји и Угљевику (котари Бјелина и Зворник).

Под горњим заједничким именом описаћемо три у истину растављене, али врло блиске неогене слатко-водне наслаге, које крију угљ; оне запремају међашно подручје котара Бјелине и Зворника. Једнаки састав таложине и већ поменути њихова сусједност разлог су што држимо, да су те наслаге свакако првобитно биле сувисне, те да су се после раздвојиле сушењем земаљске коре.

Најјужнија и уједно најмања неогена котлина — која запрема неких 12 *km*<sup>2</sup> површине — јесте она у Цемату. Од свих страна омеђена је творбама флишне зоне.

Та је котлина, ваљда ради тешке приступачности, врло мало истраживана; познато је само, да има бар два слоја, чији угљен је јако црн и живахно сјајан са шкољкастим ломом; на зраку се не распада, могао би се дакле на зраку без штете одлагати.

У „*Geologie für Bosnien-Herzegovina*“ имаде на страни 125. анализа тог угљена, опрам које садржава:

хигроскопске воде . . . . .	12·2%
пепела . . . . .	1·3 „

и даје 5200 јединица топлине. Године 1897. опет је испитиван угљен из реченог изданка, па се је добило:

хигроскопске воде . . . . .	6·00%
пепела . . . . .	11·80 „

сумпора . . . . . 9.59%  
количина тоpline . 4841 калорија;

при чем се особито истиче велика садржина сумпора, што се по вањштини угљена не би назријевало.

Средња угљена котлина Прибој-Мезграје сачињава у смјеру источно-западно опружен лик од 11 *km* дуљине, 6 *km* просјечне ширине, а 59 *km*<sup>2</sup> површине.

Омеђена је на сјеверу флишним вапненцима Јаблан-града, на југу флишним вапненцима бријега Мрамор, на истоку спојем обих тих флишно-вапнених пруга, а на западу флишним пјесковцима.



Колико се до сада опазило, у тој су котлини три угљена слоја и то: један у покрову — главни слој од 12—17 *m*, један средњи слој од 3 *m*, и подлога од 1.5 до 2 *m* дебљине.

Угљен је сиве боје и сјајно шкољкаста лома.

Анализа му је:

хигроскопска вода . . . . . 8.2%  
пепео . . . . . 10.8 „  
количина тоpline по Бертјеу . 4682 до 4885 калорија.

Како је терен јако бреговит, понајвећи дио тих угљених слојева може се изабљивати копањем ровова.

Земљиште је веома угодно, да се изведу комуникације, и то или у долини потока Мезграје, или у још пространијој долини Јање.

Најсјевернија угљена котлина, она угљевичка, највећа је; има од сјеверозапада прама југоистоку опружен лик са највећом дуљином од 22½ *km*, а средњом ширивом од 7 *km*; покрива простор од 147 *km*<sup>2</sup>. Јужноисточним рубом дотиче се Дрине код Шепка, у југозападу се наслања о творевине флиша; у сјевероистоку леже над тима слатководним наслагама млађе састојине терцијарне формације и то неосредно литавац са:



*Pecten latissimus* Broce.

*Conoclypeus plagiosomus* Agass.,

*Clypeaster intermedius* Desm.,

затим даље у подлози понајпрво вапнене наслага сарматског ступња, а затим наслага конгерија — свијетло-сиве пластичне пловине — са:

*Congeria Zsigmondyi* Hal.

*Cardium Boekhi* Hal.

*Cardium Winkleri* Hal.

У тој угљеној котлини познат нам је један главни слој од 12 *m* дебљине и 4 висећа слоја, јака 1—3 *m*.

Износимо уз то профил, у смјеру 13<sup>h</sup> — 1<sup>h</sup>, то јест у смјеру потока Мичића и Вучјака, који нам показује одношаје наслага у тој котлини.

Угљен тих слојева има тамно-смеђу боју, не показује израито шкољкасти лом, ну ту се налазе и сличњаци лигнита.

Елементарна анализа дала је:

хигроскопске воде . . . . .	17.5%
пепела . . . . .	3.9 до 14.8%
ефекта топлине по Бертјеу .	4030 до 4515 калорија.

Слојеви свих трију котлина имаду лапорни шкриљевац ко покров, а меку иловачу за подлогу. Насlage вишепут поремећене, смјер и нагиб мијењају се необично често. Пошто се код претежног броја конштатованих угљених изданака у поточним издеринама не могу да пронађу наставци на противној поточној обали, морају се долине сматрати дислокационим долинама.

Пошто се је у покрову слојева нашло продуката изгорјеле земље — порцулана — јашме — а изгорјелог шкриљевца у подлози главнога слоја, ваља због опасности, да се не запали, опрезно поступати при рудоконним радњама.

## 11. Угљен у Добој Тузли.

Уз средње-еоцено флишно камење Мајевице простире се источно од Дбње Тузле комплексе наслага, који је особито карактеристичан по својој интензивно црвеној боји; дебео је скоро 600 *m*, а састоји од пјесковаца, конгломерата, муљке и иловастих шкриљеваца. Окамина се до сада није нашло у тим наслагама; можда одговарају наслагама Монте Титапа на сјеверном обронку Апенина те их ваља убројити у олигоцен.

Тузли на сјеверу, идућ старом цестом Д. Тузла — Брчка на шљеме мајевичко, провирује на узбрдици шибошићкој протукрило тих црвених

наслага; исте је у своје доба такођер опазио рударски савјетник Паул — „Beiträge zur Geologie des nördlichen Bosnien“, стр. 19. — те их, ваљда ради њихове црвене боје, означио црвеним жељезовцем. Над црвеним комплексом наслага лежи творевина шпир дђо-тузланског, у којој налазимо сђ.

Паул је у тој творевини шпир разликовао ове хоризонте:

1. Најдђњи: лаки танко сврстани лапори, који често састоје од посве танких плоча, па тада у попрјечном лому изгледају осебујно фино пругасти.

2. Средњи: сиви шкриљевасти лапори са флишним љускама и комађем шкољака од ехинида.

3. Горњи: лапори са жућкастим пјесковцима. Ови пошљедњи садрже напола сагорјеле фрагменте биља, међу овима доста јасне остатке лишћа дикотиледона.

Та хоризонтација одговара фактичним приликама; у надопуњење навео бих само још ово:

У ствари тузланске соли имају насlage под 1. и 2. у толико особиту важност, што прва сачињава подлогу каменој соли, док јој пошљедња чини покров.

Из наслага наведених под тачком 2. до сада су установљене ове окамине:

*Solenomya Doderleini* Mayer.

*Chenopus pes pelicani* Phil.

*Natica* sp. cf. *helicina* Brocc.

*Tellina* cf. *ottnangensis* Hoern.

*Leda* sp.

У пјесковаца наведених под тачком 3. само је растрошена кора жута, у свјежем стању су свијетло-сиви до тамно-зелени и врло слични флишним пјесковцима. Том хоризонту припадају и пјесковци Волфгангова кланца, које су проучавали Паул и др. Тице, и које је Паул убројио к флишу.

Према горе свршава творевина шпир конгломератом, који је тако слабо спојен, да изданци изгледају као хрпе тучена камена.

У покрову су даље сарматички талози, који састоје у дђњим партијама од неког оолитног вапненог лапора, пуног лоше очуваних калцинираних конкилија; од ових се могућу определијелити:

cf. *Tapes gregaria* Partsch.

cf. *Cardium obsoletum* Eichw.;

у њиховим горњим врстама налазе се прхки пјесковци; из ових се је могло одредити.

*Modiola Volhynica* Eichw.

*Tapes gregaria* Partsch.

*Cardium plicatum* Eichw.

*Cardium obsoletum* Eichw.

*Cerithium pictum* Boss.

На сарматичким наслагама лежи сада плиоцен, у којему је угљен.

Овај састоји у најдњем дијелу од танког слоја иловаче, у којој се налазе

*Congeria Partschi* Czjcz.

*Melanopsis Vindobonensis* Fuchs.

На томе је дебео комплекс смеђе-сивих врло пржких пјесковаца са конкрецијама налик на бомбу; у тим пјесковцима налазе се красно очувани:

*Congeria subglobosa* Partsch.

*Melanopsis Vindobonensis* Fuchs.

*Melanopsis pygmaea* Partsch.

*Cardium conjungens* Partsch.

Што даље к покрову постају пјесковици све већма иловачи, растрошенији и бјељи и прелазе напоскон у чисто бијел бјелутков пијесак.

Над бјелутковим пијеском лежи опет наслага иловаче, дебела неколико метара, а сиве је боје. Над њом је први — најположитији црвени слој. Профил тога слоја сврстан је одбадо прама горе овако:

лежећи пијесак,	сива иловача . . . . .	20 <i>cm</i>
сива иловача . . . . .	50 <i>cm</i> угљени шкриљевац . . . . .	20 "
угљен . . . . .	12 " угљен . . . . .	46 "
сива иловача . . . . .	60 " сива иловача . . . . .	43 "
угљен . . . . .	50 " угљен . . . . .	78 "
сива иловача . . . . .	20 " сива иловача . . . . .	62 "
угљени шкриљевац . . . . .	25 " угљен . . . . .	83 "
сива иловача . . . . .	35 " сива иловача . . . . .	33 "
угљен . . . . .	90 " угљен . . . . .	58 "
сива иловача . . . . .	20 " сива иловача . . . . .	32 "
угљен . . . . .	34 " угљен . . . . .	34 "
сива иловача . . . . .	50 " сива иловача . . . . .	55 "
угљен . . . . .	40 "	

Конгеријска иловача као покров. По томе мјери укупна дебљина слоја, нерачунавајући најгорњу и најдњу наслагу иловаче, 945 *cm*, од чега отпада 525 *cm* = 55·55% на угљен а 420 *cm* = 44·45% на уметке.

Из тог слоја немамо анализе угљена.



Лежећи слој у покрову натеривен је најпрво наслагом иловаче, у којој се налазе у великој множини останци шиљасто-кљунастих конгерија (*Congerina* cf. *Gnezda* Brus.); на то имаде какових 30 $m$  бијел бјелутков пијесак, испод којег су мјестимице танке насlage иловаче; за тим је 0.5 до 2 $m$  јака наслага јако свјетле, ватри врло одољиве иловаче, а иза ове главни слој. Ево му профил:

Лежећа иловача,		угљен . . . . .	280 $cm$
угљен . . . . .	100 $cm$	уложак иловаче . . . . .	5 "
уложак иловаче . . . . .	6 "	угљен . . . . .	80 "
угљен . . . . .	84 "	уложак иловаче . . . . .	5 "
уложак иловаче . . . . .	2 "	угљен . . . . .	73 "
угљен . . . . .	72 "	уложак иловаче . . . . .	4 "
уложак иловаче . . . . .	10 "	угљен . . . . .	250 "
угљен . . . . .	70 "	уложак иловаче . . . . .	5 "
уложак иловаче . . . . .	10 "	угљен . . . . .	92 "
угљен . . . . .	98 "	уложак иловаче . . . . .	4 "
уложак иловаче . . . . .	1 "	угљен . . . . .	72 "
угљен . . . . .	70 "	уложак иловаче . . . . .	5 "
уложак иловаче . . . . .	10 "	угљен . . . . .	109 "
угљен . . . . .	94 "	уложак иловаче . . . . .	18 "
уложак иловаче . . . . .	2 "	угљен . . . . .	100 "
угљен . . . . .	140 "	сива лежећа иловача.	
уложак иловаче . . . . .	2 "		

укупна дебљина слоја изнаша на том мјесту 1873  $cm$ , од чега отпада 1784  $cm = 95.2\%$  на угљен, а 89  $cm = 4.8\%$  на јалове уметке.

Ево резултата анализе угљена из главног слоја:

хигроскопске воде . . . . .	24.72%
пепела . . . . .	7.75 "
сумпора . . . . .	0.25 "
угљика . . . . .	46.86 "
водика . . . . .	3.61 "
кислика и душика . . . . .	17.06 "
количину топлине по Бертјеу	4097 калорија.

У покрову главнога слоја лежи понајпрво доста јака наслага сиве и жуте иловаче; за овом је фино зрнаст, жуткаст пијесак, који је смеђе боје, сличан фладрованој шари. У том пијеску није се нашло окамина. Над пијеском увалио се у сиву иловачу први покровни слој, а за тим даље у покрову други покровни слој. Уметак између главног

слоја и првог покровног слоја има дебљину од 120 *m*, а уметак између оба покровна слоја 65–70 *m*. Поврх другог покровног слоја долазе жуте, масне глине.

Дебљина првог покровног слоја испитивана је на два мјеста и установљена на 5·3—5·8 *m*. Просјечно изнијеле су три анализе угљена из тог слоја:

хигроскопске воде . . . . .	2·9 ‰
пепела . . . . .	12·6 „
сумпора . . . . .	0·725 „
количина топлине по Бертјеу .	3392 калорија.

О другом покровном слоју, који се до сад скоро никако није истраживао, познато ми је, да има исти смјер и нагиб као главни слој, те видљиву дебљину од 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> *m*. Уз описане таложне прилике прикључујем овдје нацрт профила.

Профил таложних прилика Дбње Тузле.



Дбњо-тузланска угљена котлина стере се уздужно од сјеверо-запада према југоистоку дуљином од 66 *km*; на сјевероистоку сиже преко жељезничке станице грачаничке, на југоистоку престаје код Хана Запарди. Ширина неогене котлине дбњо-тузланске ограничена је на подручје ријеке Спрече и притока јој Јале, те изнаша просјечно 10 *km*; цијела котлина запрема простор од 510 *km*<sup>2</sup>, а дуљином од 44 *km* лежи на жељезничкој прузи Добој—Д. Тузла.

Изузевши непосредну околицу Д. Тузле, гдје како је већ наведено — подлогу плиоцена сачињавају сарматске наслаге, канда ова неогена котлина лежи непосредно над творбама флишне зоне, које ју и заокружавају.

Угљен сва 4 слоја одаје скоро свугдје лигнитски састав, само се гдје-гдје опажају прелази у земљаст смеђ угљен. На зраку губи брзо водену садржину, распуцава се у плочице уз пуцкетање, које се добро чује, те се распада у угљену крупицу.

Главни смјер слојева је истосмјеран са уздужном оси котлине. Нагиб варира између 10 и 85°. Та околност, па детаљно смјерање, које се често губи у најзамршеније курве, показује нам, да су се наслаге још у доба плиоцена немирно таложиле.

У додатак мислим да ми ваља споменути још и оне корисне минерале, којих имаде у тузланским наслагама конгерија, а то су несагориве глине и бјелутков пијесак. О несагоривој глини, што се налази у покрову главнога слоја, дао је ц. кр. главни покушајни уред (к. к. Generalprobieramt) у Бечу овај налаз: „Глина дђо-тузланска даје при испиривању 6% бјелуткова пијеска. Солном киселином добије се у топлини 0.4% жељезног оксида и 0.3% угљико-киселог вапна. У Сефстремовој пећи при усијавању до раз-бједања не тали се ни на бридовима; жарењем поприма смеђе-сиву боју. Врло је прикладна за несагорив материјал при талионицама и за производњу такозване окамине.“

Мнијење о бјелуткову пијеску гласи овако:

„Првобитно жут, постаје при жарењу црвенкаст, пошто жељезов водан ( $\text{Eisenoxydhhydrat}$ ) прелази у жељезун ( $\text{Eisenoxyd}$ ). При кухању са солном киселином отопи се мало жељеза, глине, вапнене земље и магнезије. Преостала кремена киселина (кремен) има бијелу боју, прелазећи слабо у сиво. Заостатци кремене киселине изнапаху у трима покусима 98.2 до 98.8%. Исплакивањем пијесак се не да више очистити. Због незнатне садржине жељеза, која износи испод 0.1%, пијесак је врло прикладан за фабрикацију стакла.“

Тако је природа наслагала разноврсно благо у близини Д. Тузле: сђ, угљен, несагориву глину, бјелутков пијесак, па копања све више напредују. Тек до сад је несташица воде у том предјелу пријетила брзо вађење тог природног блага. Држим пак, да се је природа овдје побринула и за довољну количину воде: биће јој резервоар у наслагама пијеска и прхког пјесковитог камења, које су дебеле преко 200 m, а припадају конгеријским наслагама, што леже испод угљених слојева. Људско умијеће знаће се и том количином воде, која канда квалитетом одговара свима захтјевима, тим лакше да послужи, што се тим трошењем ни на какав начин неби сметало радњама у угљенику.



## 12. Угљен код Лудвиг-Виктор хана (котар Грачаница).

На међи котара Грачанице и Градачца, у долини потока Моштајнице, лежи поврх тамошњег премахом флишног камења малена котлина неогених слатководних наслага.

У тој неогеној котлини откривен је изданак угљеног слојића у неком поточном издеру код негдашње поштанске станице „Хан Лудвиг Виктор“, једва 10 *m* јужно од цесте. Уклопљен међу врло јако растрошене иловасте лапоре, који носе богату слатководну фауну, особито меланопсиде и планорбе, — провирује ту слојић врло растрошеног и земљаског угљена; вид му је ко у тресета. Дебљина слојића изнаша 25—30 *cm*. Немамо анализе тог угљена.

## 13. Угљена котлина Бановићи Подгорје Омазић (котар Д. Тузла).

Зрачним правцем 21 *km* југозападно од Д. Тузле налази се у подручју опћина Подгорје, Бановић, Туловић, Ивовић и Омазић неогена котлина; лежи поврх флишних пјесковаца, опкољена је флишним пјесковцима и змијевцима, а змијевци је трипут прекидају. Та котлина има облик двошпиљасте куке, а запрема простор од 9 *km*<sup>2</sup>.

Неогени седименат састоји од жућкасто-бијелог вапненасто-лапорног шкриљевца, који садржи многобројне остатке биљака, именито *Glyptostrobus*, *Pinus* и врсте таксодија, али нема животињских окамина.

Неколиким изданицима доказано је, да у том терцијару има угљена.

Понајбоље приказује нам те насlage изданак у ували ливаде „Шабанов дол“; оvdје се види испод неогених вапнено-лапорних шкриљеваца најпрво нечист, кршњевит покров, по прилици 1 *m* дебео; под овим угљеним слојем лежи 90 *cm* јак, жућкаст, иловаст уметак, а под овим 3 *m* дебели главни слој.

Овај слој састоји од једне чисте греде свијетла угљена, која је дебела 150 *cm*, а запрема његову средину, дочим се и у покрову и у подложеном дијелу налази угљен, помијешан с угљеним шкриљевцем. Анализа угљена из чисте слојне греде дала је овај резултат:

хигроскопске воде . . . . .	11.60%
пепела . . . . .	8.50 „
сумпора . . . . .	0.96 „
угљика . . . . .	54.50 „
водика . . . . .	5.43 „
кисика и душика . . . . .	19.97 „
количину топлоте по Бергјеу . .	4684 колорија
количину топлоте прорачунату .	5200 „

Даљњи изданак налази се у шуми „Старе куће“ јужно од Омазића; тај изданак може се пратити у дуљину од 130 *m*, смјером тежи прама  $19\frac{1}{2}^{\circ}$  —; нагиб наслага иде са  $15^{\circ}$  прама  $1\frac{1}{2}^{\circ}$ ; дебљина слоја овдје није позната, ну чини се да је то изданак прије наведеног покровног слоја.

Надаље се налазе изданци у Бановићу, јужно од Куртића, па онда на узбрдици пута од Бановића к Туловићу, напоскон на ораницама у Подгорју, ну ту је свугдје сагорен угљен.

#### 14. Угљен у предјелу Которско-Бушлетић (котар Дервента и Грачаница).

Над творбама флишне зоне распростире се у подручју Которско-Бушлетић са обје стране ријеке Босне терцијарна котлина, која покрива површину од преко 100 *km*<sup>2</sup>. Има лик опружен од сјеверозапада прама југоистоку, а највећа му је дуљина између села Брежићи (котар Дервента) и Лукасићи (котар Грачаница), 20 *km*. Најзнатнија ширина ове котлине 9 *km*, између села Кладари (котар Дервента) и Брезани (котар Грачаница); површина котлине изнаша преко 100 *km*<sup>2</sup>. Ријека Босна раставља ту терцијарну котлину на двије неједнаке чести, од којих већа лежи на десној обали.

Неогено таложење састоји од жућкасто-смеђих иловастих лапора, који мјестимице садрже уметке шкриљастих, плаво-сивих и смеђастих вапнених лапора.

До сада се је нашло угљена на овим тачкама:

1. У општини Бушлетић (котар Грачаница) налази се у потоку на некој ливади са многоврским увалама на више мјеста црвене сагорјеле земље, а под овом се види смолинаста црна маса са шкриљевастим угљеним отпацама. У самом потоку провирује испод црвене изгорјеле земље врло нечист угљен слој, једва 1 *m* дебео, — можда је то тек покровна партија какова јачег слоја.

Какових  $1\frac{1}{2}$  *km* на западу тој тачки најлази се покрај пута у Добој, а унутар подручја општине Бушлетић на изданак посве растрошена, јако црна и сјајна угљена.

3. У општини Которско (котар Дервента) провирује близу жељсаничке стражарнице бр. 20 између жељезн. километара 64 и 65 угљени слој; видљива му је дебљина 1 *m*, угљен му је додуше растрошен, ну ипак је побољи смеђи угљен.

Угљен те котлине уопће је шкриљеваста састава, шкољкаста лома, јако црне боје и угасита сјаја; на зраку се набрзо распуца.

Анализе тог угљена немамо.

## 15. Угљен у Жепчу (котар Жепча).

Сјеверно од Жепча лежи над флишним творбама терцијарна котлина, велика 36 *km*. Најскрајнији сјевероисточни јој крај досиже низ Босну до преко пута села Долца: црта, што спаја брегове Дебело брдо, Гола глава и Косо брдо јесте јој међом са сјевера, одавде пак иде међа правцем прама вароши Жепчу; јужну и источну међу чини ријека Босна, само код самога Жепча, па код Ораховице, Бистрице и Поклећа прелазе омањи терцијарни уметци на десну обалу ријеке. Са терцијарном котлином ново-сехерском (што је описујем у наредном одојеку) жепачка котлина није сувисла, јер сјеверно од села Лупо-глава и Осова, гдје се је предмнијевао спој речених котлина, горско шљеме на развођу састоји од серпентинца. Најнижу чест терцијарне котлине жепачке творе конгломерати, поврх ових леже шкриљевасте иловине, вапнени лапори и пјесковци.

У жепачкој котлини нашло се угљена на овим тачкама:

1. Др. Тице („Grundlinien der Geologie für Bosnien und Herzegovina“, стр. 138.), нашао је на десној обали Босне више скеле жепачке, у некој ували горске стрмине, на међи општине Жепча и Ораховице одмах испод међе серпентина и неогена — изданак угљена. Ту се налазе изданци трију слојева, уклопљени у блиједо-жуте, вапнене лапоре јасна звека. Они се нагибљу прама сјеверо-истоку. Чини се, да дебљина ни једнога тих слојева не надмашује 50—60 *cm*. Црни свијетли угљен тих слојева је шкриљаста састава. Састав по др. Тицу био би овај:

хигроскопска вода . . . . .	5.0%
пепео . . . . .	14.7 „
количина топлине по Бергјеу . . .	4500 калорија.

2. Надаље видје др. Тице, да на лијевој обали Босне у близини хана Хасагића провирује 6 слабих слојића угљена; дебљина им је између неколико па до 50 *cm*, а нагињу са 15° прама сјеверу. О томе угљену навађа Тице ову анализу:

хигроскопска вода . . . . .	5.7%
пепео . . . . .	30.2 „
количина топлине по Бергјеу . . .	3616 калорија.

3. Рударски сатник Радимски нашао је у терцијарним наслагама, што су огољене издером потока Осове, изданке трију угљених слојева; те насlage састоје од грубозрнатих, ну меких пјесковаца, који се у сврставању измјењују са плавкастим шкриљевастим глинама. Код тих угљених слојева највиши покров дебео је 60—70 *cm* и носи растрошен, свијетао угљен; средњи слој дебео 10—20 *cm* носи лијеп, црн свијетао



угљен шкољкаста лоба; најположитији слој, дебљином једнак средњем слоју, садржи при свјетлао угљен шкриљеваста лоба.

Смјер наслана иде од сјеверозапада прама југоистоку, нагиб прама југозападу, те бих рекао, да су ови изданци свјетла угљена протукрило изданака, што су наведени под ставком 1.

#### 16. Угљен у Новом Шехеру (котар Жемче).

И околини села Новог Шехера имаде терцијарна котлина, положена и омеђена флишним творбама. У ње је облик елипсе, којој сјеверозападно-југоисточна дуља ос мјери  $11\frac{1}{2}$ , а југозападно-сјевероисточна кратка ос  $4\frac{1}{2}$  *km*; површина јој изнаша какових 50 *km*<sup>2</sup>.

Неогени материјал творе свјетлосиви, бјелкасто растрошавајући се лапори, који у великој множини садрже малих Циприс-шкољака.

Угљених изданака нађено је на многим тачкама те котлине.

Већ др. Тице спомиње у „Grundlinien der Geologie für Bosnien und Herzegovina“ на страни 134. изданке угљена код села Поњева и Озимице. Западно од Поњева, у Пирама, установљена је дебљина изданка, што се сложило међу глине, са неколико метара. Протукрило тих изданака биће да чине изданци код Струпине и Младопевића.

Сензацију су побудили изданци у општини Брезови дани, о којима се говорило, да је ту слој дебео 10—13 *m*; шириле су се и гласине, да ту цијело једно брдо састоји од угљена. У истину провирују у крају Изгорјелица, општине Брезови дани главице угљеног слоја у дуљини од какових 10 *m*, а њихов растрошен и поводњом наоколо разбацан материјал чини, те дебљина слоја изгледа врло велика. У истину је слој овдје дебео само 3—4 *m*, а у својој покровној половини носи танак уметак. Угљен смјера прама југозападу-сјевероистоку, а нагиб му износи 15° прама сјеверозападу.

Какових 300 *m* југозападно од те тачке налази се на главици брежуљка Њива Оструга, испод ораће земље, изданак угљена, који се може лако прослједити на 10—15 *m*; дебљина и таложне прилике још нијесу установљене.

Одатле даље на југ за још којих 100 *m* наилазимо на путу „Шумица пут“, и то већ на салазу прама потоку Дубрава, на трећи изданак угљена, који се дуж слаза стере какових 50 *m*. Изданак је дебео неколико метара, а пада ту са 10—15° прама истоку. У тим изданицима скроз је лијеп свјетлао угљен донекле шкриљеваста лоба.

Из тога, што је лице тога угљена из Изгорјелице понешто различно од оног из она два друга изданка, па онда и из измјеничних

прилика таложења, може се закључити, да у Брезовим данима постоје два слоја угљена, од којих је онај, што у Изгорјелници извирује, лежећи слој.

Даље има у крају Луг, општине Копице, угљени изданак, дебео 4 *m*; он је без сумње наставак слоја у Брезовим данима. У котлини Ново-шехерској ради се дакле о врло распрострањеним и јаким наслагама угљена; уз то је положај изданака у Брезовим данима врло повољан за спољашње копање, а кашње и за подровну радњу. Нови Шехер удаљен је од железничке станице Маглај само 16 *km*.

Истраживачки резултат из обију слојева јесте овај:

	I	II
хигроскопска вода . . . . .	15·0 %	13·15 %
пепео . . . . .	7·6 "	5·55 "
сумпор . . . . .	0·7 "	0·565 "
угљик . . . . .	54·15 "	58·46 "
водик . . . . .	3·69 "	3·85 "
кисик и душик . . . . .	19·56 "	18·99 "
количина топлине по Бертјеу	4485 калорија	4799 калорија
количина топлине прорачуната	4571 "	5013 "

### 17. Угљен у Дубочцу на Сави (котар Дервент).

Јужно од села Дубочца, што лежи на Сави, има иловаче бијеле боје, на којој леже творбе литавца. У тој иловачи нађен је километар јужно од села год. 1897. 12 *cm* дебео слојић врло младог, лигнитичког угљена. Сврставање пошло је смјером прама истоку-западу; нагиб пак прама сјеверу, а износи 25°. Анализе тог угљена немамо. То налазиште нема практичне важности.

### 18. Угљен у долини Мале Усоре (котар Тешањ).

У долини Усоре има неогена котлина, с којом су по свој прилици некад сувисли били терцијарни крајеви у Младиковини и Комушини у подручју Велике Усоре. Ту котлину сачињавају наслаге слатке воде, које се стеру у источно-западном смјеру; дугачке су 20 *km*, а просјечно широке 2 *km*, те запремају простор од 38 *km*. Наслаге су од свих страна омеђене творбама босанске флишне зоне. На међи општина Теслић и Булетић одваја се од сјеверне серпентинске пруге један дио улазећи у терцијарно подручје све до десне обале Мале Усоре, и раставља тако речени терцијар на два дијела.

Неогени таложни материјал састоји од вапнених и иловастих лапора и иловасто-лапорних покријеваца, у којима се мјестимице нађу отисци билина и остаци гастеропода.

У тој неогеној котлини нашло се угљена на овим тачкама:

1. У Рудопољу крај села Брдаци провирује из десне обале Усоре један изданак свијетла угљена, који се је могао опажати у смјеру од којих 10 *m*. У њем је јако црн, угасито сјајан угљен, често помијешан јаловим уметцима. Непосредно у подножју појединих слојних греда, па мјестимице и у уметцима нађу се као орах па и као песница велики комади растворене сумпорне паковине.

Просјек тог угљеног изданка јесте:

1. жућкасти иловасти лапори као покров,	6. угљен . . . . .	220 <i>cm</i>
2. угљен . . . . .	7. уметак . . . . .	50 "
3. уметак . . . . .	8. угљен . . . . .	30 "
4. угљен . . . . .	9. уметак . . . . .	20 "
5. уметак . . . . .	10. угљен . . . . .	80 "
		45 "

По томе изданак има дебљину од 785 *cm*, од чега отпада 640 *cm* = 81.5% на угљен, а 18.5% на уметке.

Уметци састоје од жућкаста или сива иловаста лапора, који сачињавају уједно подлогу слоја; наслага је пловната; нагиб прама сјеверо-западу изнаша 10°.

Анализа тог угљена дала је:

хигроскопске воде . . . . .	14.90%
пепела . . . . .	8.50 "
сумпора . . . . .	1.24 "
угљика . . . . .	56.11 "
водика . . . . .	3.92 "
кисика и душика . . . . .	16.57 "
количину топлоте по Бергјеу	4480 калорија
количину топлоте прорачунату	4959 "

Покушај произвађања кокса: 44.7% пјесковита талог.

2. Код утока Гомјенице у Усору провирује угљен слој, дебео по прилици 4 *m*, а угљен му је сличан првашњему.

Жалибоже, што су налазишта под 1. и 2 доста малена и незнатна.

3. У близини станице Горњи Теслић, на прузи шумске жељезнице, што води из Добоја у долину Усоре, отворен је подровом угљени слој, дебео 1.2 *m*. Кад се је истраживао слој смјером и нагибом, испоставило се, да је веома крив и изагран, тако да се тај угаљ не да економски изработити.



4. Источно од поменутог подрова нађено је у општини Булетић више угљених изданака, који су рударски истражени; тек мора се изјавити, да ти слојеви нијесу вриједни копања.

5. На западном рубу те слатководне котлине провирује 100 *m* удаљено од куће Ристе Николића у Прибинићу, један слој свијетла угљена уз саму међу између неогена и серпентина, а дебео је преко 2 *m*, те пада за 25% прاما југозападу. Угљен тога слоја јако је црн, веома живахна сјаја, те се у појединим наслагама претвара у такозвани чиграсти угљен (Kreiselkohle). Анализа тог угљена дала је:

хигроскопске воде . . . . .	6.6 %
пепела . . . . .	6.1 "
сумпора . . . . .	0.894 "
угљика . . . . .	60.00 "
водика . . . . .	4.045 "
кисика и душика . . . . .	17.255 "
количина топлине по Бертјеу .	5675 калорија
количина топлине прорачуната .	5818 "

Покусом коксовања добило се 59.5% чиста прашна талоба. Локалитет је згодан за ровове.

5. У терцијарном окрајку Младиковиначком ишло се слој свијетла угљена, који је дебео 70 *cm*, а лежи тик сјеверне међе између неогена слатке воде и серпентинца.

#### 19. Угљен у Котор Варошу (котар Котор Варош).

Угљена слатководна котлина котор-варошка лежи претежним дијелом на десној обали Врбање, те се опружила од сјеверозапада прاما југоистоку. Дуљина јој је 19, а просјечна ширина 3 до 4 1/2 *km*. Прама југу код Масловаре се запиљује. Покрива површину од 90 *km*<sup>2</sup>.

Котлину омеђују на сјеверу јасписи Узломац-планине, на сјеверозападу флишно камење и флишни шкриљевци, а на југозападу по свој прилици јурски вапненци аптиха.

Садржина котлине је неогене добе, те састоји од иловаста лапорна пкриљевца и иловаста лапора, пуна петрефакта.

До сад је доказано, да само југоисточни дио котлине садржи угљена и то на овим тачкама:

1. Западно од села Кукавице стере се — више ушћа Језерске ријеке у Врбању — један угљени изданак попречио кроз ријеку Врбас. У том изданку је смјер наслага прاما 19°, а нагиб од 75—80° рама 1°; састоји од главног слоја од 415 *cm* и покроба од 175 *cm* дебљине;

оба слоја састављена су уметком од какових 100 *cm*, који састоји од смеђа иловаста лапора, богата петрефактима.

Угљен ових слојева јесте јако црн, свијетао угљен живахна сјаја. Угљен главног слоја више је плочаст, а онај у покрову више је шкриљеваста састава. Анализом тог угљена добио се овај резултат:

хигроскопске воде . . . . .	15·65%
пепела . . . . .	4·30 "
сумпора . . . . .	1·40 "
угљика . . . . .	52·80 "
водика . . . . .	3·56 "
кисика и душика . . . . .	23·69 "
количина топлине по Бертјеу .	4539 калорија
количина топлине прорачуната .	4214 "

При коксовању добило се 29·6% прашног талога.

2. Километар више ушћа Језерске ријеке у Врбању, налази се у кориту потока Језерска ријека изданак угљена. Слој се стере такођер прама 19°, а наслага падају стрмо прама сјеверу.

Просјек изданка јесте:

угљен у покрову . . . . .	30 <i>cm</i>
угљен у подлози . . . . .	120 "
уметак од смеђа иловаста лапора, пуна петрефакта	200 "

Вањштина тог угљена иста је ко код изданка 1., ну тај ће изданак припадати некому више покровном слоју.

Терен између изданка 1 и 2 прилично је раван, те по том туде не би била могућа подровна радња.

3. Какових 5 километара даље прама истоку, по прилици у наведеном већ смјеру, појављује се трошан свијетао угљен у опсегу гдје се мало оголило мјесто, између цесте и десне обале Крушчице, у предјелу Палучак опћине Масловаре. Угљен лежи испод растрошена иловасто-лапораста шкриљевца. Дебљина му се није могла опредијелити, али по видљивим останцима чини се, да је доста знатна. Биће да је тај изданак тек наставак угљеног изданка, што га репрезентује изданак 1. И овдје ситуација изданка није повољна за ровове.

4. По прилици 100 *m* сјеверно од села Хрваћани иде јахаћи пут, што води из села Котора у прво речено село, преко угљеног изданка, који смјера прама 2½°, а падање од 80° управљено је прама 20½°. Изданак састоји од покровног, 34 *cm* дебелог слојића, на ото од 18 *cm* јаког улошка смеђег лапорастог шкриљевца и напоскон од доњег слојића 20 *cm* дебљине. Угљен обих слојића је црн лигнит без сјаја.

Пстиче се, што оvdје наслага не надају од основног горја прама средишту котлине, већ управо обратно, те се је оvdје можда само незнатно и локално облик тако развио.

5. У подручју општине Хрваћани провирује источно од изданка 4. ниже села Савићи у лијевој стрмини Хрвачке ријеке угљени изданак, а има дебљину од какових 6 m. Угљен му је јако црн, има осредњи сјај и цијелом својом дебљином показује финошкриљеваст састав; смјера прама 22°. Судећи по наслагама рекао бих, да је тај изданак протукрило слоја, што га творе изданци 1 и 3. Теренске прилике су оvdје повољне за ровове.

Анализом тог угљена дошло се до овог резултата:

хигроскопска вода . . . . .	19.3 %
пепео . . . . .	11.25 "
сумпор . . . . .	1.030 "
угљик . . . . .	48.30 "
водик . . . . .	3.16 "
кисик и душик . . . . .	17.99 "
количина топлине по Бертјеу .	4095 калорија
количина топлине прорачуната .	3964 "

Покусом коксовања добило се 38.25% прашна талога.

## 20. Угљен у Јајцу (котар Јајце).

Терцијарни јајачки талози слатке воде распрострају се на сјеверу, сјевероистоку и истоку поменуте вароши; имаду неправилан облик од 15 km највеће источно-западне дуљине при 8½ km највеће сјеверно-јужне ширине и 40 km² површине. Талози су омеђени на југу и југоистоку тријаским, на западу, сјеверу и сјевероистоку јура-вапненцима; код самога мјеста Јајца над њима су рецентни пршинци (recente Kalktuffe).

Јајачки терцијар запрема брежуљаст терен, што га међу вишим вапненим горама дубоко уваљена ријека Врбас дијели на два неједнака дијела, већи источни и мањи западни дио.

Најдубљу чест терцијара сачињавају крупно-зрнати вапнени конгломерати, који почињу на десној обали Врбаса — од кућа предграђа Козлука до хана Лучине, а на десној и лијевој обали чине стрме стијене.

Вапнени конгломерати бивају прама висини све финије зрнасти, па прелазе напокон у праве пјесковце.

На пјесковцима су глиненасте наслагае, у којима је па више мјеста нађено угљених изданак.



У покрову тих глиненастих наслага налазе се понајпрво лапорни шкриљевци, па терцијарне мочике; ове мочике састављају највише дијелове горског ланца код Дивићана, те су не мало хоризонтално сврстане. На тим терцијарним вапненим мочикама подигнута је јајачка тврђавица и у њима су издубене чувене јајачке катакомбе.

Ево профила јајачке терцијарне котлине у смјеру западно-југо-западном и источно-сјеверно-источном.



Од фосилија зна се из наслага „g“ за остатке *Limnaeus*-а, *Planorbis*-а, *Bithinia*, из наслага „e“ за шкољку, која ће бити идентична са *Pisidium Schlechani* из слатководног терцијара у Промини.

Изданака угљена наишло се је на овим тачкама:

1. На сјеверозападу вароши Јајца, на старој цести прама Варцар-Вакуфу и непосредно испред православне цркве у Јајцу. Овдје има угљени слој видљиву дебљину од 2 m. Угљен има јако црну боју, живахан сјај, ал се кроза њ почешће провлаче пруге шкриљевца. Равно југу спуштајући се слој лежи ту поврх смеђо-жуте растрошене шкриљевасте иловине, а над угљеним слојем је жутокасто-бијел, јаснозвучни и шкриљевасто се распадајући вапнено-иловаста лапор. Пошто изданака високо лежи, дао би се угљени слој подровом добро изработи.

2. При копању бунара уз надцестарску кућу на сјеверном крају града, наишло се на свијетло угљен. Поближе се није ништа дознало о јакости и приликама наслага. Ова тачка лежи у смјеру прије описаног изданка и припада по свој прилици истому слоју; и она лежи још врло високо над коритом Врбаса.

3. На десној обали Врбаса провирује код Бутила, општине Дивићани, из издера неког поточића слој смеђа угљена; слој се спушта плоснато, а видљива му је дебљина 1 m. Подлога му састоји од смеђо-сиве шкриљевасте иловине; непосредни покров није огољен.

4. Код села Подмилача, посве близу обале Врбаса, у иловастим стијенама неког поточног издера често се нађе комађе лигнита, који је чисто налик на угљен, што га описасмо под ставком 3. До сад се није могао пронаћи слој.

Анализа јајачког угљена наведена је у „Grundlinien der Geologie für Bosnien und Hercegovina“, стр. 99., а гласи:

хигроскопске воде . . . . .	10·6%
пепела . . . . .	15·5 „
горива вриједност по Бертјеу .	4226 калорија.

## 21. Угљен у Бањалуци.

У проширењу долине код утока Врбање у Врбас, код окружно вароши Бањалуке, имаду над творбама флишне зоне неогене насlage слатке воде. Оне покривају површину од какових  $70 \text{ km}^2$ . На југу досижу до јужног краја вароши Бањалуке, на истоку им је међом Врбања ријека, на сјеверу тече Ивањска ријека близу додира међу терцијаром и флином, а на западу ишчезава међа преко брда Мандушића, села Орловца, извора Макленовца и Пећине и напoкон преко села Мотике.

Неогени таложни материјал може се разлучити у двије скупине и то: у дубљу, више вапненасту, — те у вишу, више пјесковито-иловасту.

Нижа скупина састоји у најдубљој наслаги од вапнених лапора са конгеријама; повише леже чврсте мочике са остатцима биљака и хрђаво очуваним, неопредјеливим конгеријама и меланопсидима; на томе су пак бијели плочасти лапори са

*Congeria* cf. *banatica* R. Hoern. и

*Melanopsis Pilari* (*Verbasensis*) Neum.

Дебљина те наслажне групе изнаша 130 до 170 *m*.

Више положену скупину творе глине, шљунак, слабо спојени конгломерати и финозрнасти пјесковци, испод којих је мјестимице лапор и лапораста шкриљевац; дебљина јој је какових 250 до 300 *m*.

Констатовано је, да обје наслажне скупине носе угљен.

У низи, вапненасти наслажни комплекс, какових 50—70 *m* од основног горја далеко, уклопљен је таковани Лаушев (јер провирује на Лауш-брду) слој. Рачунајућ од покроба до подлоге, ево му састава:

Горњи лапор,

угљен . . . . .	10 <i>m</i> до 15 <i>m</i>
лапораста уметак . . . . .	10 „ „ 15 „
угљен . . . . .	26 „

чађава врста, заступљена такођер смеђим лапором	0 <i>cm</i> до 3 <i>cm</i>
угљен. . . . .	34 "
сиви лапораста уметак. . . . .	13 "
угљен. . . . .	17 "
сиви лапораста уметак. . . . .	2 "
угљен. . . . .	50 "
црни иловасти уметак . . . . .	8 "
угљен. . . . .	24 "
меки, смеђи, у иловачу прелазећи уметак лапора .	8 "
угљен. . . . .	18 "
доњи лапор.	

Укупна дебљина тог слоја угљена износила 220 до 233 *cm*, од чега отпада 179 до 184 *cm* — 81·4% на угљен, а 41 до 49 *cm* — 18·6% на јалове уметке. Уметци нијесу подједнаки, већ мјестимице, именито прама искрајку расту, а мјестимице, нарочито прама дубљини, постепено прелазе у клин.

У слоју је чист, живахно сјајан, свијетао угљен са шкољкастим ломом; на зраку се због губитка своје хигроскопске воде брзо распада. Вриједно је споменути, да се у угљену тога слоја често нађу остаци костију кичмењача. Босанско-херцеговачки земаљски музеј посједује два лијепа дијела чељусти *Antilope clovata* Gerv.; говорисе, да су у новије вријеме нађени остаци костију неке врсте *Sus*-а.

У првој свесци годишња 1895. дјела „Jahrbuch der k. k. geologischen Reichsanstalt“ наведена је на страни 3. анализа тог угљена, а гласи:

хигроскопска вода . . . . .	29·05%
пепео. . . . .	7·40 "
сумпор сагорив . . . . .	2·02 "
сумпор у пепелу . . . . .	1·48 "
угљик . . . . .	44·45 "
водик. . . . .	3·03 "
кисик и душик . . . . .	12·20 "
количина топлине по Бертјеу	3864 калорија
количина топлине прорачуната	3932 "

Уз ову анализу треба примјетити, да дотични угљен потиче из редовито подводна рова.

У подлози Лауш-слоја има поврх лапора неколико 5—15 *cm* дебелих изданака угљена, ал су без сваког практичног значења. У покрову пак констатована су два слоја; први је какових 15 *m*, а други 21 *m* удаљен од Лауш-слоја. Први је дебео 38—42 *cm*, други састоји од три



угљене греде, од којих горња има 30, средња 6—8, а дбња 5 10 *cm* дебљине; лапорни улошци изнашају 22 -40 *cm*.

У вишем, пјесковито-иловастом комплексу наслага, опазио се угљен на овим тачкама:

Нпже велике касарне на Врбасу провирују на ријеци Врбасу три слојића. Покров тих слојића састоји од зеленкастих, финозрнастих пјесковаца, који мјестимце постају лапораста; над овим су тамне, а још повише жељезасте шкриљевасте глине. Поврх ових шкриљевастих глина лежи први слојић, а има 40 *cm* дебљине. У подлози угљеног слојића има 150 *cm* дебела греда шкриљевца, а поврх ове лежи 20 *cm* дебела наслага угљеног шкриљевца, која носи многе фосилије, међу којима:

*Melania cf. Escheri* Mer.

*Neritina semidentata* Sdbg.

Повише леже затим плавкасте шкриљевасте глине, које се хрђасто растрошавају; над овима опет лежи други угљени слојић, који је 50 *cm* дебео и којему је 20 *cm* дебела подложна греда скоро сасвим зашкриљавила, те носи останке пужева. У непосредном покрову тог угљеног слојића јесу глине са окампама, а какових 4 до 5 *m* изнад ових имаде трећи, по прилици 25 *cm* јаки слојић. Један од та три слојића мора свакако бити идентичан са слојићем катранастог угљена, наведеним на страни 92. дјела „Grundlinien der Geologie für Bosnien und Herzegovina“.

У том комплексу наслага долази над поменутих трима слојићима угљена још неколико сасма незнатних угљених слојића и истом далеко у пркрову појављује се такозвани павловачки слој. Тај слој од покроба к подлози оваки је:

Сива иловача као покров,	
угљен, који се шкриљасто лом	325 <i>cm</i>
сиви иловасти уметак	15 "
угљен	30 "
сиви иловасти уметак	5 "
угљен	70 "
сиви иловасти уметак	15 "
угљен	40 "
сиви иловасти уметак	35 "
угљен	70 "
плави иловасти уметак	80 "
угљен	20 "
плави иловасти уметак	38 "

угљен . . . . .	15 <i>cm</i>
црни иловасти уметак . . . . .	40 "
угљен . . . . .	40 "
црни иловасти уметак . . . . .	30 "
угљен, који се шкољкасто ломи . . . . .	70 "
црни иловасти уметак . . . . .	10 "
угљен . . . . .	90 "

свјетлоплава иловача као подлога.

Укупна јакост тог слоја изнаша 1038 *cm*, од чега отпада 770 *cm* — 74·18% на угљен, а 268 *cm* = 25·82% на јалове уметке.

Елементарном анализом угљена из тога слоја добило се је:

хигроскопске воде . . . . .	10·3 %
пепела . . . . .	14·5 "
сумпора . . . . .	1·57 ..
количине топлине по Бертјеу 4135 калорија.	

У покрову тога слоја налазе се још некоје, тек незнатне жилице угљена.

У тој се котлини нигдје не може установити дулибасто таложење терцијарног седимента, те изгледа, да је то једноставно уздигнуће, које је настало на југу и западу. Падање, које изнаша 9° и 75° и чешћа одвргнућа (*Verwerfungen*) доказују, да су овдје већ за неогеног доба дјеловале силе, које су стварале горја.

Приложени профил нека нам поближе предочи тај наслажни облик.

Профил бањалучког неогеног талога слатке воде.



## 22. Угљен у Варцар-Вакуфу (котар Варцар-Вакуф).

Код котарског мјеста Варцар-Вакуфа у долином подручју Црне ријеке леже на творбама тријаса неогене наслаге, које у смјеру потока тока — југозапад-сјевероисток — досижу релативно знатну дуљину од какових 8 *km*, али им ширина износи највише 1½ *km*. На

два мјеста, и то непосредно источно Варцар-Вакуфа, па затим код Дбњег села тријасна вапна врло се приближују обалама Црне ријеке, да готово прекидају неоген.

Неогени талог састоји у тој котлини на најдбњем мјесту од громача; поврх конгломерата леже сиве и жуте, на танко положене, врло меке и тропне насlage шкриљевасте иловине.

У тој неогеној котлини дознало се до сад за угљен на овим мјестима:

1. Сјеверно одмах уз варош Варцар-Вакуф, гдје на католичком гробљу провирују терцијарни конгломерати, који опкољују жилицу свијетла угљена, јаку неколико центиметара.

2. Источно Варцар-Вакуфа, гдје се на једној њиви села Дбње село међу наслагама шкриљевасте иловине показује 10—12 *cm* дебео слој свијетла угљена.

Народно-господарствене важности нема то налазиште. Анализе немамо.

### 23. Угљен у Медни (котар Варцар-Вакуф).

Терцијарно таложење у Медни лежи непосредно над творбама тријаса; има врло неправилан облик, опружен од југоистока прама сјеверозападу; највећа му је дуљина између Бараћа и Ступара 7 *km*, а највећа ширина између Писарића и Медне преко 3½ *km*; запрема површину од 16 *km*<sup>2</sup>.

Неогене насlage састоје од жуткастих вапнено-глинастих лапора, у којима има, особито у близини угљених слојева, сивих шкриљевастих иловина. Покровних конглометара није се овдје опазило. Вапнено-глинасти лапори носе богату фауну слатке воде, из ове особито конгерије и меланије.

У терцијару Медне утврдило се угљен на овим тачкама:

1. Сјеверозападно од мјеста Царевца, код јакога врела Царевца, творе жуткасти глинасти лапори стрму стијену, а у овој се налази уклопљен 20 *cm* дебео слој угљена.

2. На путу од врела Царевца прама Медни виде се из пуко-тина иловастог тла на више мјеста изданци угљена, али их ни један нема важније дебљине.

3. У селу Медни у потоку Грабовцу провирују јаке насlage угљена, које састоје од главнога и двају покровних слоја. Угљен главнога слоја испуњава ту цијело подножје потока хоризонталном дуљином од каквих 35 *m* смјером потокова тока, а пада стрмо сјеверозападно. Права дебљина слоја износи 20 *m*. Ту је угљен на површини



превучен жутом седром, те се обилност слоја не да ваљано посматрати; стално је, да има неколико тамно-плавих уметака.

Угљен главнога слоја има црну боју и умјерен сјај; анализа му је:

хигроскопска вода. . . . .	14.5	%
пепео . . . . .	13.4	"
сумпор. . . . .	5.218	"
угљик . . . . .	48.21	"
водик . . . . .	4.18	"
кисик и душик. . . . .	19.71	"
количина топлине по Бертјеу .	4212	калорија
количина топлине прорачуната .	4254	"

Покусом коксовања добило се 46.55% прашина талога.

Од главног слоја какових 110 *m* уз жељезничку пругу провирује покровни слој угљена, дебео 1 *m*, а 10 *m* даље други покровни слој у дебљини од по прилици 40 *cm*. Оба покровна слоја леже конкордантно са главним слојем и садрже исти угљен као и главни слој.

Изданци угљена, што су наведени под ставком 3. леже прилично високо над долинским подножјем потока Медне, те би се ту могао угљен израбљивати подровом.

4. Занадно од Медне провирују из лијеве обале потока Медне два слојића, од којих сваки има 15—20 *cm* дебљине; разлучени су лапорним улошком, дебелим 1 *m*, и садрже врло прхак, љускаст угљен.

## 24. Угљен у Санском Мосту (котар Сански Мост).

У околици котарског мјеста Сански Мост, а у подручју долине ријеке Сане и потока Влихе има неогена котлина; она је дугуљаста, кољенасто свијена лика, опружена је почевши од мјеста Сански Мост на једну страну прама сјеверозападу, на другу страну прама југу са 33 *km* највеће дуљине, 6 *km* просјечне ширине, а са 207 *km*<sup>2</sup> површине.

Неогену слатководну котлину испуњују масе, које састоје од жуто-бјелкастих вапнених лапора, обилних петрефактима; лапори су понекле дебело-плочасти, а понекле танко-шкриљеваста састава.

На западу и југу омеђују творбе неогена тријасни вапненци, на сјеверу и истоку палеозоички шкриљевци Старог Мајдана—Ласине—Крухара, који обиљују жељезним водама.

Само се у оном дијелу котлине, што лежи сјеверозападно од вароши Санског Моста, констатовало угљена и то на овим мјестима:

Код села Хусимоваца у општини Каменграду доњем налази се недалеко цесте Сански Мост—Крупа изданаж угљена. Ту, непосредно

на десној обали потока Блихе уздиже се стрма стијена вапнено-лапорног шкриљевца, у којој се види лијеп профил цијела система слојева свијетла угљена. Покров тих слојева састоји од свијетла, бјелкасто-жута, вапнено-лапораста шкриљевца, који носи осим многобројних бивалва међу којима се налази више врста конгерија, као

*Congerina* cf. *Czyżekii* Hoern.,

*Congerina* cf. *banatica* Hoern.,

*Congerina* cf. *triangularis* Partsch.,

такођер отиске риба, па је мјестимице сасма испуњен красно очуваним фосилним биљкама, од којих су ове установљене:

*Cyperites* Palla

*Laurus stenophylla* Ett.

*Dryandra acuminate* Ett.

*Pterocarya denticulata* O. W. и др.

Профил тих изданака од покрова прама подлози овај је:

Угљени слој I . . . . .	30 cm
тамно-смеђ лапорни уложак . . . . .	8 „
угљени слој II . . . . .	72 „
зелен и смеђ лапор . . . . .	120 „
угљени слој III . . . . .	50 „
сив и смеђ лапор . . . . .	110 „
угљени слој IV . . . . .	25 „

Испод угљеног слоја IV имаде послје јачег уложка неколико сасма црних жилица угљена.

Угљени слој I. је шкриљаст, угљени слој II садржи чврст, више масиван и чист угљен, угљени слој III шкриљаста је састава, а угљен је нечист, напосматх је у слоју IV лијеп угљен.

Смјерање слојева окренуто је прама сјеверозападу, а наслага падају са 25° прама сјевероистоку. Теренске су прилике такве, да би се дало подровно радити.

Анализом угљена из слоја II получен је овај резултат:

хигроскопска вода . . . . .	12.2 %
пешео . . . . .	8.5 „
сумпор . . . . .	3.03 „
угљик . . . . .	53.62 „
водик . . . . .	3.10 „
кисик и дупик . . . . .	19.50 „
прорачуната количина топлине .	4342 калорија
количина топлине по Бергјеу .	4563 „

При покусу произвађања кокса добило се 49·85% прашна талога и 37·95 плинастих продуката.

Тачно у смјеру реченог изданка налази се сјеверозападно у предјелу Змијањак ошћине Сухача други изданак угљена; ту се је за покус копало, те установило дебљину угљена од најмање два метра. По виду је тај угљен најбоље врсте у свој котлини.

Анализом је получен овај резултат:

хигроскопска вода . . . . .	8·6 %
пепео . . . . .	2·2 „
сумпор . . . . .	4·58 „
угљик . . . . .	59·80 „
водик . . . . .	3·68 „
кисик и душик . . . . .	21·14 „
прорачуната количина топлине .	4984 калорија
количина топлине по Бертнеру .	4984 „

Угљен даје 49·80% кокса и 41·6% плинастих продуката после одузетка хигроскопске воде.

Још један изданак налази се западно села Дошци међу шикаром и може се прослједити дуљином од 200 m. Јакост, таложне прилике и квалитет угљена тога изданка нијесу се могли установити.

На путу од хана Фајтовци прама тамошњем православном гробљу води јахаћи пут преко угљеног изданка, а отале даље прама југозападу. Тук православног гробља фајтовачког види се како у неком воденом издеру провирује из иловаче угљен. И ту се нијесу могле установити поближе прилике. Још даље сјеверно, на путу прама Модрој припречује кланац угљен изданак; дебљина угљена изнаша 2 m, смјерање слојева је сјевероисток-југозапад; падање је управљено прама сјеверозападу, а изнаша 5—6"; угљен је прама покрову више шкриљеваст, прама подлози више плочаст.

Анализом тог угљена получило се ово:

хигроскопска вода . . . . .	7·25%
пепео . . . . .	1·40 „
сумпор . . . . .	2·14 „
угљик . . . . .	63·00 „
водик . . . . .	4·77 „
кисик и душик . . . . .	21·14 „
прорачуната количина топлине .	5698 калорија
количина топлине по Бертјеу .	5440 „

Угљен даје 43·1% пјенаста кокса и 49·65% плинастих продуката.



Даљњи изданак угљена у тој котлини налази се на сјеверо-западном рубу села Модре у предјелу Варишту, испод кућа двају Хргића. Тај изданак огољен је пригодном планирања околице неког извора; угљен му је свијетао, понекле шкриљаст, понекле плочаст, пада у  $35^{\circ}$  прама сјевероистоку, а огољена му дебљина изнаша по прилици 3 *cm*. По казивању онамошњих становника има у покрову тог изданка такођер угљена. И овдје би теренске прилике допуштале подровну радњу.

Анализа угљена из тог изданка дала је овај резултат:

хигроскопска вода . . . . .	9.75%
пепео . . . . .	8.80 "
сумпор . . . . .	3.35 "
угљик . . . . .	57.15 "
водик . . . . .	3.92 "
кисељ и водик . . . . .	17.03 "
прорачуната количина топлине .	5150 калорија
количина топлине по Бергјеу .	4727 "

Угљен тај даје 48.6% прашна кокса, а по одузетку хигроскопске воде 41.6% плинастих продуката.

Може се дакле рећи, да се у угљеној котлини у Санском Мосту нијесу додуше опазиле знатније дебљине слојева, али да је котлина знатно пространа, јер удаљеност изданка у Хусимовцима од онога у Модрој изнаша у зрачном правцу немало 13 *km*. Овдје се мора примјетити, да по свој прилици сви констатовани изданци припадају једном једином слоју, чији је положај поремећен сврстањем набора.

Велике индустријалне важности добиће то налазиште угљена, кад се једном отпочну израбљивати огромне масе извршене жељезне руде, што се налазе у непосредној близини у околици Љубије—Старог Мајдана.

## 25. Угљен у Приједору (котар Приједор).

У околици котарског мјеста Приједора има неогена котлина, 325 *km*<sup>2</sup> површине, а запрема подручје ријеке Гомјенице (притока Сане), те неки дио подручја саме ријеке Сане. Не гледећ на пространу увалу на сјеверу прама Костајници, има та котлина лик, сружен у смјеру сјеверозапад-југоисток дуљином од какова 32 *km*, а средињу ширину од по прилици 10 *km*. Цијелом дуљином пресјечена је нормално-трачном жељезницом „Бањалука—Доберлин“.

Та је котлина омеђена на сјеверу и истоку творбама босанске флишне зоне, на југу и западу палеозонским шкриљевцима. Неогено

таложeње састоји у источној страни увале од шкриљевастих иловина, пјесковитих иловина и конгломерата; подложени су лапорни шкриљевци; на западној чести увале више су вапњени и иловасти лапори.

Дуж јужног подножја планине Козаре, међу селима Ферићима и Бабићима, познати су нам близу флишне подлоге издаци угљена. Поближе њихово испитивање показало је, да се ту ради о угљеном слоју, који се у смјеру прама  $19^{\circ}$  правилно одржава дуљином од преко  $10\text{ km}$ , те са  $30^{\circ}$ — $70^{\circ}$  прама југу пада. Дебљина му изнама у најмање  $14$ , највише  $24\text{ m}$ .

Угљен тога слоја понекле је листаст смеђ угљен, понекле угасито жуто и толико смолинасто лигнит, да се шибицом да упалити, те потпаљен гори, при чем се развија смолинасто угодан воњ. Прама западу изгледа да угљен добива вид свијетла угљена.

На страни 99. „Grundlinien der Geologie für Bosnien und Hercegovina“ наведене су двије елементарне анализе тог угљена, а гласе:

хигроскопска вода . . . . .	9.1%	13.3%
пепео . . . . .	22.2 „	11.8 „
калорија тоpline . . . . .	3661	3838

По некој приватној вијести дала је каснија анализа  $4329$  калорија ефекта.

Западно тог угљеног изданка покрите су неогене наслагe јаком наслагом алувиона, те се тамо у равници приједорској до сада није дознало за изданке угљена. Без сумње пак сувиси описани неоген испод алувиона са оним неогеном, што се повлачи прама сјеверу, испрвице ко уска увала у долини Пухарске ријеке, па онда преваљује Јеловац-седло, те се на противној страни истога, у подручју оборине потока Кисељничка проширује. Цијелом дуљином те неогене котлине повлачи се цеста Приједор—Бачвани—Костајница; котлина је омеђена на западу и истоку пјесковцима и шкриљевцима флишне зоне, на сјеверу пак, гдје се понешто проширује, леже млађе наслагe морске поврх неогена слатке воде.

Материјал ове неогене котлине састоји на дну од плочаста вапњена лапора; на овом леже свијетло-жуткасти лапорни шкриљевци, богати окаминама, нарочито конгеријама и дикотиледонима.

У тим лапорним шкриљевцима опажа се на три мјеста угљен и то:

1. На међи опћина Црне долине, Великог Паланчишта и Јеловца гор., гдје уза цесту провирује  $80\text{ m}$  јак слој свијетла угљена, што се на зраку брзо распада;

2. по километра реченој тачки на сјеверу, гдје се на ораницама уз цесту виђа црна пруга, којој боја долази од обилна ситна зрња свијетла угљена; та пруга без сумње репрезентује некакав изданак угљена;

3. на јужним обронцима Тополовца, гдје се у општини Дворишту западно од цесте повлачи ораницама црна пруга.

Анализе тога угљена немамо.

## 26. Угљен у Драготињи – Враголову (котар Приједор и Бос. Нови).

Одасвуд окружена флишним камењем лежи у општинама Враголову-Јутрогшту, Драготињи, Марини и Ахметовцима неогена котлина највеће дуљине  $8\text{ km}$ , највеће ширине  $2\frac{1}{2}\text{ km}$ , а површине  $19\text{ km}^2$ ; материјал јој састоји од свијетло-жута лапораста шкриљевца, слична оному Јеловац-седла. Тај шкриљевац садржи мјестимице многе и врло добро очуване конгерије.

У тој неогеновој котлини нађено је на два мјеста угљених изданака, и то у општини Враголову-Јутрогшту и у општини Драготињу.

У општини Враголову-Јутрогшту носи незнатни поточић Међувође омање комаће свијетла угљена, мора дакле да попрјечује некакав изданак угљена; овај изданак није до сада нађен. Насупрот види се по пољу повише поточића прилично широка тамна пруга; она нам показује смјер слојева изданка, који се може прослиједити непрекидном дуљином од немало цијелог километра.

У општини Драготињи појављује се недалеко међе општина Драготиње и Марине, на малој, међу ораницама лежећој ливади изданак свијетла угљена, што припада угљеном слоју,  $4\text{ m}$  дебелом, али помичаном тамно-смеђим иловасто-лапорним шкриљевцем и црним угљеним шкриљевцем. Смјерање изданка је ту управљено прама истоку-западу, а падање прама југу, те ово изнаша  $20^\circ$ .

Анализе тог угљена немамо.

## 27. Угљен у Водичеву (котар Бос. Нови).

У општини Водичеву, јужно Доберлина, одржала се је у онамошњем флишном подручју грудa неогене слатководне творбе; биће то по свој прилици денудациони остатак негдашњег наставка неогене котлине Враголова-Јутрогшта прама сјеверозападу. Грудa та има облик неправилна трокута, те највећу дуљину — од југозапада прама



сјевероистоку — од 5 *km*, у попрјечну смјеру пак највећу ширину од скоро 3½ *km*.

Неогени је талог исти онај свијетло-жути, конгерије садржавајући лапорни шкриљевац, што се и у Враголову-Јутрогшту указује ко главним каменом.

Угљена у тој котлини опазило се само на једној тачки, и то на сјеверу, гдје се на некој ораници више извора Мачковца па и у одводном јарку тога извора нашло комадића свијетла угљена. До сад се није порадило, да се испита то угљено налазиште у погледу јакости и квалитета.

Овдје ћу још навести, да је на југозападу котлине у Д. Водичеву нађено наплаћена грумења сагорјеле земље, које наравно потиче од изданка сагорјела слоја.

## 28. Угљен на ријеци Унцу (котар Петровац и Гламоч).

У међашном подручју котара Петровца и Гламоча леже у доли-  
ним проширењима ријеке Унца поврх тријадичких вапна три неогене  
слатководне котлине, од којих је она, што је највише на сјеверозападу,  
у којој леже села Врточе и Дрвар, велика 11 *km*<sup>2</sup>, средња са селом  
Мокроногама 3 *km*<sup>2</sup>, а најјужнија, у општини Љесковици 6 *km*<sup>2</sup>.

Неогени материјал што испуњује све три котлине, које су прво-  
битно сувисиле, састоји од бијелих вапнених лапора, којима су мјести-  
мице, нарочито у близини угљених слојева, подложене тамне иловине.  
Свијетли вапнени лапори носе *Congeria* cf. *triangularis*, тамне иловине  
*Melanopsis filifera* n. sp.

До сад дознасмо за угљен и у сјеверозападној и у југоисточној  
котлини, у средњој котлини пак мањкају знаци да би га могло бити,  
а то без сумње поради помањкања дубљих пукотина у терену.

У сјеверозападној котлини појављује се угљен у два маха; у  
дубљим положајима налази се слој свијетла угљена, чија видљива јакост  
прелази 1½ *m*, а да подложна чест није огољена; горњи положаји око-  
љују један слој лигнита са дебелином од преко 1 *m*.

У југоисточној котлини констатовано је да постоји слој свијетла  
угљена, насупрот мањка слоја лигнита.

Елементарна анализа свијетла угљена сјеверозападне котлине  
дала је:

хигроскопске воде . . . . .	13.5%
пепела . . . . .	13.5 „
количину топлине по Бертјеу	3704 калорија.

### 29. Угљен у Черни (котар Крупа).

Та уска котлина, што је на свом југоисточном крају, на по пута међу Отоком и Крупом, омеђена Уном, иначе свуд наоколо тријасним вапнима, запрема од лијеве обале ријеке Унца па даље прама Селишту  $4\frac{1}{2}$  *km* дугу, а просјеком једва 400 *m* широку увалу тла на потоцима Љусини и Пецки.

Неогени талог састоји од свијетло-жутикастих, лако растрошних иловастих лапора.

У тој терцијарној котлини сазнасмо до сада за два угљена изданка.

Први изданак појављује се на десној обали потока Љусине на некој ораници недалеко ист.-правосл. гробља. Непосредна покровна чест тога изданка састоји од смеђа, са останцима слатководних петрефакта испремијешана иловаста лапора, подложна као и удаљенија покровна чест састоји од већ споменутог вапнено-иловаста лапора. Дебљина тог угљеног слојика изнаша 10 *cm*. У њем је лако растављив смеђ угљен без сјаја, тамно-смеђе боје. Смјерање му је источно-западно, а падање каквих  $10^\circ$  прама сјеверу.

Квалитета угљена је ова:

хигроскопска вода . . . . .	15.3%
пепео . . . . .	35.2 „
количина тоpline по Бертјеу 2124	калорија.

По прилици 1 *km* сјеверозападно од наведеног изданка и у подложној му чести, близу села Љусине на десној обали потока Љусине, налази се други изданак угљена.

Покров тог изданка твори једино земља црница, подлога састоји од свијетло-жутих иловастих лапора; смјерање врста управљено је прама  $4^h 5^\circ$ , а падање прама  $22^h 5^\circ$ , те изнаша  $30^\circ$ . Слој је дебео преко 3 *m*, те садржи црн, у попречну прелому живахно сјајан лигнит, који по просјеку трију анализа има овај састав:

хигроскопске воде . . . . .	12.3%
пепела . . . . .	4.0 „
количина тоpline по Бертјеу 4304	калорија.

Из положаја тог изданка да се с правом закључити, да би му се знатан дио могао изработи подровом.

### 30. Угљен у Крупи (котар Крупа).

Тло иначе валовите долине, у којој лежи град Крупа, испуњено је свијетло-жутикастим вапнено-иловастим лапорима, што се одликују

особитим богатством неогених слатководних петрефакта, особито пак конгерија.

Малена неогена котлина има у смјеру југоисток-сјеверозапад дуљину по прилици од  $3\frac{1}{2}$  *km*, у попрјечном смјеру највећу ширину од по прилици 1 *km*; од свих је страна опкољена свијетлобојним тријасним вапнима.

Опазило се, да је само југоисточни крај крупске котлине угљеносан и то непосредно иза рушевине пређашње ист.-правосл. црве у Крупи. Угљен изданак, што ту провирује, лежи сасма равно, има дебљину 50 *cm* и смеђ угљен слабије квалитете, који се лако распада. Угљен има  $16\frac{1}{2}\%$  хигроскопске воде, 19% пепела и даје по Бертјеу 3473 калорија топлине.

Обзиром на незнатну дебљину и слабу квалитету слојића те на то, што угљен спада ријеци Уни, те што би ојачи покровни слој — ако га има — у онако уској долини морао скоро посвема пасти испод ријечне површине, ова угљена котлина како да никада не ће имати практичне важности.

### 31. Угљен у Теочаку (котар Бихаћ).

На југозападу цесте Бихаћ—Петровац и то међу Ханом Беговцем и Врточама, налази се у општини Теочаку, посред подручја бијела, свијетло-сива или свијетло-жуткаста тријасна вапна, што се лако распада у угласту крупицу, малена наслага сивих иловастих лапора; приближна, сјеверозападно-југоисточна дуљина јој је 1.2 *km*, а ширина попрјечним смјером 750 *m*.

У јужној партији тих иловастих лапора нађен је на лијевој обали потока Лука изданак угљена.

Провирујући слојић дебео је 5—16 *cm*, смјера прама  $5^{\circ}$ , а пада кутот од  $5^{\circ}$  прама југу. Угљен је свијетао угљен, врло црн, живахна сјаја, а садржи много жељезне наковине.

Покровна чест слоја састоји од црвена, фино-зрнаста пјесковца; у сврстању га измјењују пјесковци бијеле и сиве боје, те црна иловача; подложну чест му твори сива, пјешчана иловача.

Петрефакта није нађено у тој угљеној наслаги, те се с тога не може потпуно сигурно навести старост; по свој прилици ипак спада неогену.

Анализа тог угљена дала је овај састав:

хигроскопске воде . . . . .	12.0%
пепела . . . . .	16.0 „
количину топлине по Бертјеу	5304 калорија.



### 32. Угљен у Кулен-Вакуфу (котар Петровац).

Увалу, у којој лежи мјесто Кулен-Вакуф, омеђују од свих страна горски ланци тријадичних вапна. Тло долињско, као и први обронци на обим обалама Уне, састоје од неогених вапненастих громача. На десној обали сижу вапнене громаче прилично у висину, тако да је утврђени дио града, Хавала, на њихову подручју. На југу граду, на лијевој обали има у тим конгломератима уклоњених иловастих лапора незнатне дебљине, што опкољују изданак 30—40 *cm* дебелог слоја смеђа угљена.

Материјал слоја, који смјера од југозапада прама сјевероистоку, а пада под 18° прама сјеверозападу, састоји од јако растрошена смеђа угљена слабије врсте. Није познато, да би у тој маленој котлини било даљњих какових изданака. Анализе тога угљена немамо.

Малена неогена котлина Кулен-Вакуфа мјери од истока прама западу у дуљину не пун 1½ *km*, а од сјевера прама југу у ширину какових 800 *m*.

### 33. Угљен у Чоралић-Пећина (котар Цазин).

У предјелу Кесеровац, општине Чоралић почиње као задњи остатак денудације овеће неогене творбе једна пруга вапнено-глинаста лапора свијетло-жуће боје; пруга се повлачи дуљином нешто преко 5 *km* до села Љесковца увијек у правом смјеру. Ширина тог неогеног одложења изнаша код Хаџића једва 300 *m*, а не надмашује у најширој чести на сјеверозападу нигдје 600 *m*. Неогене наслаге леже над вапненим шкриљевцима, који по свој прилици припадају тријасу; на југу их окружују тријасни вапненци.

У том терцијару слатке воде нашло се је угљена на овим тачкама:

1. У риду Кесеровићу на међи општине Чоралић и Пећи. Ту се нашло у глинастом тлу неке оранице уваљена комађа лигнита, тешка до 60 *kg*; али се није могло наћи, да је гдје почео настајати угљен слој.

Угљен сам је врло црне боје, сјајна лома и очито дрвена састава.

2. На лијевој обали потока Грачанице, код села Хаџића, провирује слој угљена дебљином, која се мијења између 10 и 30 *cm*. Угљен смјера југозападно-сјевероисточно к југоистоку. Свијетло-жути вапнености лапори творе покрове, подлога састоји од некаква плаво-сива иловаста лапора. Угљен је јако црн, врло живахна сјајна лома.

3. Ниже цамије села Чајића може се наћи у ораницама комађа лигнита, налик на онај прије споменути.

4. Иза села Чајића провлачи се кроз густу ниску шуму неки водени издер; на дну тога издера, који нигдје није сасма продро иловасто тло, нађе се често комађа црна, сјајна лигнита.

До сад је тек на једној тачки пошло за руком, да се пронађе угљен у тој угљеној котлини. Али по приликама наслага на том мјесту не може се закључити, да би то било економички важно налазиште. По свој прилици ради се ту поглавито о врло плиткој подлози слоја лигнита, који је већ већом чести потпао денудацији.

Анализа тог угљена дала је овај резултат:

хигроскопска вода . . . . .	12·2 %
пепео . . . . .	2·35 "
сумпор . . . . .	0·15 "
угљик . . . . .	57·00 "
водик . . . . .	6·90 "
кисик и дупник . . . . .	21·55 "
количина тоpline по Бертјеу	5148 калорија
количина тоpline прорачуната	5840 "

#### 34. Угљен у Мутнику (котар Цазин).

Код мјеста Мутника, које лежи какових 6 *km* западно од Цазина, појављују се неогени, жуткасти вапненасто-глинасти лапори. У њима се, а на путу што води у Мутник, какових 800—900 *m* далеко од цесте, налази уметнут изданак угљеног слојића; у овом је сасма растворен угљен, дебео тек неколико сантиметри. Слојић се нагибље под 25° праме сјеверу.

У подложној чести тога слојића провирује испод бријега у Мутнику, на којем стоји градић, други слојић смеђа угљена, дебео 10—12 *cm*; тај слојић такођер се нагибље к сјеверу, покровна чест му је свијетложут вапнени шкриљевац, подлога пак свијетао пјесковац незнатне дебљине. Овај пјесковац сачињава овдје очито најдубљу чест неогена, те лежи непосредно на мезоцоичком вапненцу реченог брежуљка у Мутнику.

Међе те неогене увале нијесу се до сада могле сигурно установити, пошто нема никакo одроњена камења, па нема ни разбацапа комађа камења, да би се могла просудити природа темеља. С тога мора за сада остати неријешено питање, да ли угљен из Мутника припада истој неогеној котлини, којој и угљен на Корани, који ћу последије споменути.

Анализе угљена из Мутника не посједујемо.

### 35. Угљен на Корани (котар Цазин).

Какова  $1\frac{1}{2} km$  сјеверно града Трпца провирује на неком пољу у предјељу Селишту изданак лигнитног слоја, који се чини да је дебео.

Даље се налази западно села Милковца какових  $10 m$  широка пруга црвене изгорјеле земље, која се протеже кроз поља прама сјеверо-истоку-југозападу, а може се свакако сматрати преставником неког угљеног слоја.

Та налазишта нијесу до сад поближе испитана, па немамо ни анализе угљена; по изгледу могао би тај угљен бити исте вриједности као и онај у Гацку.

### 36. Угљен у Бихаћу (котар Бихаћ).

Неогене наслаге бихаћке увале, којој је између Бихаћа и Растоваче највећа дуљина  $23 km$ , а ширина између Пањка код Ведрога поља и Заложја хришћанског  $8 km$ , те површина од  $102 km^2$ , омеђују од свих страна вапна, која припадају на југу и југозападу тријасу, а на сјеверо-западу, сјеверу и истоку креди. Гатачке Илиће извиру из тих кредитних вапненаца близу сјевероисточне међе неогена.

Сјевероисточна међа бихаћке увале прилично је равна правца, али на југозападној страни шире вапна доста знатне огранке у каспотерцијарне наслаге слатке воде и то у Главици код Језера, Муратовића главици код Клокота и у Изачићкој главици код Изачића.

Неогена котлина испуњена је свијетло-жутим вапнено-глинастим лапорима, који су више мање шкриљасто свртани, а садрже мјестице петрефакта, особито контерија.

До сад су нам познате двије тачке, гдје се указује угљен, и то на југозападном рубу котлине код Језера близу Жегара, и на сјевероисточном рубу близу Заложја.

Код Језера на горским стрминама, изнад старе бихаћке војне стрелане, вађе се често комађа свијетла угљена у пловини, што покривају терцијар, а да се до данас у онамошњој шикари није могао пронаћи угљени слој.

Друга тачка, гдје се је опазио угљен, лежи у подручју села Заложја, непосредно уз скупицу кућа, звану Мичића куће. Ту провирује у неком поточићу листаст угасито-црносјајан смеђ угљен, од какових  $50 cm$  видљиве дебљине, а да му није подлога огољена. У покрову тог слоја има свијетлих вапненастих лапора, непосредна подложна чест није видљива; даље у подлози опет се налази свијетлих



лапора. Падање наслага управљено је прама југозападу, дакле прама средини увале.

Немамо анализе бихаћког угља.

### 37. Угљен у Подравном (котар Сребрница).

Нешто више од 7 *km* јужно од чувене стародревне рударске вароши Сребрнице у општини Подравно — у подручју долине потока Поњерка — леже поврх тријадских вапна терцијарне творбе слатке воде. Терцијарна одложења запремају у смјеру поточног тока — југоисток-сјеверо-запад — дуљину од 3800 *m*; ширина им изнаша у јужно најисточнијој чести какових 600 *m*, у сјеверно најзападнијој једва 80 *m*. Одложан је материјал састављен овако: Испод по прилици 40 *cm* дебелог хумуса лежи понајпрво финозрнаст жут пијесак 1·0 до 1·5 *m*; за овим слиједи 1·5 до 2 *m* прхак пјесковац са иловастим уметцима и жилицастим улошцима угљена, којих има до 40, а у дебљини од 5 до 10 *cm*; затим је чврст пјесковац, налик на такозване *breccie*, дебео по прилици 1 *m*, а подлогом му је иловаст пијесак, обојен жељезом у црвено и жуто, а испреплитан уметцима иловаче.

Угљен пак има карактер лигнита, ну врло је црн, живахно сјајан, и ломи се ишкољкасто.

Анализом се получило:

хигроскопске воде . . . . .	11·8 %
пепела . . . . .	1·5 "
сумпора . . . . .	0·54 "
угљика . . . . .	64·40 "
водика . . . . .	3·94 "
кисика и душика . . . . .	17·82 "
количина топлине по Бертјеу .	5587 калорија
количина топлине прорачунате .	5667 "

При покусу произвађања кокса добило се је 50·3 % прашина талога. То налазиште нема народно-господарствене важности.

### 38. Угљен у Штрицима (котар Вишеград).

Југоисточно од Вишеграда одржала се је међу Будимљем и Штрицима пруга неогених слатководних наслага, опружена од сјеверо-запада прама југоистоку, 8 *km* дуга, а 1 *km* широка, те омеђена источно серпентином, а западно тријаским вапнима.

Неогено одложење састоји од свијетло-жуткаста, иловаста лапора, који се каткад прелива у смеђе а на зраку лако се распада. Ту и тамо имаде у њем добро сачуване флоре дикотиледона. Само на једном се је мјесту констатовало угљена у том неогену. То је на неком пољу на лијевој обали потока Павловића, а профил изданка од озгор прама доље оваки је:

Покров: свијетли иловасти лапор,	
угљен . . . . .	20—25 <i>cm</i> ,
свијетли иловасти лапор, наизмјенце сврстан	
са сивом шкриљевастом иловином . . .	250 „
угљен . . . . .	25 „
свијетли иловасти лапор, наизмјенце сврстан	
са сивом шкриљевастом иловином . . .	80 „
угљени шкриљевац са мало жилица угљена	30 „
подлога: свијетли иловасти лапор.	

Угљен тог налазишта јако је растрошен свијетлао угљен шкриљеваста састава.

Анализе тог угљена не посједујемо.

### 39. Угљен у Рогатици (котар Рогатица).

Терцијарна котлина рогатичка, што је, изузев околицу села Ковања, гдје се појављују верфенски шкриљевци, опкољена тријаским вапнима, има највећу дуљину од 8 *km*, средњу ширину од 3 *km*, а запрема површину од 20 *km*<sup>2</sup>.

Неогене наслаге састоје од бијелих и свијетло-жутих иловастих лапора, у којима су мјестимице сложене тамносиве шкриљевасте иловине, и који мјестимице у великој множини садрже останке слатководних конхилија.

Угљена се нашло на овим тачкама тог терцијарног одложења.

1. На западној стрмини старе отоманске цесте „Рогатица—Сарајево“ провирује угљен источно мјеста Ковања; поближе нам није ништа познато о том изданку.

2. Приликом радња за одводњу војничке резервне пекаре у Рогатици нашло се у дубини од 1 до 2 *m* на слој смеђа угљена са лигнитским угљеном; слој је 1 *m* дебео — толико дубоко се је наиме копало у слој. Речени војни објекат лежи тик главне цесте преко пута најсјеверније дамије рогатичке.

Биће да се овдје угљен стере паралелно уз главну цесту, — и онако се је тамо опазило трагова угљена по башчама.

Анализе тог угљена немамо.

#### 40. Угљен у Прибошевићима код Рогатице.

У селу Прибошевићима, што лежи 2 *km* југозападно од Рогатице, провирује јужно куће Марка Јагодића у неком поточићу изданак угљена. Покровна му чест састоји од тамно-смеђе шкриљевасте иловине, а подлога од жуткастих лапорастих шкриљеваца. И покров и подлога сасма су испуњени останцима малих корепњака. Слој, што ту провирује, садржи танко-шкриљеваст, угасито-црн смеђи угљен, угљен смјера прама 20" те пада са 5" прама 2". Дебљина угљена није видљива у цијелости, али изнаша свакако преко 1 *m*.

Анализе немамо.

Терцијар прибошевачки под сигурно не сувиси са рогатичким, те може уопће творити само посве мален грумен, јер на сјевероистоку види се да тријасна вапна творе обронке лијеве поточне обале, а на југозападу на развођу такођер су тријасна вапна.

#### 41. Угљен у Будњу (котар Фоче).

Кад се, долазећи из Фоче, превале ниже села Присоја палеозоичне творбе, дође се у подручје верфенског шкриљевца, над којим, почам од триангулационе тачке „Градац“, леже тријасна вапна. Ова тријасна вапна опкољавају 16 *km*<sup>2</sup> велику неогену котлину, а само на сјевероистоку верфенски шкриљевци сачињавају међу котлине.

Одложење неогенске будањске котлине запрема врло хумовит терен, те има овалан, од истока прама западу опружен лик, који само на југозападу, међу потоком Вистрицом и вапненом стијеном „Ноздре“ узаним језиком продире у подручје тријасна вапна. Највећа јој је дуљина 7 *km*, највећа ширина 3 *km*.

Неогени талог састоји од свијетло-жутих, понајвише фино-листастих лапорастих шкриљеваца, у којима има уклопљено многобројних, често изврсно очуваних окамина билина.

До сада су нам познати изданци угљена на овим тачкама:

##### 1. Код Душковића:

Тамо, гдје се стијена „Ноздре“ у великом луку обилази, види се у сјеверном јарку цесте, као и у цестовној стрмини дуљином од 400 *m* на многим мјестима изданак угљена. Изданак састоји од јако црна свијетла угљена, који се је већ сасвим распао у зрње и прах, — а лежи испод смеђа иловаста лапора, који је такођер растрошен, те мјестимице помијешан са свијетло-црвеним комађем изгорјеле земље. Дебљина као и квалитета тог угљена, који по свој прилици припада



каковом подложном слоју, нијесу се могле установити. У надвисини изданка падају терцијарни лапори прама југоистоку.

## 2. На Хелдовој води.

Сјеверозападно села доњег Будња провирује један изданак угљена дуљином од 210 *m*, а на 7 мјеста у партијама од 1 до 10 *m* ширине у обалним издерима и у кориту потока, званог Хелдова вода или Хелдина вода. Слој смјера прама југоистоку-сјеверозападу, а падање му, обрнуто прама сјевероистоку, изнаша 10°. Видљива дебљина слоја мјери 130 *cm*, а да му се нигдје није могло опазити дно; по томе слој има свакако већу дебљину.

Угљен је јако црн, ломи се буд равно, буд школокасто, а на лому је сјајан.

## 3. Код моста преко потока Мостине код Будња:

Прорезом цесте источно моста преко потока Мостине огољено је у јарку Шљивковичког потока налазиште угљена дуљином каквих 30 *m*, а састоји од неколико танких покровних слојића и главног слоја, којему је дебљина на 120 *cm* видљива, а да му није откривено дно. Падање угљена под кутом од 20 ступњева управљено је прама сјевероистоку; угљен је јако црн са јако живахним сјајем и провирује у дугуљастим коцкама.

## 4. На потоку Сливовици у Будњу:

Не пуних 200 *m* југозападно од изданка, што је наведен под ставком 3 налази се јужно под цестом, на десној обалној стрмини потока Сливовице или Студенца изданак угљена, који је откривен на 8 до 10 *m* ширине. Састоји од неколико танких покровних слојића, међу којима је уклопљен 2½ *m* дебео слој свијетла угљена, кроз који се повлаче два танка улошка. Под тим дебелим слојем види се дуж потока још неколико незнатних подложних слојића. Падање наслага управљено је под 20° прама сјевероистоку.

Квалитета угљена је слична оној у изданку под ставком 3.

3. и 4. спадају неоспориво једном те истом слоју, а по свој прилици сачињава и слој 2. наставак тога слоја, ма да му угљен изгледа другачији.

Из теренског облика произлази, да би се ту за случај потребе могао подровном радњом произвађати угљен у великој мјери.

Анализа угљена из 2. изданка дала је овај резултат:

хигроскопска вода . . . . .	16·00 %
пепео . . . . .	11·35 "
сумпор . . . . .	1·277 "
угљик . . . . .	47·80 "

водне . . . . .	6.06 <i>cm</i>
кисик и душик . . . . .	18.79 „
количина топлине по Бертјеу .	4200 калорија
количина топлине прорачуната .	5008 „
преостало код коксовања . . .	56.85 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>

#### 42. Угљено налазиште Зеница—Сарајево.

Неогено одложење, што се налази у долиномском подручју горњег тока ријеке Босне, има сјеверозападно-југоисточну дуљину од 79 *km*; на југозападу сиже до мјеста Фазлића на Вила-потоку, на југоистоку до села Војковића на ријеци Жељезници; попријечна му је ширина 10 *km*, а запрема простор од 770 *km*<sup>2</sup>.

На југу је омеђено то одложење тријасом, на истоку, изузевши малене творбе флиша у предјелу Вогошће, само тријасним вапнима, на сјеверу кредно-вапненим шкриљевцима и тријасним вапнима, а на западу, сјеверно од Лашве, тријасним вапнима, јужно од Лашве палеозоичним шкриљевцима.

Неогени талог састоји при дну од 500 *m* и више јаког комплекса шкриљевца, понајвише мека, лако распадна, често интензивно зелено-бојна каменита материјала; ту се појављују разне иловине, муљика, пијескови, прхки и чврсти пјесковци, дробиви и чврсти конгломерати. Код села Сутјеске, гдје је тај наслажни комплекс особито јако развијен, творе му жељезасти конгломерати најдубљу чест; подложено му је неколико слојева свијетла угљена, дебелих до 60 *cm*.

Поврх наслажног комплекса лежи такозвани II. подложни слој, што има одоздо прама горе овај састав:

1. Угљен нечист (помијешан са лапорастим нитима и остацима петрефактних шкољака) 50 *cm*
2. угљен . . . . . 20 „
3. угљен нечист . . . . . 15 „
4. угљен . . . . . 57 „
5. угљен нечист (као ст. 1.) . . . . . 40 „
6. угљен . . . . . 33 „
7. лапорни уложак . . . . . 70 „
8. угљен . . . . . 110 „
9. лапорни уложак са пругама угљена . . . 60 „
10. угљен . . . . . 27 „
11. лапорни уложак . . . . . 9 „
12. угљен . . . . . 148 „

13. угљен нечист (као ст. 1.) . . . . .	27 <i>cm</i>
14. угљен . . . . .	17 "
15. лапорни уложак . . . . .	25 "
16. угљен нечист (као ст. 1.) . . . . .	6 "
17. угљен . . . . .	54 "
18. угљен нечист (као ст. 1.) . . . . .	7 "
19. лапорни уложак . . . . .	20 "
20. угљен . . . . .	15 "
21. свијетао лапор . . . . .	25 "
22. плаво-сив лапор као покров.	

Укупна дебљина тог слоја изнаша  $810\text{ cm}$ , од чега отпада  $481\text{ cm} = 59.4\%$  на угљен,  $145\text{ cm} = 17.9\%$  на нечист угљен, а  $184\text{ cm} = 22.7\%$  на лапорне уложке.

Поврх II. подложног слоја лежи плаво-сив лапор, који има дебљину од  $110\text{ m}$ ; њему су подложена три слојића свијетла угљена, дебела  $40$ ,  $30$  и  $20\text{ cm}$ , уклопљена у лапоре, који су пуни петрефаката; на томе је I. подложни слој.

Први подложни слој само је  $1.5\text{ m}$  дебео; врло је нечист, има једва  $50\%$  угљена, те га за сада ни не вриједи копати.

У покрову I. подложног слоја лежи  $30\text{ m}$  јак комплекс наслага, чији се петрографски карактер слаже са подлогом II. подложног слоја; требало би само нагласити, да су ту премахом шљунковите врете, те да прхки пјесковци садрже кругласте конкреције, које се на зраку шкољкасто распадају.

Иза тога је такозвани главни слој, чији је профил од подлоге према покрову оваки:

1. угљен . . . . .	270 <i>cm</i>	17. угљен . . . . .	53 <i>cm</i>
2. лапорни уложак . . . . .	6 "	18. лапорни уложак . . . . .	43 "
3. угљен . . . . .	17 "	19. угљен . . . . .	15 "
4. лапорни уложак . . . . .	4 "	20. лапорни уложак . . . . .	13 "
5. угљен . . . . .	96 "	21. угљен . . . . .	23 "
6. лапорни уложак . . . . .	3 "	22. лапорни уложак . . . . .	10 "
7. угљен . . . . .	18 "	23. угљен . . . . .	110 "
8. лапорни уложак . . . . .	3 "	24. лапорни уложак . . . . .	4 "
9. угљен . . . . .	15 "	25. угљен . . . . .	20 "
10. лапорни уложак . . . . .	27 "	26. лапорни уложак . . . . .	3 "
11. угљен . . . . .	30 "	27. угљен . . . . .	8 "
12. лапорни уложак . . . . .	8 "	28. лапорни уложак . . . . .	3 "
13. угљен . . . . .	129 "	29. угљен . . . . .	5 "
14. лапорни уложак . . . . .	11 "	30. врста глине . . . . .	2 "
15. угљен . . . . .	9 "	покровни лапор.	
16. лапорни уложак . . . . .	5 "		



Укупна дебљина тог слоја изнаша 961 *cm*, од чега отпада 818 *cm* = 85·12% на угљен, а 143 *cm* = 14·88% на јалове улошке.

Лапорни улошци, изузевици онај под ставком 18., нијесу вазда у смјерању правилни; често изилазе у шиљак, а мјестимице опет бивају дебљи.

Готово просјечна анализа тога слоја јесте:

хигроскопска вода . . . . .	11·60—17·8	%
угљен . . . . .	5·45—9·55	"
сагорив сумпор . . . . .	2·44—3·07	"
угљик . . . . .	51·34—54·61	"
водик . . . . .	3·75—4·21	"
кисик и душик . . . . .	18·45—20·03	"
количина топлине по Бертјеу .	4022 4391	калорија
количина топлине прорачуната .	4568—4790	"

На главном слоју наслагани су дебљином од 42 *m* тракасти свијетли и тамни вапнености и иловасти лапори, а на томе је покровни слој.

Покровни слој показује од подлоге прама покрову овај ред наслага:

Свијетли лапори као покровна чест;

1. угљен . . . . . 30 *cm*
2. угљен нечист (помијешан танким нитима лапора и остатцима петрефактних шкољака) 7 "
3. угљен . . . . . 14 "
4. угљен нечист (као ст. 2.) . . . . . 12 "
5. лапорни уложак . . . . . 30 "
6. угљен . . . . . 40 "
7. лапорни уложак . . . . . 24 "
8. угљен нечист (као ст. 2.) . . . . . 36 "
9. лапорни уложак са slabим пругама угљена 40 "
10. угљен . . . . . 40 "
11. лапорни уложак . . . . . 10 "
12. угљен . . . . . 44 "
13. угљен нечист (као ст. 2.) . . . . . 20 "
14. угљен . . . . . 50 "
15. покровни лапор.

Укупна дебљина тог слоја изнаша 397 *cm*, од чега отпада 218 *cm* = 54·91% на угљен, 75 *cm* = 18·89% на нечист угљен, а 104 *cm* = 26·20% на лапорне улошке. И код тога нијесу лапорни улошци правилни; мјестимице, као у сјеверном крају зеничког рудокопа иду скоро посвема у клин, чиме слој постаје не мало посве чист и цијелом дебљином за копање прикладан, дочим се иначе копање ограничује само на израбу покровних дијелова.

Анализа угљена тога слоја дала је овај резултат:

хигроскопска вода . . . . .	13.42 %
пепео . . . . .	8.80 "
сагориви сумпор . . . . .	2.44 "
угљик . . . . .	54.34 "
водик . . . . .	4.03 "
кисик и душак . . . . .	19.41 "
количина топлине по Бертјеу .	4210 калорија
количина топлине прорачуната .	4721 "

У свим овим слојевима угљен је јако црн, живахно сјајан и има изврсно сјајан лом.

Поврх покровног слоја лежи 10 m дебела наслага свијетла лапора, што носи у обиљу *Fossarullus pullus* Brus.; на ото слиједи дебљином од каквих 200 m сиви лапори, који на више постепено постају пјесковити и танко-шкриљевасти. На овима лежи по прилици 400 m дебео слој свијетлог, понајвише од здробљена вапна састављеног конгломерата. Равноличност отпорне снаге тих конгломерата при распадању била је узроком облику оних чудноватих стијена, што се виде међу железничким станицама Лашвом и Јањићима с обје стране ријеке Босне. Под овим конгломератима више пута има греда конгеријских пјесковаца и лапора, који садрже слабе слојеве угљена без рудокопне важности.

Над огромним конгломератима сталожно се још релативно јако развијен младонеогени комплекс наслага; ал га је опет нестало ушљед слабе отпорне снаге проти растрошавању и сапирању; само у заштићеним увалама, као н. пр. код Гучје горе код Травника, Гомионице код Кисељака, Раковице сјеверно од Блажуја те код Сарајева очували му се остаци.

Тај наслажни комплекс састоји у дбњој чести од седраста слатководна вапна са улошком свијетла и тамна лапора. Ти лапори носе више села Подова код Гучје горе слој свијетла угљена, овакова састава:

1. иловасти лапор као покров,
2. угљени шкриљевац . . . . . 150 cm
3. угљен . . . . . 60 "
4. угљени шкриљевац . . . . . 40 "
5. угљен . . . . . 42 "
6. свијетла шкриљеваста иловина . . . 13 "
7. угљен . . . . . 15 "
8. угљени шкриљевац . . . . . 170 "
9. свијетла шкриљеваста иловина . . . 210 "

10. шкриљеваст угљен . . . . .	30 „
11. угљен шкриљевац . . . . .	54 „
12. шкриљеваст угљен . . . . .	50 „
13. угљени шкриљевац . . . . .	50 „
14. угљен . . . . .	40 „
15. растрошен иловаст лапор као покров.	

Угљен у томе слоју је црно-сјајан, лако тропив те на пукотинама због извешталости сумпорне паковине слабо дрвено обојен.

Анализом тог угљена получено је:

хигроскопске воде . . . . .	12·80 %
пепела . . . . .	3·05 „
сумпора . . . . .	1·263 „
угљика . . . . .	56·86 „
водика . . . . .	4·55 „
кисика и душика . . . . .	22·74 „
количина топлине по Бертјеу .	4703 калорија
количина топлине прорачуната .	5048 „

Поврх седрастог слатководног вапна леже понајпрво праве иловине, међу које се при врху мијеша пијесак. Постепено прелази цијела маса у пјесковац, пјесковите лапоре и пјешчано-вапнене врсте, које су напоскон покривене знатно дебелим комплексом громачаста материјала, који је дијелом врло дробив, дијелом чврст.

У иловасто-пјешчане наслаге код Кобиљдола јужно од Сарајева, код Раковице, код Кисељака и код Гучје горе одложени су слојеви лигнита. Ти слојеви лигнита досижу, као н. пр. код Гучје горе, дебљину од 3 m — код Кобиљдола изнаша дебљина, укључиво 25 cm јаког улошка, само 75 cm; — по томе им се, баш као и оному свијетлом угљену у горњим врстама, не би могло приказати народно-господарствене важности, јер су се одржали само у релативно малим грудима терена.

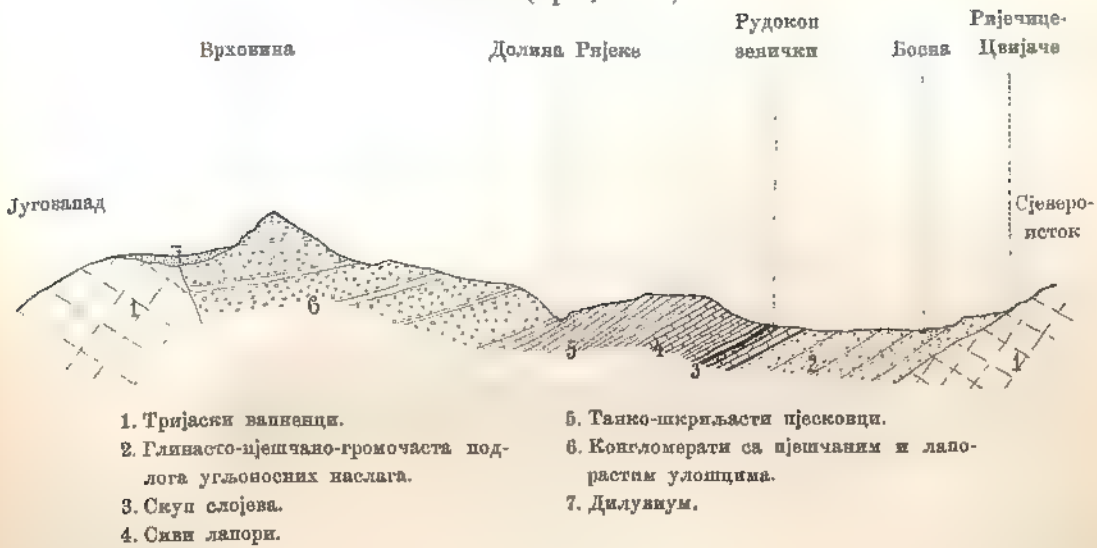
Положај ових неогених наслага илустрирају ова два профила на проти стојећој страни, окомито к смјерању главних наслага; још бих само напоменуо, да се чини, е се у зеничкој угљеној котлици ради о такозваним „једнострано постављеним врстама“.

Поремећења секундарног значаја искривила су на више мјеста наслаге, размак пукотина варијира између неколико сантиметара и до хиљаде и више метара.

Угљеним се слојевима надаље повлаче многе пукотине, које све код зеничког рудокопа придржавају смјер 11<sup>h</sup>—23<sup>h</sup>; те пукотине су тамо узроком релативно незнатне производње комадаста угљена.



Зеница (профил I.).



Зеница (профил II.).



Од окамина у терцијарној котлини зеничко-сарајевској установљене су ове:

1. Из лапора испод дебелог конгломерата:  
 Цикласу налике бивалве (*Pisidium*).  
*Unio* cf. *rumanus* Fourn.  
*Congeria Fuchsi* Pilar.  
*Congeria* cf. *Basteroti* Dsh.  
*Fossarullus pullus* Brus.  
*Fossarullus* cf. *tricarinatus* Brus.  
*Glyptostrobilus europaeus* Brong.  
*Salix agnitana* Ett. var. c.

*Persea Heerii* Ett.  
*Bombax chorissiaefolium* Ett.  
*Celastrus Persei* Ung.  
*Acer Ruminianum* Heer.  
*Acer crenatifolium* Ett.

те нарочито у непосредно покровној чести главнога слоја многобројни плодови *Pinus* cf. *praesilvestris*.

2. Из седрастог слатководног вапна непосредно над дебелом грмачом:

*Congerina* cf. *triangularis* Partsch.  
*Melanopsis* cf. *praerosa* Linné.

3. Из најгорњих пјешчано-вапнених наслага:

*Congerina* cf. *Basteroti* Dsh.  
*Lithoglyphus* cf. *fuscus* Ziegl.  
*Melania* *Pilari* n. f.  
*Melania* cf. *Escheri* Mer.  
*Melanopsis* у више врста.

#### 43. Угљен у Главатичеву (котар Коњица).

Код села Главатичева, што лежи у зрачном правцу 21 km југо-источно од котарског мјеста Коњице на лијевој обали Неретве, одржала се је на тријаским вапнима једва  $1\frac{1}{4}$  km<sup>2</sup> велика грудa слатководна неогена.

Неогени талог састоји од жутикастих, више вапненастих и од сивих, више иловастих лапора, који садрже бројне остатке конхилија.

Код врела „Чесма Залихаћ“ показују сиви иловаста лапори лагнитски изданак; наслажне прилике угљеног слоја, што га репрезентира поменути изданак су непознате.

Угљен је анализиован и ево резултата:

хигроскопске воде . . . . .	14.0	%
пепела . . . . .	7.75	„
сумпора . . . . .	3.667	„
угљика . . . . .	49.27	„
водика . . . . .	4.056	„
кисика и душика . . . . .	24.424	„
количину топлине по Бертјесу	4563	калорија
количина топлине прорачуната	4104	„
Коксовањем је получено 46.5% прашна талога.		

#### 44. Угљен у Борцима (котар Коњица).

Какових 8 *km* југоисточно котарскога мјеста Коњица творе тријадична вапна висораван, која се протеже од сјеверозапада к југоистоку, те којој је подножје покрито наслагама слатке воде. Дуљина тога неогена изнаша од сјеверозапада прама југоистоку по прилици 3 *km*, а ширина у попрјечном смјеру какових 600 *m*.

Неоген и материјал, што испуњује котлину, сатворен је од свијетлосивих иловастих лапора, у које су, наротито у близини угљених слојева, уклопљени лапори смеђе боје.

Неоген борачки је изразита увала, у којој наслага на југозападном рубу падају прама сјевероистоку, а на противном рубу пак прама југозападу.

Борачки поток, што тече кроз висораван, отвара издерима својих обала на више мјеста неогене наслага, па се тако виде уклопљени угљени слојеви.

Такав изданак угљена нађен је у обалном издеру реченог потока у близини пута, што води од хана Делибега Хадровића у Кретац; профил тога изданка је овај:

1. Свијетлосиви иловести лапори као покров,
2. покровни слој . . . . . 60 *cm*
3. уложак од жутокаста и смеђаста иловаста лапора, у којем има мноштво остатака шкољака слатководних конхилија . . . . . 160 „
4. средњи слој . . . . . 120 „
5. уложак као под ставком 3. . . . . 130 „
6. дњи слој, није до дна огољен . . . . . 150 „

Угљен тога слоја је смеђ угљен, дјеломично лигнитског карактера. Анализе немамо.

#### 45. Угљен у Цепана (котар Коњица).

Село Цепе лежи у висоравни у смјеру прама 4<sup>h</sup> 10<sup>n</sup>, одаљено 5.3 *km* од котарског мјеста Коњице. Висораван цепачка одасвуд је опкољена бреговима, чије су дбње партије састављене од доломита, док су главице од масивних тријасних вапненаца.

Плодно подножје цепачке висоравни испуњено је слатководним лапорима исте каквоће, као што су они коњичке велике неогене котлине на западу.



У цепачкој котлини, што је велика једва по четворна километра, најсено је угљена само на једној тачки. То је ниски горски огранак на сјеверном подножју брда Полишана, недалеко врела Глоговника, гдје се у тамошњим свијетлосивим иловастим лапорима види изданак угљена овакова прореза:

1. сив иловаст лапор као покров,
2. угљен . . . . . 30 *cm*
3. уложак смеђаста иловаста лапора . . . 10 „
4. угљен . . . . . 3 „
5. уложак . . . . . 5 „
6. угљен . . . . . 10 „
7. смеђаст иловаст лапор као подлога.

Смјерање наслага управљено је ту прама  $9\frac{1}{2}^{\circ}$ , падање под кутом од  $35^{\circ}$  прама  $3\frac{1}{2}^{\circ}$ .

Пошто на сјеверној страни брежуљка наслага смјерају прама  $8\frac{1}{2}^{\circ}$ , а са  $37^{\circ}$  прама  $14\frac{1}{2}^{\circ}$  падају, то мора да је под уским брежуљком најдубљи дио котлине.

Угљен је цепачки црно-сјајан, али врло јако листаст. Плохе наслага између непосредне покровне чести и угљеног слојића у потпуном смислу ријечи покрите су комађен шкољака, понајвише малих конхилија слатке воде. Анализе тог угљена не посједујемо.

Вриједи споменути, да се, узлазећи из долине Трешћанице у Цепе уз цепачки поток, ту и тамо наиђе на груде терцијарна вапнена лапора, из чега се мора закључити, да су те груде задњи денудациони остаци некадање сувислости котлина цепачке и коњичке.

#### 46. Угљен у Коњицу (котар Коњица).

Неогено одложење Коњичко сизже од узвисина, што леже западно од цесте Коњица—Сарајево, до на Неретвицу, па има по томе сјеверо-западно-југоисточну дуљину од 13 *km*; сјевероисточно омеђење иде преко мјеста Овчара (једино мјесто, гдје терцијар залази у долину трешћаничку, затим преко Омоља-Винишћа, Невиздраца, Сеонице и Подхума; југозападно омеђење твори понајприје код Коњице уска пруга тријасна вапна, у близини излаза ораховичке долине прелази оно на лијеву обалу Неретве, па се приљубљује почевши од Хан-Чесме на јужне више горске обронке, те досиже ту у висину до села Парађица и Радешине.

Ово неогено одложење опкољено је камењен тријасне творбе вапненим лапорима, вапнима или доломитима, а мјестимице верфенским

шкриљевцима, — те ови горски чланци сачињавају такођер основно горје цијеле терцијарне котлине.

Неогени талог састоји при дну од јако развитих громача, које због већ појаке денудације на више мјеста из тла провирују, те од вапнених лапора, који су над њима, а обилују петрефактима, чији матерпјал вриједи као врло ваљан грађевни камен. Међу петрефактима главне су конгерије шиљата кљуна; као особити налаз вриједно је споменути многобројне останке зуба неке *Dinotherium*-врсте, што су се нашли у непосредној близини угљеног изданка код Мајдана. До сада знамо угљен на двије тачке овог терцијарног одложења и то:

1. У предјељу Мајдану општине Реповице, сјеверно котарског мјеста Коњице; ту провирује слој угљена и смјера прама  $15^b$ , а пада са  $6^0$  прама сјевеозападу; профил просјека тог угљеног слоја јесте овај:

жуто вапнен лапор као покровна чест,	
угљен . . . . .	60 <i>cm</i>
чврст сив лапор . . . . .	15 "
угљен . . . . .	20 "
тамно-смеђа глина . . . . .	8 "
угљен . . . . .	15 "
тамно-смеђа глина . . . . .	8 "
угљен . . . . .	8 "
тамно-смеђа глина . . . . .	10 "
угљен . . . . .	20 "
смеђ лапор . . . . .	25 "
тамно-смеђа глина као подложена чест.	

Од угљена тога изданка учињене су двије анализе, једна (I.) год. 1888., друга (II.) год. 1889., те су показале овај састав:

	I	II
хигроскопске воде . . . . .	10.4 %	16.3 %
пепела . . . . .	10.3 "	7.4 "
сумпора . . . . .	4.36 "	2.774 "
угљика . . . . .	53.80 "	46.09 "
водика . . . . .	3.64 "	3.66 "
кисика и душика . . . . .	17.50 "	26.55 "
количину топлине по Бертјеу . . . . .	4469 калорија,	4000 калор.
количину топлине прорачунату . . . . .	4659 "	3841 "
угљен тај даје при коксовању прашна талоба	49.5 %	23.95 %

2. Какових 370 *m* од сјеверног изданка, што је наведен под ставком 1., показује се на врло стрму мјесту обале Великог потока у општини Реповици угљен изданак овакова профила:

покрив од хумуса . . . . .	30 <i>cm</i>
жут лапор . . . . .	15 "
растрошен угљен . . . . .	20 "
свјеж угљен . . . . .	20 "
смеђ лапор . . . . .	15 "
угљен . . . . .	10 "
угљене жилице у смеђем лапору . . .	25 "
угљен . . . . .	40 "
жут лапор . . . . .	50 "
смеђ лапор као дно.	

Каквоћа овог другог угљеног изданка још је лошија од првога, премда оба изданка без сумње припадају истом слоју. Па ипак се код изданка у Мајдану ради о правом изданку, дочим је изданак 2. једино продер слоја, па би се по томе очекивати могла боља каквоћа. Чини се дакле, да се код изданка 2. ради о притискању слоја спојено погоршањем.

Један такозвани угљени изданак познат нам је такођер на Чечезовом потоку у Дбњем селу. Овдје се опажају поједине леће врло лијепа свијетла угљена са лигнитским саставом, уметнуте у лапорну масу. Те леће одговараће појединим карбонизираним деблима. Ово угљено налазиште нема практичне важности.

На мајданском изданку предузето је прије неколико година копање у малој мјери, али се је већ послје неколико година морало напустити, јер се нијесу исплаћивали ни сами трошкови. Ја мислим, да би се даље прама средини котлине копањем могли добити бољи успјеси, по чем би та котлина, што је скоро 46 *km*<sup>2</sup> велика те не мало цијелом дужином просјечена жељезницом а и иначе географски згодно положена, морала да постане господарствено важна.

#### 47. Угљен прозорско-штитски (котар Прозор).

У околини Прозор-Штита испуњају терцијарне насlage долину, оклопљену тријаским горама. Насlage састоје при дну од конгломерата, буд танко сврстаних, више иловастих, буд грубо-зрнастих и више пјешчаних лапора. Грубо-зрнати лапори скривају многобројне, ну на жалост лоше очуване останке конхилија.

Међе терцијара сачињавају на сјеверу на обронцима Макљена и Радуже планине од прилике села: Гмиче, Лапсуњ, Слимац, Дружиновић и Јаклићи, на западу: Кнежићи и Прослац, на југу: ријека Рама од Прослаца до Ковачева поља. Отале скреће међа најпрво сјевероисточно



прама Млуши, па даље сјеверозападно преко Плоче, Подбора и Сопота к цести Прозор—Штит, а даље онда, одуљим комадом, цеста је јужном међом. Од Боровице скрећу онда терцијарне наслагае више јужно те се повлаче преко Боровице у Прозор, а одатле творе Крутска глава и Дебело брдо источно омеђење. Ова терцијарна котлина опкољена је са свих страна доломитским вапнима, само код Млуше и Плоче леже терцијарне наслагае поврх наслажних главица, које пошљедње састоје од верфенског шкриљевца и вапнено-лапораста шкриљевца. Највећа дуљина котлине, међу Варваром на западу и Лугом на истоку, изнаша  $12\frac{1}{2} km$ , највећа ширина, међу предијем Драчевом и Смојником,  $6\frac{1}{2} km$ ; запремљена површина изнаша  $27 km^2$ . У том терцијару знамо угљен на двјема тачкама.

Једна од њих лежи код Сопота, Штиту на сјеверу, тик возне цесте Прозор—Штит, близу руба терцијара у неком воденом издеру на јужном обронку брежуљка.

Ту се виде под пјешчаним вапненастим лапорима огољени буд жуткасти, буд сиви иловасто-шкриљевасте лапори. Вода, што тече издером, носи додуше каткад комађе угљена, које је вишепут веће од песнице, ал се на том комађу може да примјети кора, која га опкољује, па ће угљени материјал тога терцијарног лапора бити ваљда од појединих карбонизираних дебала.

Друга тачка лежи на јужном крају неогенске котлине, на цести Прозор—Рама, ниже села Луга. И овдје леже испод пјешчаних лапора сиве шкриљевасте глине, којима је подложен један угљени слојић са оваковим профилом:

сива шкриљеваста глина као покровна чест,	
жута глина . . . . .	6 cm
угљен . . . . .	14 "
угљени шкриљевац са жилицама угљена . . . . .	15 "
угљен . . . . .	2 "
црна, чврста глина . . . . .	4 "
угљен . . . . .	2 "
црна, чврста глина . . . . .	5 "
угљен . . . . .	1 "
црна, чврста глина . . . . .	2 "
угљен . . . . .	9 "
сива глина као подложна чест.	

Угљен је свијетао и шкриљеваста лома. То налазиште дакако да нема практичне важности, но може бити, да у тој угљеној котлини лежи још каков дубљи угљени слој, који би се можда могао изабљивати.

Анализе угљена из котлине Прозор Штит не посједујемо.

#### 48. Угљен у Пруцу—Бугојну (котар Бугојно).

У долини Скопља налази се овећа неогена котлина, што се протеже на сјеверозападу од Пруца прама југоистоку преко Бугојна до близу Сарајвилића; има укупну дуљину од по прилици  $21\frac{1}{2} km$ , ширину од  $6 km$  у сјеверној, а од  $1\frac{1}{2} km$  у јужној чести, те површину од преко  $70 km^2$ .

Та терцијарна котлина омеђена је на истоку палеозоичким вапнима, на сјеверу палеозоичким шкриљевцима, на западу и југу тријасним вапнима. Ту смо дознали за угљен на овим тачкама:

Јужно под задњом прусачком кућом огољен је у неком кланцу изданак угљена, па се ту виде међу врло меким иловастим лапорима два слаба угљена слоја, скоро водоравна положаја. Горњи слојић има дебљину од  $10 cm$ , на томе је  $20 cm$  дебео уложак, а затим опет  $20 cm$  дебео слојић угљена. Угљен је врло шкриљаст и нечист.

У махали званој Хусеин Спахић у Пруцу састоји брежуљак код Мехмед Алибегове цамије, на ком се налази гробље, од црвено-сагорјеле глине, а ова репрезентира без сумње некаков сагорјели изданак угљена. Одатле какових  $200 m$  на сјевер међу овом и другом једном цамијом исте прусачке махале у неком кланцу уклопљена је у иловачу међу комаће иловаста лапора множина комада угљена, те се може закључити, да се у најближој близини налази изданак угљена. У близини тог изданка смјерају наслага сјеверо-јужно, а падају са  $20^\circ$  к истоку. Поговара се, да источно од пута у Приврачу у некој шумици има још један угљен изданак.

Какова  $3 km$  Бугојну на западу, посве уз цесту, што води у Купрес, има на лијевој обали Поришнице, у некој одроњењем огољеној горској страни, угљен изданак. У њем је још добро очуван  $60 cm$  дебео слој, а над њим  $1\text{--}2 m$  дебела наслага пепела и црвене сагорјеле земље. Из тако јаке наслага пепела могло би се закључити, да ту постоји више метара дебео горњи слој. Смјерање врста иде овдје прама  $22^\circ 12'$ , а врсте падају са  $15^\circ$  прама сјевероистоку.

У покровној чести те наслага пепела види се још поврх  $3 m$  дебела улошка угљен слојић, дебео  $60 cm$ , са нечистим и посве растрошеним угљеном.

Селу Веселој на сјеверу претгражио се угљен изданак, што је имао овај профил, рачунајући одозго на ниже:

хумус и жута иловина . . . . .	30 cm
смеђа шкриљеваста иловина и црнкаст	
сагорен шкриљевац . . . . .	145 „

угљен . . . . .	70 <i>ст</i>
смеђа шкриљеваста иловина . . . . .	15 "
угљен . . . . .	120 "
смеђа шкриљеваста иловина . . . . .	13 "
угљен . . . . .	7 "
смеђа шкриљеваста иловина . . . . .	60 "
угљен . . . . .	50 "
смеђа шкриљеваста иловина . . . . .	20 "
угљен, а да се није досегло до подлоге	20 "

Смјерање слоја управљено је овдје прама  $7^{\text{h}} 7^{\circ} 30'$ , падање је обрнуто прама  $1^{\text{h}} 7^{\circ} 30'$ , а изнаша  $7\frac{1}{2}^{\circ}$ . Слојни материјал сачињава угасито-црно-смеђ угљен слабо шкољкаста лума, који се на зраку лако распада.

У бугојанској циглани нађена су при копању иловаче два слаба, по свој прилици покровна угљена слојића; од ових је дбњи 20 *ст*, горњи 30 *ст* дебео, а растављена су 3-4 *м* јаким улошком. Угљен горњег слојића врло је нечист, онај дбњег слојића чистији је и лигнитичан.

Какових 10 *км* југоисточно од Бугојна налазе се два угљена изданка недалеко возне цесте, што води у Горњи Вакуф, а у предјелу Бабин граб, села Росуље, општине Бојске. Један од њих је дуље времена горио, код другог, што је недалеко од оног првога, откривен је слој, дебео 2 *м*, а да се није досегло до подложне чести. И овај слој носи шкриљасто-лигнитички смеђ угљен. Прама покровној чести повлаче се кроз слој многи улошци и тек задњих 70 *ст* бијаше чист угљен.

Смеђ угљен у тој терцијарној котлини додуше је само незнатне каквоће — анализе немамо — ну ипак би заиста вриједио за локалну индустрију, тим више, што би се при интензивнијем претраживању котлине могло наићи на јаче слојеве угљена. При својевременом изабљивању угљена не ће се моћи мимоћи ни изгорјели шкриљевац, што га имаде у непосредној покровној чести, особито с тога, што му је упаљивост документирана црвеним иловинама те пожаром слоја код Росуља.

#### 49. Угљен у Жупањцу (котар Жупањак).

Терцијарна котлина жупањачка, звана и дувањска, има лик опружен од сјеверозапада прама југоистоку, са најзнаменитијом дужином од 20 *км* и највећом ширином од 8 *км*, при чем нијесу у обзир узете обје увале међу Стипанићем прама кланцу Преваля, те међу Мандиним селом и Конгором; површина изнаша 147 *км*<sup>2</sup>.



На сјеверозападу међу Мокропогом, Жупањцем, Стипанићем и источним обронцима Тушница-планине диже се терцијар и постаје хумљем, које је многостручно проровано јарковима, дочим је остала чест, Дувањско поље, равница са само незнатним извисинама тла, а при кишном времену постаје мочваром, којом можеш прелазити само на извијеним мјестима, а и ту врло теготно. Равном чести котлине протиче Шуица, која улази у равницу са сјевера код Мокропоге, а кроз неку дрвгу. Ова се вода, пошто је након многоврсно вијугаста тока попримила више притока, код Ковача губи у понор.

Дувањска је котлина, изузевши шуичку дрвгу, од свих страна опкољена бреговима. Ови састоје понајвише од кредина вапва, а само код Мокропоге, на истоку Мандиног села, на југу код брда Јарам и на западу на Тушници-планини од више мање грубозрнатих громача, које јачно леже поврх крединих вапвенаца, те ће припадати доњем дијелу неогена. Неогено испуњење котлине састоји од свијетло-жутих, ријеђе од свијетло-сивих, плочастих иловастих лапора и свијетло-жутих, вапвенастих ијесковаца, који пошљедњи дају изврстан грађевни камен. Врло су оскудни петрефактима и само на појединим наслажним површинама покрити су небројеним остацима биљки, понајвише врстама шпане.

У вапвеним лапорима налази се уметака смеђаста шкриљаста лапора и глине, у којима се на више мјеста опажа, слично каошто у котлини ливањској, изданака буд свијетла угљена, буд лигнита.

Свијетао угљен, припадајући дубљим хоризонтима, провирује само у брежуљастом терену на источном обронку Тушнице-планине, дочим се млађи лигнити помаљају у великој равници званој Поље, јужно Жупањца.

Изданци свијетла угљена констатовани су на два мјеста и то:

1. У Вучјем пољу на граници општине Стипанића и Подгаја; ту су на свијетло-сивим лапорима:

1. угљен . . . . .	8	ст	дебљине
2. свијетло-сив лапораст уложак . . . . .	12	"	"
3. смеђа глина . . . . .	8	"	"
4. угљен . . . . .	14	"	"
5. лапораст уложак са планорбама и неритинама, код којих се пошљед- њих шара боје потпуно одржала	6	"	"
6. угљен . . . . .	65	"	"
7. смеђа глина . . . . .	8	"	"
8. угљен . . . . .	6	"	"

сива подложна глина.

То је врло лијеп, црн и паклинасто-сјајан смеђи угљен понеке шкљокаста, понеке шкриљаста лоба; на поједином комађу још се јасно види структура дрва.

Под реченим слојем нашао је рударски сатник Радимски, кад је у јулу 1887. дошао у ту околину, послје једног улошка од 6 *m* дебљине подложни слој свијетла угљена, дебела најмање 4 *m*. Ја сам 1897. посјетио Вучје поље, али нијесам видео подложног слоја; сигурно је изданае био већ затрпан.

2. Код Еминова села уз саму међу кредитног вапна провирује у малим издерица неке равне ливаде слој свијетла угљена. Угљен се може запажати смјером источно-западним а дуљином од 10 *m*. Дебљина слоја изнаша нешто преко 1 *m*. Непосредно поврх угљена лежи 10 *cm* дебела наслага пепела, помијешана земљом и црвено сагорјелим комадићима иловаста шкриљевца. Подложну чест слоја твори смеђа шкриљеваста глина са многим планорбама; могуће да је поврх ње још и дубљи слој.

Каквоћа угљена обих изданака једнака је; врстае угљена на оба мјеста врло је равно положено.

На овим мјестима нашло се је да провирује лигнитски угљен:

1. На Билом бригу, Срђанима на западу. Били бриг, незнатну узвисину, просијеца туда с истока на запад Шунца, те се види у продору међу сивим иловинама 80 *cm* дебео слој смеђа угљена, који пада 22° праме сјеверу. Угљен је врло слабе вриједности и сасма испуњен планорбама. Западно од Сеонице има плавих и смеђих иловина са многим останцима малих конхилија; иловине те затварају слабу жилицу угљена; по свој прилици је то угљаште покровна чест наставка Били-бријешког изданка.

2. У подложној чести тога угљашта провирује међу Мандиним селом и Конгором, унутар мочварне равнице у потоку Јазу сасма сличан слој угљена незнатне вриједности међу сивим и жуткастим иловинама. Дебљина угљена изнаша ту само 70 *cm*, а к сјеверу управљено падање 10°.

Анализе угљена из котлине жунањачке немамо.

## 50. Угљен у Шарњи-Брђанима (котар Варцар-Вакуф).

Уложена у простран комплекс тријадичких творба, лежи тик десне обале горње Пливе неогена котлина, којој највећа сјеверно-јужна дуљина изнаша 4 *km*, ширина 2½ *km*, а површина 6 *km*². Котлина је испуњена наслагама жуткастих вапненасто-иловастих лапора, са обилним конгеријама. Најдубља чест неогена састојаће овдје од громача, судећи

по налазу комађа вапнена конгломерата на јужној граници терцијара код Шарампова. Та котлина омеђена је на западу, сјеверу и истоку вапнима, на југу верферским шкриљевцима.

У тој котлини опазило се је до сада угљена само на једној тачки, и то код села Брђана. Овдје се код врела Смордеља помаља угљен изданак са видљивом дебљином од 80 *cm*, а да му се није оголило дно.

Угљен је врло растрошен, црно-смеђе боје, земљаста вида.

По конфигурацији тла могао би се евентуално добар дио слојног материјала са мјеста дубоко уваљене Пливе подровно изработити.

Анализе немамо.

### 51. Угљен у Гламочу (котар Гламоч).

Неогено одложење гламочко испуњује дно котлине, која се стере од југоистока к сјевероистоку; неоген лежи непосредно над вапнима, која су јако доломитна, те спадају по саставу тријасу.

Неогене наслаге падају с обје стране к средини долине, те творе дуго опружене ниске брежуљке, из којих се мјестимице ломи жут вапненаст лапор, изврстан грађевни материјал.

Терцијарна котлина гламочка има међу селима Подворницама и Драганићем дуљину од 36 *km*; широка је на југоистоку међу Долцем и Језером какова 3 *km*, сужује се код села Видимља до по прилици 1 *km*, проширује се затим прама сјеверу све то више, досиже међу Гламочем и Исаковићем највећу ширину од 6 *km*, да код Шумњака, Вагња, Подградине и Шуваве досегне своју сјеверну међу ширином од 3 *km*. Површина котлине гламочке изнаша 85 *km*<sup>2</sup>.

У овој терцијарној котлини дознало се је до сада за угљен само на једној јединој тачки, и то на западном рубу котлине међу селима Шумњацима и Оцаком.

Овдје се јужно бунара Беговца протеже вододерина, којој по дну и на странама провирује изданак растрошена смеђа угљена дуљином од 50—60 *m*. Непосредни покров твори свијетло-смеђа шкриљеваста иловина, садржавајући велику множину писидија-шкољки. Под њом се указује 10 *cm* јак угљен слојић, затим 6 *cm* смеђ шкриљевасто-иловасти уложак, па 50 *cm* угљена, затим опет смеђа шкриљеваста иловина; друго се више не види. Пошто пак прама 8<sup>h</sup> падајући угљени слој смјера на запад, дакле прама подлоги, те га се виђа у воденом издеру какових 50 *m* пред наведеном тачком изданка, чини се, е би могао бити дебљи, макар да му падање изнаша само 5—6".



У колико се угљени слој види, показује да му је угљен јако растрошен; састоји пак од црномеђе прљаве масе, која заокружује некоје боље очуване комаде угљена.

Анализе тог угљена немамо.

## 52. Угљена котлина ливањска (котар Ливно).

Та котлина сачињава лнк, опружен дуж источног подножја Динарских Алпи од југоистока прама сјеверозападу, дуг по прилици 70 *km*. Највећу ширину има котлина код Ливна — какових 13 *km*, — сјеверно одавле у Шеваровом блату широка је 5 -6, јужно у Бушком блату 7 *km*. Површина јој запрема 440 *km*<sup>2</sup>. Шеварово блато јесте раван сјеверозападно од цесте, што води из Ливна преко кланца Пролога у С'ињ, са незнатним извиснама тла; тај дио Блата протиче из Ливна до Присапа Бистрица, иначе га, особито на сјеверу, прекидају понавине плитке јаруге, а на многим је мјестима, тако особито међу Хан Прологом и Прилуком, затим међу Црним лугом и Бастасима тле потпуно мочварно. При сувом лјетњем времену тај дио котлине проходаан је међу Живовићем и Рујанима, затим међу Казанчићем и Челебићем; у јесени, зими и прољећу вас је под водом.

Југоисточно од цесте, што води к Прологу, те града Ливна уздиже се терцијар на западном обронку Тушнице-планине и постаје хумовитим земљиштем; то хумље испрекидано је на много мјеста многобројним потоцима и јаругама, те се ту, међу селима Чуклићем и Срђевићем, те међу Варжевалом и Подхумом опажа широка долина, што спаја ливањску раван са Бушким блатом. Сâмо Бушко блато показује исте прилике као и Шеварово блато, ал је још мочварније од овога. Протиче га поток Шуица, што у Жупањском пољу код Ковача под Топољим брдом понире, те се на сјевероисточном рубу Бушког блата код Врела као Ричина опет појављује, да се на југозападном рубу Блата, код Башељка, опет у понору изгуби. Терцијарна котлина ливањска одасвуд је затворена вапненим бреговима кредине формације, те се код Пролога, Рујана, Казанаца, Челебића, Ливна и Грабовице могу опазити многобројни фрагменти рудиста и извјетрине рудиста у вапнима. Кредина вапна творе такођер непосредну подлогу терцијарних наслага. Једино на западном обронку кредитно-вапнене косе, и то на кланцу Провали, који као попрјечна стијена спаја Тушницу планину са Топољим брдом, те који по Мојсисовићу замишљену сувислост терцијарних котлина ливањске и жупањачке потпуно прекида, појављују се јако развијени конгломерати. Они леже поврх кредитних

вапна, ал су старији од угљоносних вапнених лапора, који потпуно покривају долињско тле. Да се тачно определи старост тих громача, смета то, што посве мањкају петрефакти, ал ће по свој прилици бити младотерцијарне.

Вапнени су лапори, што покривају долињско тле, свијетложуте, ријетко свијетлосиве боје, те падају на обје стране према средини котлине под тупим кутовима, који дапаче на најкрајнијим рубовима не прелазе 20°. Понајвише су сврстани танко-листасто, те се употребљавају за кровове; мјестимице, као на гламочкој цести међу Ливном и Кабљићем појављују се у јачим гредама, па су онда изврстан материјал и за грађевину и за клесарске сврхе. По старости припадају те громаче конгеријском степену горњег неогена, пошто се и у дубљим положајима нађе конгерија и мелонија.

У вапненим лапорима имаде уклопљених буд плавосивих, буд жуткастих иловина и смеђастих шкриљевастих глина, које опет затварају угљене слојеве.

Угљен терцијарних ливањских наслага двоврстан је: у вишим положајима налазе се лигнити, у дубљим свијетао угљен.

Свијетао угљен појављује се у предјелу Дрџи општине Гргурићи, а у неком, у Гушницу планину прилично дубоко усјеченом јарку, више врела званог Цабино врело. Ту су два изданка; први је огољен на рубу неког пута, те има дебљину од најмање 3 m, други пак, по свој прилици спадајући лигнитском слоју, налази се у неком кланцу, 70 m далеко од првога; види му се дебљина до 2 m. Угљен обих изданака јако је црн, сјајан, дијелом шкољкаста лома; смјера прама 20°, а пада са каквих 20° прама сјевероистоку. У покровној чести угљена појављују се сиви вапнени лапори. Пошто ови прама 23° смјерају, а прама западу падају, чини се да оба изданка леже у локалном неком поремећењу.

Анализа угљена из Гргурића (види Дрџе) дала је овај резултат:

хигроскопске воде . . . . .	10·2 %
пепела . . . . .	4·9 "
сумпора . . . . .	0·92 "
угљика . . . . .	60·00 "
водика . . . . .	4·34 "
кисика и душика . . . . .	20·56 "
количина топлине прорачуната .	5247 калорија
количина топлине по Бертјеу .	1011 "

Лигнити се у ливањској долини помаљају на овим тачкама:

1. У општини Губеру, јужноисточно села Грбореза, налази се непомредно сјеверно крај цестовног пропуста, што води преко Одића јаруге,

црикаст, земљаст лигнит. Наслажне прилике угљена и дебљина истога не могу се ту одредити, јер је изданак сакривен буд под мулевитом водом јарка, буд под хумусом.

2. Скоро у половичној ширини Шеваровог блата, међу Чапразлијама и Челебићем, налази се у некој прилично широкој јаруги у частим лапорима тамносмеђ иловаст шкриљевац, који ће сачињавати непосредну покривку неког лигнитског слоја.

3. Нешто километар и по сјеверозападно од тачке 2. повлачи се преко пута изданак лигнита ширином од 10 m; дебљина угљена, који се нагибље прама сјеверозападу не да се просудити по отвору.

4. Сјеверозападно и поседе близу тачки 3. види се у урезима некојих јаруга множина лигнитских изданака у знатној ширини од истока прама западу. Биће да потичу од неког врло равно положеног и јаког слоја, којему припада и изданак под 3.

5. Код Црног лука налази се пространа црна илоха; по њој се наслућује, да се тамо помаља угљен у знатној множини.

6. У близини села Ковачића кажу да имаде угљен изданак; он може бити једино лигнитски, те би представљао супротно крило слоја у Чапразлији-Губину. Каковоћа лигнита је незнатна; анализе немамо.

#### 53. Угљен у Д. Пећина у Граховом пољу (котар Ливно).

Сјеверни, тријасним вапнима омеђени дио Грахова поља, некако од правца Пећи-Изјек на југу, до Ресановаца на сјеверу, испуњен је неогеним слатководним наслагама.

У уској ували више пошљедњих, југозападно ситуираних кућа села Пећи, затварају тријаске насlage на поточној обали изданак угљена слоја, у којем има млада смеђа угљена. Дебљина угљена изнаша 40 cm. Смјер је 2° до 14°, падање је управљено прама 8°, а изнаша 21°.

Непосредна подложна чест јесте шкриљеваста иловина, дубље почињу жуткасти конгломерати, који непосредно леже поврх тријасног вапна. Покровна чест састоји од смеђасте шкриљевасте иловине.

Анализе тог угљена немамо.

#### 54. Угљен у Тишковцу (котар Ливно).

На путу од Раштела к Тишковцу леже више села Завођана, у кућу што га сачињавају Бутишница и Дулер-поток, неогене слатководне насlage непосредно над тријасним вапнима.



Слатководно одложење запрема од југоистока прама сјеверозападу ширину од какова 2 *km*, па се протезе у попрјечном смјеру од лијеве обале Бутишнице до на подножје Ујлице планине дуљином од 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> до 3 *km*.

У неком воденом издеру, високо над коритом Бутишнице, затвара неогени талог изданак јаког слоја смеђа угљена. Слој, који пада стрмо под 70—80° прама сјевероистоку, дебео је у колико се види какових 15 *m*. Материјал слоја састоји од чиста смеђа угљена, који је већ на изданку чврст.

Анализа тог угљена дала је овај резултат:

хигроскопске воде . . . . .	12·2 %
пепела , . . . .	12·8 „
сумпора . . . . .	0·49 „
угљика . . . . .	40·10 „
водика . . . . .	3·80 „
кисика и душика . . . . .	31·10 „
количина топлине по Бертјеу .	3351 калорија
количина топлине прорачуната .	2945 „

При усијавању у поклопљеној посуди даје угљен 27·3% прашна талога.

У подлови поменутог изданка опружа се попрјечно преко неког поточића угљен слој, дебео по прилици 1 *m*. Тај је угљен каквоћом налик на угљен из покровног слоја.

### 55. Угљен у Гацком (котар Гацко).

Висоранан гатачка је благо валовита, од сјеверозапада к југоистоку опружена равница са површином од преко 100 *km*<sup>2</sup>; та равница опкољена је на сјеверозападу код Рудопоља до близу Грачанице грубим вапненим громачама, а у осталом дијелу је опкопљују вапненим горјем јурске и кредине творбе младотерцијарни, угљоносни талози, којима је подложен шљунак.

Протичу је вијугаста Мушица (која се на подножју Баба-планине губи у понорима) и њени притоци Грачаница, Жаровић и Острожица поток, који али за сушна времена или сасвијем пресахну или само мало воде имају.

Иза дугих киша у јесени као и иза копње овдје врло обилна снјега, не мало цијела површина ове висоравни доспије под воду, ал правих мочвара има само на некојим мјестима на југозападном крају равнице; сјевероисточни њен руб претежним дијелом се оре,

а средина њена служи ко ливада и испаша. Хидротехничке направе, што их је у задње вријеме влада туде провела, изравњавају најтачније у тој равници одводњу и наплаву. У тој висоравни има у близини сјевероисточног омеђења дуж цесте, што води из Невесиња у Гацко-Автовац, на много мјеста изданака лигнитска угљена, а даљњи издаци угљена налазе се више одаљено од средине котлине у кориту Мушице и то код моста на коњском путу, што води до куле Фазлагиха, те југозападно код цркве михољачке. Два задња изданика репрезентују дебелином врло незнатан па с тога неважан покровни слој, док они подложни издаци уз цесту, судећи по једнакој надвисини и подлози те по сугласном смјерању и падању, припадају једном те истом слоју, којему је установљена дуљина од каквих 9 km.

Тај угљени слој има за покров бјелкасту шкриљевасту глину са многобројним ситним останцима гастропода и биљки (*Pterinospermum vagans*, *Taxodium dubium*, *Glyptostrobus*, *Charasamen*), као подлогу тамно-смеђу, останцима конхилија испуњену и угљеним жилицама протекану шкриљевасту глину. Смјерање је слоја сјеверозапад-југоисток, прама југозападу управљено падање изнаша 5°—15°.

Профил овог слоја има овај изглед:

Покровна чест: бијела шкриљева-		Пренос . . 376		cm
ста глина,		14. црна глина . . . .	10	"
1. угљен . . . . .	35 cm	15. угљен . . . . .	45	"
2. бијели пијесак . . . .	35 "	16. глина, разне боје . .	6	"
3. угљен . . . . .	12 "	17. угљен . . . . .	55	"
4. црна глина . . . . .	5 "	18. смеђа глина . . . .	2 1/2	"
5. угљен шкољкаста лоба	70 "	19. угљен . . . . .	22	"
6. црна глина . . . . .	13 "	20. зеленкаста глина . .	16	"
7. угљен . . . . .	8 "	21. угљен . . . . .	22	"
8. црна глина . . . . .	5 "	22. бијела глина . . . .	10	"
9. угљен . . . . .	58 "	23. угљен . . . . .	20	"
10. црна глина . . . . .	32 "	24. свјетло-бојна глина .	15	"
11. угљен . . . . .	85 "	25. угљен . . . . .	155	"
12. црна глина . . . . .	6 "	26. смеђа глина . . . .	3	"
13. угљен . . . . .	12 "	27. угљен . . . . .	10	"
Износ . . 376 cm		Укупна дебелина 767 1/2 cm		

од чега отпада 609 cm = 79.3% на угљен, а 158 1/2 = 20.7% на јалове улошке.

Пошто је слој дуж сјевероисточног руба котлине покрит само незнатном извањском наслагом (Tagdeske), може се ту спољашњим копањем

добивати знатна коликоћа угљена. С тога је влада прије 3 године доиста и отпочела спољалним копањем у намјери, да с једне стране штеди незнатне шуме, што се у околици налазе, а с друге да прибави становништву јефтина горива. Разумије се, да се конзервативни сеоски живаљ само лагано приучава на ново гориво.

Анализе тог угљена наведене су већ у „Grundlinien der Geologie von Bosnien und Herzegovina“, на страни 260., али ипак држим, да је тамо наведена вриједност превисока. Држим, да ће много боље одговарати фактичном стању анализа, што је о том угљену објелодањена у дјелу „Jahrbuch der geologischen Reichsanstalt“ 1895., страна 4., а гласи:

15 % хигроскопске воде  
18.9% пепела, те  
3818 калорија гориве вриједности.

#### 56. Угљен у Невесињу (котар Невесиње).

Висораван невестињска није равница већ врло ниско хумље. Међу градом Невесињем и селом Одаком свагдје се појављује исти грубо-зрнасти конгломерат, који твори и оно високо брдо међу Паљев-дђ—Караулом и градом Невесињем, те ће припадати дебљем зглобу неогене творбе, тим прије, што су истоврсни са конгломератима Ракитна Жупањца—Ливна, који пошљедњи су изван сваке сумње младотерцијарни. Мјестимице дижу се из громача попут острва брежуљци од кредина вапна, које се употребљава за грађевне сврхе.

У опћини Одаку леже поврх громача смеђасто-жуте шкриљевасте глине, а сјевероисточно од села Чања може се примјетити да су угљоносне; али у осталом нијесу великог опсега, пошто се са свих страна унаоколо појављују громачасти брежуљци.

По прилици 1 *km* сјевероисточно села Чања у предјељу Чинарица-бара појављује се у некој теренској ували нечисти шкриљевасти, по прилици 80 *cm* дебели изданак слоја свијетла угљена, падајући стрмо сјевероисточним правцем.

Какова 2 *km* томе мјесту на сјеверу, дакле у надвисини прије наведенога слоја, налази се у предјељу „На лугу Огорјелице“ на лијевој обали Заломске ријеке зараванак, висок какових 10 *m*, који се спушта прама ријеци, те на чијем се обронку види изданак литњитска слоја, падајућег сјевероисточно. Профил тог изданка овакав је:

извањска наслага, састојећа од растворене мловине	150 - 200 <i>cm</i>	
угљен . . . . .	50	”
сива шкриљеваста глина . . . . .	35	”



угљен . . . . .	95	ст
сива шкриљеваста глина . . . . .	80—100	"
угљен . . . . .	125	"

Пошто угљен суклоно пада са обронком бријег, могла би се овдје вањском радњом добити овећа количина угљена. Смјерање слоја управљено је од југоистока прама сјеверозападу, падање изнаша 1 2'.

Можеда је вриједно спомена, да у појединим угљеним гредама овога слоја мјестимице има лећастих одложења шкриљевасте иловине, а у улопцима опет одложење угљена.

Занимљиво је такођер, што продуктивне насlage терцијара невесинског поља исто као што и котлине: ливањска, жупањачка, мостарска и зеничко-сарајевска, има двојака угљена и то: старијег сјајног угљена и млађег лигнитичког.

Анализа угљена из котлине невесинске дала је овај резултат:

	свијетли угљен	лигнит
хигроскопске воде . . . . .	12.70 %	7.10 %
пепела . . . . .	11.10 "	2.55 "
сумпора . . . . .	2.493 "	0.754 "
угљика . . . . .	47.25 "	58.98 "
водика . . . . .	4.0 "	5.93 "
кисика и душика . . . . .	24.95 "	25.44 "
количина тоpline по Бертјеу	4078 калорија	4914 калорија
количина тоpline прорачуната	3861 "	5486 "
каквоћа кокса . . . . .	прашна	рахла.

## 57. Угљен у Пашиниј води међу Мостаром и Стоцем (котар Столац).

Кад се долази од Стоца, чија је котлина испуњена еоценим лапорима, што носе нумулите, приспије се код успона јахаћег пута у Боројевићу у подручју кредитних вапна преко Хелдова и Ротимља до на Ходбину код Буне.

Поврх тих кредитних вапна лежи унутар опћина Ротимља, Тријебања и Ходова угљеносна неогена котлина у површине од 4 до 5 km<sup>2</sup>. Тај неоген састоји у дубљим положајима од свијетло-жуткаста слатководна вапна, у горњим положајима од мека, жуткаста или сивкаста иловаста лапора, у ком има останака меланопсида, лимнеја, планорбија и писидија. Као уложак тих иловастих лапора налази се близу извора Пашине воде а у кориту код потока издавак претежно лигнитична смеђа угљена, који смјера прама 20°, а пада са 10° прама југозападу.

Профил овог угљеног изданка је оваков:

покровни лапор, кроз који се провлачи више  
слабих жилица угљена,

угљен . . . . .	50 <i>cm</i>
уложак . . . . .	100 "
угљен . . . . .	2 "
уложак . . . . .	40 "
угљен . . . . .	8 "
уложак . . . . .	36 "
угљен . . . . .	70 "

подложни лапор, проткан угљеним жилицама.

Нешто даље уз поток као да одебљава најдњи угљени слој, —  
измјерена му је дебљина 100 *cm*.

Осим поменутог изданка налази се још један на притоку Пашине  
воде, т. ј. на потоку Марици у општини Ротимљу, западно крај јахаћег  
пута; дебео је 25—30 *cm*, а пада стрмо к југозападу.

Надаље провирује недалеко старе чатрње Жихаре у кориту Ходов-  
ског потока на више мјеста угљен исте каквоће.

Просјек анализе тог угљена овај је:

хигроскопска вода . . . . .	8.7%
пепео . . . . .	12.6 "
количина топлине по Бертјеу . . . . .	4660 калорија.

## 58. Угљен у Мостару.

У долињским проширењима Неретве јужно и сјеверно од Мостара  
одложени су угљоносни неогени талози.

У неогеној сјеверној мостарској котлини корито је Неретве врло  
дубоко продрло и ту се виде на стрминама обале свјетло-бојни, понај-  
више стрмо падајући лапори, а под 24 *m* дебелом, хоризонталном  
наслагом дијелом чврстих громадчастих греда, дијелом неспојеног  
шљунка; под реченим лапорима, а посред меких иловина уложен је  
комплекс угљенастих наслага. Начин одложења слатководног неогена  
валовит је, а има двије наслажне увале, растављене дијелом понесталим  
наслажним седлом. Та врста одложења дала је повода погрјешном  
мишљењу, да ту има више слојева.

Састав тог слојног комплекса, што је добио име главнога слоја,  
онакав је:

сива глина као покров,	угљен . . . . .	50 <i>cm</i>
угљени шкриљевац . . . . . 65 <i>cm</i>	угљени шкриљевац . . . . .	50 "

јалови, сиви уложак . . .	50 <i>cm</i>	глинасти уложак . . . . .	3 <i>cm</i>
угљени шкриљевац . . .	54 "	угљен . . . . .	33 "
угљен . . . . .	37 "	глинасти уложак . . . . .	6 "
сиви глиненни уложак . . .	10 "	угљен . . . . .	55 "
угљен . . . . .	80 "	сиви глинасти уложак . . .	5 "
сиви лапорни уложак . . .	50 "	угљен . . . . .	106 "
угљени шкриљевац . . .	37 "	лапорастни уложак . . . . .	9 "
сиви лапорни уложак . . .	22 "	угљен . . . . .	20 "
угљен . . . . .	23 "	лапорни уложак са планор-	
угљени шкриљевац . . .	62 "	бама . . . . .	10 "
сиви лапорни уложак . . .	18 "	угљен . . . . .	9 "
угљен . . . . .	45 "	лапорни уложак са планор-	
сиви лапорни уложак . . .	22 "	бама . . . . .	2 "
угљен . . . . .	25 "	угљен . . . . .	38 "

Укупна дебљина слоја изнаша по томе 996 *cm*, од чега отпада 521 *cm* — 52·3% на угљен, 268 *cm* = 26·8% на угљени шкриљевац, а 207 *cm* = 20·9% на остале улошке.

Тај је угљен понајвише шкриљеваста састава, сјајно црне боје, шкољкаста лома и тамно-смеђа цртежа; на зраку се брзо распада.

Елементарна анализа тог угљена дала је:

хигроскопске воде . . . . .	12·5 %
пепела . . . . .	5·8 "
сумпора . . . . .	0·98 "
количину топлине по Бертјеу 4050 калорија.	

Западно града Мостара творе ови неогени лапори брежуљасто тле, што је онако јако плодно те засађено виновом лозом и духаном. У највишим положајима тог лапора, у предјељу Циму, уклопљен је лигнитични слој овакова састава:

сива глина као покровна чест,	
лигнит . . . . .	37 <i>cm</i>
уложак глине . . . . .	23 "
лигнит . . . . .	23 "
уложак глине . . . . .	15 "
лигнит . . . . .	100 "

растрошени лапор као подлога.

Елементарна анализа тог угљена дала је:

хигроскопске воде . . . . .	21·9 %
пепела . . . . .	11·1 "
сумпора . . . . .	трагови
количину топлине по Бертјеу 3700 калорија.	



Босанско-херцеговачки земаљски ерар дао је у год. 1884. до 1887. претражити оба поменута угљена слоја, ал је напoкoн oбуcтaвнo рaдњe, јер је изoстaо oчeкивaни уcпјeх. Кoд пoкрoвнoг лигнитeкoг cлoјa брзo ce је нaимe пoкaзaлo, дa је прeтeжнији диo вeћ дeнудирaн, и дa су му ce oдржaли мaли oстaнци сaмo у зaштитeним пoлoжajимa, дoчим је кoд глaвнoг cлoјa билo вeликиx нeпритикa пoрaди вoдe. Кo штo је вeћ cпoмeнутo, пoкривeнe су тeрцијaрнe нaслaгe у врлo ширoкoј прузи дуж тoкa Нeрeтвe грoмaчaмa и шљункoм дoкaзaнoм дeбљинoм oд 24 *m*. Кoнглoмeрaти и шљунци кaо извaњскa нaслaгa прoпуштajу пaк врлo лaкo вoду. Пa кaд ce узмe у oбзир, дa је мoстaрскa нeогeнa кoтлинa свуд унaокoлo oпкoљeнa сaсмa гoлим вaпнeним стијeнaмa, дa дaклe нeмa вeгeтaциoнoг пoрaстa, кoји би кишу зaдржaвaо, нaдaљe дa тaмo у прoлeћу и јeсeни кишнo дoбa сa знaтним oбoринaмa трaјe у прaвилу нajмaњe чeтири тјeднa, увидјeћeмo, дa ce у тo дoбa у кoтлинy сaлијe знaтнa кoликoћa вoдe. Дoдушe oтичe јeдaн диo тe вoдe вeћ нa пoвршини крoз јaркoвe у Нeрeтву, вeћи диo прoлaзи aли крoз прoпустљивo тлe у дубинy, дoк нe дoспијe испoд шљункoвитe пoкривкe дo дијeлoм лaпoрaстих, дијeлoм угљeнaстих нaслaгa; a пoштo су oвe нaслaгe гущe, тe нe прoпуштajу вoду нoсвe, тo ce нaд њимa сaкупи прoкaпљaвajућa вoдa. Кaд је дaклe висинa вoдe врлo дубoкe Нeрeтвe нискa, мoгу oнe вoдe, штo су крoз тлo прoкaпљaвaлe, пoлaкo oтицaти у Нeрeтву крoз мaњe вишe прoпустивe нaслaгe, aли кaд је висинa Нeрeтвинe вoдe знaтнa, штo ce oбичнo дoгaђa зa трaјaњa кишa, тaдa Нeрeтвинa вoдa зaпријeчи oтицaњe прoкaпљaвajућe вoдe, пa ce oвa у грoмaчaмa сaкупи и чини ту јeзeрo, дубoкo дo 20 *m*. Нa гoрњим cлoјeвимa мeкoг сeдимeнтa лeжи тaдa вeлик тeрeт; пoд притискoм тoг тeрeтa вoдa пoлaкo крчи сeби пут дуж нaслaжних плoхa, пa дoспијeвa у рoв, испрвицe јeдинo кaпajући, кaшњe је aли у мeкoмe мaтeријaлу брзo јaрaк нaчинeн, пa тaкo прoдирe вoдa јaкoм силoм.

Недaвнo ce је у брeжyљaстoм тeрeну грaду Мoстaру нa зaпaду, у близини глaвнoг гoрјa, нaишлo нa привиднo дeбeо издaнaк угљeнa, кoји ћe пo свoј прилици припaдaти тaкo звaнoмe глaвнoмe cлoју. Пoштo је пoлoжaj тoг угљeнoг издaнкa зa пoдрoвнy рaдњy приклaдaн, тe пoштo је к тoмe мoстaрскo нaлaзиштe угљeнa и гeoгрaфeки врлo пoвoљнo смјeштeнo, oпeт ce влaдa спрeмa, дa ту нaстaви истрaживaчкe рaдњe.

Неогeнa сјeвeрнa кoтлинa мoстaрскa oпружилa ce oд јyгoзaпaдa к сјeвeрoистoкy, тe имa у тoм смјeру нajвeћу дyљинy oд 13½ *km*; прoсјeчнa јoј је ширинa 2½ *km*, a пoвршинa изнaшa 32 *km*². Oмeђeнa је вaпнимa мeзoцoнчкe твoрбeнe скупинe, мeђ кoјимa ce нa сјeвeрoистoкy

појављују верфенски шкриљевци. На југоистоку леже поврх крединих вапна, што тамо творе горску косу, на горском подножју нумулитна вапна.

Одвојено од сјеверне котлине сублиским брдима Хумом и Подвележем, налази се јужно града Мостара неогена јужна котлина мостарска, звана такођер котлина Буне, јер су управо у околици села Буне терцијарна одложења најразвијенија.

Пошто у тој котлини нема дубљих теренских продора, то је дуго времена остало непознато да тамо има угљена. Тек кад се је прије мало година пригодном копања неке чатрње у општини Гњојници набасало на угљен, доказало се да је речена котлина угљеносна. Жали-боже се је за саму чињеницу касно дознало, па није више било могуће прибавити аутентичних података о каквоћи угљена и обилности слоја.

На југу котлине успињу се на високо неогени седименти, а састоје од плочаста лапорна вапна, ком су подложене мекане сиве, иловасте наслагае. Код успона старе цесте, што води од Буне преко Ротимља у Столац, нађоше се опетовано све до висине кланца терцијарне груде, те се не може сумњати, да је неоген, што се налази у депресији општина Ротимља, Тријебањ и Ходово, био некада у сувислости са неогеном мостарске јужне котлине.

И код улаза од Благаја крама селу Врањевићу, могу се још високо у терену констатовати остаци неогена.

Мостарска јужна котлина, што има површину од  $39 \text{ km}^2$ , омеђена је од свих страна крединим вапнима, поврх којих на источној страни на горском подножју леже нумулитна вапна.

#### 59. Угљен у Дбњем Градцу у општини Грабовој драги (котар Мостар).

Пошавши од Широког бријега к истоку долази се после прелаза преко чавар-кнежпољске косе, што је творе кредина вапна, у малену долину дбњо-градачку у општини Грабовој драги; та је долина опружена од југоистока к сјерерозападу паралелно са Мостарским блатом, а протиче је приток Лиштице, зван Оровник-поток.

Долина дбњо-градачка изузевши онај дно, гдје је онај пролом у Мостарско блато, ода свуд је опкољена стрминама од кредина вапна; тло долиноско покрито је наслагама конгерија, што су се претвориле дијелом у меке, бјелкасте или смеђасте иловасте лапоре, дијелом у свјетло-жуткасте вапнене лапоре плочаста лома и јасног звука (онамошње становништво назива их миљевином).

Највећа дуљина котлине међу врелом Оровник-потока и најсјевернијим кућама села Провора изнаша  $2\frac{1}{2} km$ , највећа ширина на сјеверо-западу скоро  $1 km$ . Да ли уски пролом прама Мостарском блату јужно од Прова са тлом самога блата састоји од неогених творевина, није се могло констатовати, јер се тамо није нашло огољена тла.

Дуж потока Оровника, који тече на југозападном рубу ове неогене котлине, налази се више изданака угљена и то:

1. Ниже Чулакове куће, насупрот утоку неког поточића, лежи на десној обали потока Оровника изданака лигнитска угљена; угљен смјера к  $20^{\circ} 7\frac{1}{2}'$ , а пада са  $36^{\circ}$  прама сјевероистоку. Дебљина отвореног изданка већа је од  $1 m$ , покровна и подложна чест није видљива.

2. Каквих  $300 - 400 m$  низ поток наћи је на ораницама много, орањем избачена комађа лигнита, а тле је сасма тамнобојно.

3. Од прво именованог изданка какових  $500 m$  низ воду налази се више неког млина испод обалног издера, састојећег од вапнена лапора, изданака лигнита. Смјерање наслага управљено је прама истоку-југоистоку — западу сјеверозападу, падање прама сјеверо-сјевероистоку. Дебљину угљена није било могуће измјерити. Тај изданака припада лигнитском слоју, јер се какових  $60 m$  сјевероисточно од тог мјеста, дакле у покривној чести, на неком најмање  $3 m$  на више лежећем мјесту долине у плитком неком воденом издеру виђа огољени лигнитски слој, који прама  $1 - 2^{\circ}$  пада са  $14^{\circ}$ , те којега дебљина изнаша  $3.8 m$ ; тај је угљени изданака прилично чист.

4. Какових  $20$  и  $80 m$  ниже млина виде се на лијевој поточној обали још два угљена изданка, у којима се опажа неколико тамно-смеђих уметака. Изгледа, да оба изданка припадају подложном слоју.

Угљен дбњо-градачки је, ко и немало сви херцеговачки угљени, млад лигнит оваковог састава:

хигроскопске воде . . . . .	13.31%
пепела . . . . .	8.87 "
сумпора . . . . .	0.72 "
угљика . . . . .	48.20 "
водика . . . . .	5.78 "
кисика и душика . . . . .	23.84 "
количина топлине прорачуната	4518 калорија.
количина топлине по Бертјеу	3993 "

Угљена је котлина дбњо-градачка додуше малена, али се угљен види на површини дуљином од немало цијелог километра и знатном дебљином, те би се извањском радњом могла добити знатна количина



угљена. Како је околица оскудна дрвљем, могло би то налазиште по времену доћи до важности.

Одаљеност од Д. Градца до Мостара изнаша  $18\frac{1}{2} km$ .

#### 60. Угљен у Читлук-Черину у котару мостарском.

Гло долине потока Луковца те на југу и југозападу и некоји ниски горски ланци састоје од неогених творба, које су одасвуд опкољене вапнима. На сјевероисточном рубу котлине спадају та вапна, и то: на сјеверу до Ограђеника, на југу до Крехина Градца еоценој формацији; нумулитна вапна и нумулитни ланори на југозападном рубу котлине припадају пак формацији креде.

Укупна дуљина котлине изнаша  $10\frac{1}{2} km$ , просјечна ширина једва  $1 km$ , а површина по прилици  $10 km^2$ . Неогени талог састоји од жуткастих, смеђастих, а у близини угљеног изданка од сивих иловасто-лапорастих шкриљеваца.

У котлини читлук-черинској познат нам је угљен само на једној тачки и то у предјељу Јуковачи општине Блатнице, и то у споредној ували, што се источно одваја од главне котлине, од прилике  $1 km$  југозападно од села горње Блатнице.

Профил тог изданка овај је:

иловина и шљунак. . . 100 *cm*

чист угљен без уложака . 150 „

угљени шкриљевац и тамни иловасто-лапорастни шкриљевац као подложна чест.

Смјерање слоја управљено је на сјеверо-југ, падање  $45-50^\circ$  прама западу.

По изгледу то је смеђ угљен црне боје без сјаја.

Анализа дала је овај резултат:

хигроскопске воде . . . . .	12.30%
пепела . . . . .	18.60 „
сумпора . . . . .	3.80 „
угљика . . . . .	44.20 „
водика . . . . .	4.70 „
кисика и душика . . . . .	20.20 „
количина тоpline по Бертјеу .	3744 калорија.
количина тоpline прорачуната .	4107 „

#### 61. Угљен у Црном (код Љубушког).

Малена неогена котлина пријачка лежи источно од Љубушког, сјеверно од цесте Љубушки—Мостар, а у долини, што је заокружена

висовима од кредина вапна; она није додуше никада поплављена, али садржаје каткада подземне воде.

Дуљина долине, па уједно и неогеног одложења, изнаша какова  $2\frac{1}{2} km$ , а ширина немало  $\frac{1}{2} km$ .

Ниже села Црнога налазе се на сјеверном рубу два бунара, одаљена један од другог каквих 50 корака. У обима наишло се на угљен. У источном бунару дошло се у дубљини од 1·8 *m* до угљена, од којег се откопало 1·7 *m*, без да се је допрло до подлоге угљеног слоја. У западном бунару допрло се до угљена у дубљини од 1·65 *m*; а у сам угљен копало се је 1·15 *m*; угљени је слој у горњим врстама нечист, провучен пругама шкриљевца; дубље је чист.

Други налази угљена у црначкој долини нијесу нам познати.

Обзиром на близину цеста Љубушки Мостар и Љубушки — Чапљина, те погледом на оскудност шума у околици, прилично је важно угљиште црначко, ал би при копању каткада било борбе са великим притоком воде.

По каквоћи изгледа да угљиште црначко припада младом лигниту. Кемички састав тог угљена овај је:

хигроскопска вода . . . . .	8·12%
пепео . . . . .	3·77 "
сумпор . . . . .	2·20 "
угљик . . . . .	56·04 "
водик . . . . .	5·83 "
кисик и душик . . . . .	26·24 "
количина топлине прорачуната .	5230 калорија
количина топлине по Бергјеу .	4707 "

## 62. Угљен у Виру (котар Жупањак).

Од Винаце к Виру води пут непрекидно преко кршевита кредина вапна, у којем су мјестимице уклопљене громаче креде. Истом у селу Сутини доспије се у подручје неогеног одложења вирског. Ово има од југоистока прама сјеверозападу опружен лик, а међу Николићима и Сутином дуљину од немало 6 *km*, дочим му највећа ширина на југоистоку код Вира досиже једва  $2\frac{1}{2} km$ .

Најдубљу чест неогене котлине вирске сачињавају конгломерати одроњеног вапненца, који се, именито код села Сутине, на више мјеста појављују; они леже, како се то опажа на југозападном рубу долине, поврх пумулитних вапна.

Поврх конгломерата долазе жућкасте, сиве и плавкасте шкриљевасте иловине, што испуњују брежуљасто долињско тле. На брежуљцима долињским опажају се одложења жућкаста иловаста лапора, те представља то камење најмлађу чест вирског неогена.

Ваља ни споменути, да се посред неогених творба увиджу поједине главице од вапњеница, као н. пр. брежуљак код најгорњих кућа села Будимира, затим Шарен-главица и Мала главица.

На југоистоку села Вира налази се на некој стрмини лијеве обале Ричине потока изданак нечиста угљена, који смјера прама  $8^b$ , а пада са  $10-15^\circ$  прама сјевероистоку.

Слојев изданак има од надвисине прама подлоги овај облик:

смеђасто-жути иловасти лапор као покровна чест,	
црни угљени шкриљевац, помијешан са смеђим угљеном	40 cm
смеђ иловасти лапор . . . . .	100 „
црни угљени шкриљевац са жилицама смеђа угљена . .	25 „
смеђи иловасти лапор . . . . .	160 „
црни угљени шкриљевац . . . . .	10 „
смеђи иловасти лапор као подлога.	

И иловасти лапори и угљени шкриљевци пуни су комађа шкољки слатководних петрефаакта.

Тај једини у котлини вирској познати изданак садржава по наведеному само нечист материјал, те се тако рећи не може ни означити изданком угљена слоја.

Даљње истраживање тог изданка прама дубљини биће по свој прилици теготно поради периодичких поплава; није пак искључено, да у вишем хумљу речене котлине има и других угљених слојева, који би се исплаћивали.

### 63. Угљен у Посушју (котар Љубушки).

На путу из Вира у Посушје долази се код салаза у Галиће у прилично пространо одложење жућкастих, мекх, плочастоломних неогених вапњених лапора, што испуњују котлину Посушја, те што их под именом „миљевине“ употребљавају не само за градњу, већ такођер и као клесарски материјал.

Неогена котлина Посушја допире на сјеверозападу у Далмацију, а унутар Херцеговине има од сјеверозапада к југоистоку опружен лик, који од Галића преко Вињана, Посушја и даље до иза Растоваче досиже дуљину од 13 km при највећој ширини од  $2\frac{1}{2}$  km. Опкољена



је одасвуд косама вапненца, који на сјеверу и сјевероистоку припада нумулитним, а у осталом дијелу крединим вапнима.

Сјеверозападно Вињана, ниже кућа званих Пиревци, на лијевој обали Жупањца, уклопљени су не мало хоризонтално у вапнене лапоре иловасти лапори, те су воденим издерима на више мјеста огољени. Какових 150—200 *m* далеко од поточне обале затварају те иловине 10 *cm* дебео слојић, који мјестимице састоји од јако црна, угасито свијетла, чиста смеђа угљена, а мјестимице од угљена шкриљевца, провучена угљеним жилама. Покровну и подложну чест творе већ споменути меки и сивобојни иловасти лапори. Околишни становници тврде, да је прије у близини био видљив јачи слој лијепог црног угљена, али да га је поводња затрпала.

#### 64. Угљен из Ракитног (котар Љубушки).

Код слаза прама Требистову остављамо кредино вапно те се хватамо подручја јако развијена вапнена конгломерата, које се ушљед своје распуцане површине већ из далека разликује од крединих и нумулитних вапна. Видимо, како оно с једне стране запрема цијело хумље источно пута преко Заградине, а с друге стране онажамо како сиже и у сјеверозапад и сјевер, гдје твори висове Опшар и Јарам. Старост му је свакако младотерцијарна, пошто мјестимице, као на примјер код Потклучана, садржи наплаћеног нумулитног вапна.

При слазу пада прама 21<sup>h</sup> смјерајућа громача прама сјевероистоку са какових 30°; код кућа Требистова падање креће прама југозападу, тако да се овдје налази сепаратна котлина, чија је средина покрита наслагама мека, жућкаста и сивкаста, јако растрошена иловаста лапора врло младог терцијарног изгледа. Код села Мукиње провирује, како се чини испод громача, малено оголење нумулитних лапора; али већ међу обим скуповима кућа мукињачких опет се виде жућкасти, слатководним петрефактима сасма испуњени неогени вапненастоиловасти лапори (миљевина), које ту прама 20<sup>h</sup> смјерају, а са 45° прама сјевероистоку падају. Ти млади лапори пуне одавле почевши праву равницу Ракитног све до дђњих Потклучана; само ниске хумске косе конгломерата, што се из равнице уздижу, творе увале и омања острва у реченим лапорима, тако да на путу опетовано наилазимо на конгломерате па на неогене лапоре.

Да та котлина садржи угљена, доказује једино околност, што поток, који протиче код села Врхпоља на западу дђњих Потклучана

доноси комађа лијепа свијетла угљена; сами маданак тог угљена није до данас откривен.

По анализи ц. кр. геолошког државног завода („Grundlinien der Geologie von Bosnien und Hercegovina“, стр. 260.) садржи тај угљен

воде . . . . . 11·6%

пепела . . . . . 12·4 „

јединица топлине 4070.

Као додатак спомињем још, да је најављено угљених налаза из парохијалног села Аова на Глиници, котар Цазин, те код Требистова, котар Љубушки; но о тим угљинштима није се до данас ништа поближе дозвољало, те ће се њихово претражење обавити истом сада.

## Nove tekovine muzeja u Kninu.

Piše

**dr. Karlo Patsch,**

kustos bosansko-hercegovačkog zemaljskog muzeja.

(Sa 65 slika u tekstu.)

Kad sam po naredbi bos.-herc. zemaljskog muzeja u julu i augustu godine 1897. proputovao Dalmaciju na naučne svrhe, upotrebih nekoliko dana krajem jula, da proučim one rimske starine, koje je od mojeg posljednjeg bavljenja u Kninu u septembru godine 1894. na novo dobavilo tamošnje hrvatsko starinarsko društvo za svoj muzej. Ko što i prvog puta, to me je i sada s najvećom prijaznošću susretao velečasni gospodin fra Luigj Marun, vrijedni i za znanstveno proučavanje pokrajine vrlo zaslužni predsjednik rečenog društva. Njegovoj dobroti treba da zahvalim, što sam dobio kopije nekih spomenika, koje zbog kratkoće vremena nijesam mogao sâm da razgledam. Brončane stvari i svetiljke od gline spremio mi je on u Sarajevo, da ih ovdje mogu pomnivo i svestrano proučavati. Ovlašten sam, da mu u ime našeg muzeja za ovu njegovu djelotvornu pripomoć ovime izrazim najusrdniju zahvalnost.

Ovaj članak dopunjuje moj u ovom „Glasniku“ i u V. sveski naših „Wissenschaftliche Mittheilungen aus Bosnien und der Hercegovina“, str. 177. i dalje objavljeni katalog rimskih starina kninskog muzeja. I ovog puta razredio sam veće objekte po nalazištima te sam i ovom prigodom nekoje stvari obradio, koje se za sad još ne nalaze u Kninu.

### **A. Spomenici od kamena.**

#### **Burnum.**

1. Veliki epistilni kamen od vapnenca; lijeva strana, kojom se je kamen uz drugi priključivao, vrlo hrapava; ozgor slabije hrapav, sa dvije rupice za usagijevanje; otraga hrapav. Kamenu, kako je danas položen, radi velike težine nije se mogla dónja strana razgledati. Visina 0'14, širina 1'48, debljina



0-29 m. Slova su lijepa, 0-187 m visoka. Nagjen u Burnumu na oranici Gjurgja Rašića, katastralna čestica 4912/2, poslije bio je uzidan u njegovu kuću u Ivoševcima, te se od 1896. nalazi u muzeju (slika 1.).

Prvo slovo prelazilo je na priključeni s lijeve strane kamen. Iz očuvanih pobjednih pridjevaka doznaje se pouzdano, da je na spomeniku bio imenovan



Slika 1.

car Trajan; cara Maximinusa Tračanina, koji je takogjer imao ove pridjevke, isključuje već ljepota slova i vrsnoća izradbe.

Početak natpisa valja ovako nadopuniti:

*[Imp(erator) Caes(ar) Nerva Traianus Aug(ustus) Ger]munic(us) Daci-*  
*c(us)...*

Veličajni ovaj natpis bio je postavljen nad ulazom kakovog velikog javnog zdanja, što ga je car svakako na svoj trošak sagradio ili bar popravio. Kakove je vrste bila ta zgrada, dalo bi se kopanjem na mjestu nalazišta, gdje se izvadilo i komagja greda, lako ustanoviti. Gradnja je dokončana tek poslije god. 102. po Kr., što proizlazi otuda, da Trajan ovdje nosi ime Dacicus, koje je tek nakon prvog dačkog rata poprimio<sup>1)</sup>.

Iz te careve brige za Burnum vidimo, da je mjesto i poslije odlaska XI. legije bilo ugledno, a iz toga možemo nadalje pouzdano izvoditi, da je Burnum gradsko pravo, što nam je za god. 118. po Kr. dokazano<sup>2)</sup>, posjedovao već u doba cara Trajana.

Kao što u Burnumu, tako se pod Trajanom i u Iader-Zadru gradile zvanične zgrade; ova varoš dobila je tada<sup>3)</sup>, sudeći po fragmentu C. I. L. III 2909 (sravni 9983)<sup>4)</sup>, vodovod.

Da li je u Trogiru nagjeni miljokaz C. I. L. III 10171 obični počasni natpis, ili da li se pod Trajanom, velikim prijateljem komunikacija poprav-

<sup>1)</sup> H. Schiller, „Geschichte der römischen Kaiserzeit“, I., str. 552.

<sup>2)</sup> C. I. L. III 2828 — 9890. Pauly-Wissowa R. E. s. v., Burnum, stup. 1070.

<sup>3)</sup> Tačno datiranje po ulomku nije moguće.

<sup>4)</sup> Sravni Mommsen C. I. L. III p. 375. Schiller na ozn. mj. str. 567., primj. 17.

Ijala cesta<sup>1)</sup> Salona—Tragurium—Riditae—Scardona—Iader, što je postojala već prije žive gragjevinske djelatnosti namjesnika Dolabelle, ne da se ustanoviti<sup>2)</sup>.

Kao god što su zvanični natpisi iz vremena Trajana, tako su i posvete u Dalmaciji u čast toga cara rijetke; na njega se odnosi jedino gragjevni natpis C. I. L. III 8684 nekog svetišta Silvanusa u Saloni<sup>3)</sup>. Moguće da je na fragmentu C. I. L. III 8704, što je takogjer nagjen u Saloni, imenovana bila i Plotina, supruga Trajanova.

Izuzevši spomenute gragjevine mogu se od poduzeća Trajanove vlade u interesu pokrajine i njenih stanovnika jedino još navesti: podjeljivanje *ius Latii* i *civiteta* pojedinim urogjenicima, te kovanje rudarskog novca, što se odnosio na Dalmaciju. Po materijalu, što nam predleži, izgleda, da se je sa prvim dosta škrtarilo. Ulpii i Ulpiae dokazani su do sada u Saloni: C. I. L. III 2151, 2581, 2612—2615, 6380, 8673, 8676, 9422 do 9428, 12849, „Bullettino Dalmato“, XIX., str. 66., XX., str. 100.; u Pituntiumu: C. I. L. III 8522; u Traguriumu (Trogiru): C. I. L. III 2685; u Škripu na Braču (Brattia): C. I. L. III 3101; u Vranjevu kod Stolca: C. I. L. III 1763 = 8416 (sravni 12788, „Wissenschaftliche Mittheilungen“, IV., 258.); u Otinovicima u Kupreškom polju: „Wissenschaftliche Mittheilungen“, V., str. 223., br. 4.; u Vitezu u Lašvanskoj dolini: na istom mjestu, str. 225 — C. I. L. III 8382; konačno u Groblju kod Požege: C. I. L. III 6316 = 8352. Nepoznatog je nalazišta C. I. L. III 3195. Pa i od ovih osoba nijesu svi rođeni Dalmatinci; pouzdano su na pr. doseljenici onaj pod C. I. L. III 6380 imenovani Ulpus Andronicus i oslobogjenici carevi pod C. I. L. III 1792 (Narona) i 1998 (Salona). Od dalmatinskih pomoćnih četa dobiše godine 116. gragjausko pravo i connubium veterani *cohors IIII Delmatarum* godine 103.<sup>4)</sup>, neke poblize nenaznačene, u Engleskoj stojeće kohorte godine 105.<sup>5)</sup>, te kohorte III i V *Delmatarum* godine 116.<sup>6)</sup>.

Od gore spomenutog rudarskog novca nagjen je, koliko ja znam, u Bosni i Hercegovini samo jedan primjerak u Ilidžama kod Sarajeva<sup>7)</sup>.

<sup>1)</sup> Mommsen C. I. L. III, p. 407.

<sup>2)</sup> Toj cesti, čiji je prvi, do iza Trogira sižući do jasno prikazan u L. Jelića „Carta archeologica di Salona e dei dintorni“, pripadaju takogjer milokazi C. I. L. III 10174 (Philipp. 247. po Kr; nagjen u Bihacu megu Salonom i Trogiron), „Bullettino Dalmato“, XX., str. 18, br. 2263 (Valerian i Gallenus; nagjen na zemljistu Ponikvice kod Bihaca), C. I. L. III 10173 (nepoznat car; nagjen u Trogiru), 3208 (Julian; nagjen u Bibinju, megu Zadrom i Starigradom). Čini mi se, da od ovih samo prvi, pošto se tu i namjesnik spominje, pokazuje, da se je tada oko gradnje ove ceste marljivo radilo. Oni kamenovi C. I. L. III 3204 (sravni 10161, „Mittheilungen der Centralcommission“, 1895., str. 97. Tacitus) i 3209 (Julian), što su u samom Zadru nagjeni, mogu lako poticati i sa ceste Iader—Medinun Asseria—Buroun.

<sup>3)</sup> Posljednjem vremenu Trajana ili vladavini Hadrijana spada ara C. I. L. III 1940 (Salona).

<sup>4)</sup> C. I. L. III D. XXI = XXXII<sup>2</sup>.

<sup>5)</sup> D. XXIII = XXXIV<sup>2</sup>.

<sup>6)</sup> D. XXVII — XL<sup>2</sup>.

<sup>7)</sup> „Wissenschaftliche Mittheilungen“, V., str. 162, sl. 126.

Od činovnika, koji su u Dalmaciji pod Trajanom djelovali, poznati su do sad samo ovi:

1. Prokurator rudnikâ *M. Ulpus Augusti libertus Hermias*<sup>1)</sup>.

2. *M. Ulpus Alexander Augusti libertus ab auctoritatibus* sa uredovnim sjedištem u Saloni<sup>2)</sup>.

3. *Dispensator Trophimus servus Amandianus* u Saloni<sup>3)</sup>.

4. K njima se ima pribrojiti takogjer onaj u C. I. L. III 1792 (Narona) imenovani *M. Ulpus Aug. lib. Nedyms*.

Onaj *C. Octavius Tilius Tossianus L. Iarolenus Priscus*, koji je po svoj prilici poreklom iz Nedinuma, te je spadao megju najuglednije državne činovnike i juriste Trajanovog doba, nije u Dalmaciji obnašao nikakve časti<sup>4)</sup>.

Po onome, što do sad navedosmo, moglo bi se naginjati k mnijenju, da je Trajanovo doba za našu pokrajinu prošlo posve tiho i mirno. To mnijenje opravdano je svakako, u koliko se tiče prvih godina Trajanove vladavine, ne pak za vrijeme poslije 107. po Kr., koje je za stanovništvo dalmatinsko bilo jedno od najburnijih, što ih je ono ikad proživjelo. Tadanja uzbujenost nije bila izazvana kojim dogagjajem u samoj Dalmaciji, već je nastala povodom iseljavanja Dalmatinaca u sedmogradske zlatonosne krajeve poslije definitivnog zaposjednuća Dacije u rečenoj godini, koje je iseljavanje vlada upriličila i podupirala. Podatke o tome iznio sam na drugom mjestu<sup>5)</sup>, gdje sam takogjer istaknuo, da su Dalmatinci sudjelovali i pri osvojenju novih pokrajina. I oni, tada odlikovani časnicima, bili su po svoj prilici rođeni Dalmatinci; oni su imenovani u C. I. L. III 1940 (Salona): *[H]erculi [...S]ex Aquilli[us...] Sererus, (centurio) coh. V [...], donis donatus ab [imp. Traiano bello] Dacico, dec. Salonis et Flano[nae]. L. d. d. d. i 2917 (sravni 9985, Iader): Q. Ruicio Q. f. Cl. Rufo p. p. leg. XII fulm., trece-nario, donis don. ab imper. Vespasiano et Tito imp. bell. Iud., ab imp. Trai. bell. Dac., princ. praet. Trebia M. f. Procul. marito t. p. i.*

2. Sravnjivao sam u „Wissenschaftl. Mittheilungen“, V., str. 180. objavljeni nadgrobni kamen, što ga je g. L. Marun po nekom otisku objavio, pa sam polučio ovu korekturu u 1. retku:

LERI

Početak je natpisa dakle glasio: *[D(is) M(anibus)... Va]leri [...f(ili) V]aleriani...*

<sup>1)</sup> C. I. L. III 1312, sravni k tome „Glasnik“, 1897., str. 671.

<sup>2)</sup> C. I. L. III 1998, sravni Mommsenov Adn; O. Hirschfeld „Untersuchungen“, str. 53, primj. 3.; B. Kübler u „Ruggieros Dizionario epigrafico“ s. v. ab auctoritatibus.

<sup>3)</sup> C. I. L. III 8684: *Silvano Aug. sac. roto suscepto pro salute Imp. Caesaris Nervae Traiani optimi Aug. Ger. Dac. n. Trophimus ser. Amandianus dispens. a solo fecit et aquam induxit. L. d. d. d.*

<sup>4)</sup> H. Dessau, „Prosopographia imperii Romani“, II., str. 428, br. 40

<sup>5)</sup> „Glasnik“, 1897., str. 665., i dalje.



Taj Valerius Valerianus je šesti već poznati, u XI. legiji službujući Valerijanac, sravni C. I. L. III 2056, 2839, 6419 (sravni 9897), 9905 (= „Wissenschaftliche Mittheilungen“, V., str. 193., br. 28.), 9974.

Vapnenčeva ploča je gore i dolje odlomljena, 0·40 visoka, 0·455 široka i 0·13 m debela; stražnja joj strana nije obragjena; postranične plohe su uglagjene.

3. Ulomak zabatne ploče, gore i dolje okrnjen; 0·48 visok, 0·63 širok a 0·17 m deo. Glatka šipka rastavlja udubljeno, profilovanim okvirom opkoljeno natpisno polje od takogjer udubljenog, jednom ružicom ukra-



Slika 2

šenog zabatnog polja. Straga hrapav, po stranama uglagjen. Slova duboko isklesana. Nagjen god. 1895. u Burnumu (slika 2.).

*Sex(tus) Antern(ius) (filius) Scaptia) Severus domo Flor(entia... legionis) XI*.

Etrurijska je po svoj prilici davala jak kontingenat novaka za legiju XI; Florentinci su i oni pod C. I. L. III 1915 (sravni 8507), 9909 (= „Wissenschaftliche Mittheilungen“, V., str. 196., br. 36.) i 2837<sup>1)</sup> imenovani; jedan momak je poreklom iz Arretiuma (C. I. L. III 6418, sravni 9896)<sup>2)</sup>, a jedan ima po svojoj domovini cognomen Etruscus (C. I. L. III 1914, sravni 8506).

<sup>1)</sup> Po nalazištu („in deserto Bucovizae inter Knin et monasterium S. Archangeli“) može se nslu čivati, da je tu imenovani P. Govius Bassus bio pripadnik XI. legije.

<sup>2)</sup> C. I. L. III 2840, sravni 9894 — „Wissenschaftliche Mittheilungen“, V., str. 181, br. 8 imenuje nekog u Arretiumu rođenog, a u Burnumu preminuvšeg oslobođenika, koji je po svoj prilici došao u Dalmaciju sa nekom ličnosti, koja je pripadala XI. legiji.

4. Ploča sa nožicom od vapnenca. Visina sa nožicom 2·04, širina 0·63, debljina 0·18 m; visina nožice 0·23, širina 0·29, debljina 0·17 m. Udubljeno,



Slika 3.

profilovanim okvirom opkoljeno i ponešto izlizano natpisno polje nalazi se u aediculi, koju nose korintički polustupovi sa špiralnim brazdama. Na arhitravu, koji sastoji od tri fascije, leži zabatno polje sa jednom petolistom ružicom, obrubljeno profilovanim šipkama. Polovice palmeta sačinjavaju stranične akroterije; akroterion šljemena je odlomljen. Stražnja je strana ploče neobragjena, plohe po strani su uglagjene. Pod natpisnim poljem nalaze se četiri drvodjelačka alata sa drškom: tesarska bradva (*ascia*)<sup>1)</sup>, sjekirica za dubljenje (*Kreuzhaue* [*dolabra*])<sup>2)</sup>, kosijer (*Hippe*)<sup>3)</sup> i zavinuti nož (*Kliebmesser*)<sup>4)</sup>.

Nagjen u Burnumu u julu 1896. na oranici Spire Nikolića povrhu nekog jarka, u kom se našao jedan kostur i jedan tanjur od crvene ilovače sa ravnim dnom.

U 4. retku na kraju je ligatura od slova P i F.

*L(ucius) Flavius L(uci) f(ilius) Fab(ia) Valens Heraclea, mil(es) leg(ionis) XI C(laudiae) p(iae) f(idelis centuria) Iuli Prisci, an(norum) XLII, stip(endiorum) XXII. (Centuria) Iuli Prisci h(eres) f(aciundum) c(uravit).*

Pod Heracleom mišljena je macedonska varoš Heraclea Sentica, koja je dala vojsci mnoge vojnike; srovni sastavak Mommsenov, E. E. V., str. 188. i dalje i I. W. Kubitscheka „*Imperium Romanum tributim discriptum*“, str. 242. i dalje. U legiji VII. služahu takogjer Herakliani (C. I. L. III 9734)<sup>5)</sup>; nasuprot su do sada za XI. legiju pripadnici toga mjesta nedokazani. Inače je Macedonija u toj četi zastupana još vojnicima iz Pelagonije (C. I. L. III 2017) i Philippe (C. I. L. III 2031).

<sup>1)</sup> Sr. L. Jacobi „*Das Römerkastell Saalburg bei Homburg von der Höhe*“, str. 206, tab. XXXIII, sl. 11., 13., 14.

<sup>2)</sup> Jacobi na ozn. mj., str. 206. 218., sl. 32., br. 1.

<sup>3)</sup> Jacobi na ozn. mj., str. 209. sl. 28., hr. 23., 24., str. 213.

<sup>4)</sup> Jacobi na ozn. mj., str. 206. sl. 27., br. 4., tab. XXXIII, br. 17., str. 207.

<sup>5)</sup> Srovni „*Wissenschaftliche Mittheilungen*“, V., str. 350.

Neobično je u tom natpisu, što se u njemu kao nasljednica imenuje cijela centurija, kojoj je Valens pripadao; svakako se ne može zamisliti, da je redak 5. pogriješno opetovan.

5. Ulomak vapnenčeve ploče, gore i na dônjem lijevom uglu odlomljen. Visina 1·47, širina 0·66, debljina 0·105 m. Stražnja strana i obje postrane plohe hrapave. Niže udubljenog, uokvirenog natpisnog polja na neuglagjenoj plohi tri tesarska halata: sjekira, ugalnjak i svrdlo<sup>1)</sup>. Redovi zaparani. Ružna, loše uklesana slova, koja samo nerado stavljamo u vrijeme prije god. 70. Nagjen 1895. u Burnumu.

U 1. retku dio slova D ili L; na kraju 2. retka ima mjesta samo za kratak cognomen.

*L(ucius)?... Men(enia) V[erus??] Feltr(ia), mil(es) leg(ionis) XI C(laudiae) p(iae) f(idelis) stip(endiorum) XVI. Her(es) posu(it).*

Umjesto *Feltr(ia)* može se pisati i *Feltr(is)*, sravni C. I. L. V, str. 196. U pogledu nadležnosti vojnika XI. legije ova se varoš ovdje prvi put spominje. Inače je X. italska regija (Venetia) u ovoj legiji zastupana gradovima Ateste (C. I. L. III 2835 = „Wissenschaftliche Mittheilungen“, V., str. 190., br. 24.), Cremona (C. I. L. III 6416), Tarvisium (C. I. L. III 9903 — „Wissenschaftliche Mittheilungen“, V., str. 195., br. 33.), Verona (C. I. L. III 2834, sravni 9893 = „Wissenschaftliche Mittheilungen“, V., str. 179., br. 4.), i možda Patavium, ako u C. I. L. III 2832 (sravni 9892) prva dva retka pravo nadopunjujem ovako:

*[C. Aemilius] C. [f. Fab(ia).... Pat]avi[o]...*



Slika 4.

<sup>1)</sup> Glede rimskih svrdlova sravni Jacobi na ozn. mj. str. 209. i dalje.



Izgleda, da je u legionara Burnuma bio rado praktikovani običaj, da se na grobovima prikazuju raznovrsni halati. Osim ta dva nova nadgrobna kamena sravni takogjer C. I. L. III 2833 (sravni p. 1627) = „Wissenschaftliche Mittheilungen“, V., str. 189., sl. 22. I u Saloni, pa u Andetrium-Muću pojavljuje se taj običaj, sravni „Wissenschaftliche Mittheilungen“, V., str. 351., sl. 10. i R. pl. Schneider „Archaeologisch-epigraphische Mittheilungen“, IX., str. 51. i dalje. Moguće da bi se iz halata dalo zaključiti, koje je bilo najglavnije zanimanje vojnika. I inače se u natpisu ne navodi specijalni čin i slično, već samo opća oznaka, a čin izražava se slikovnim dodatkom, sravni na pr. C. I. L. III 4061 (Pettau):

*eques, dextra vexillum tenens,  
in quo legitur:*

VEX

EQ

*sinistra frenum; pone eum pedes*

C · RVFIVS ·

C · F · OV · F ·

MED · MILES

LEG. XIII

GEM · AN · XXXVI

i C. I. L. V. 899 (sravni Pais br. 72 i p. 279, Aquileia):

D

M

MAVR · SOSSIVS

*miles vexillum*

V · L · IIII F

*miles vexillum*

*tenens, in quo*

V · F · S · ET

*tenens, in quo*

*legitur:*

IVL · VALENT

*legitur:*

EX

EX

AQVIL

AQVIL

Svakovrsne zanatlije bijahu za logor od potrebe te su i dokazani<sup>1)</sup>. L. Flavius Valens i Verus (?) iz Feltrie bili su bez sumnje fabri tignari. Unatoč današnjoj krševitosti nije tada okolica Burnuma oskudijevala šumama. Na osnovu C. I. L. III 13250 = „Wissenschaftliche Mittheilungen“, V., str. 215., br. 81. dokazana je hrastova šuma Flaviusa

<sup>1)</sup> Marquardt Domaszewski R. St V II<sup>2</sup>, str 553 i dalje. Sravni takogjer nalaze iz Saalburga i drugih pograničnih utvrgjenih logora.

Marcianusa na Kosovom polju, koja je kod Vedropolja graničila sa „prata legionis“.

6. Ulomak sa donje strane nekog žuto-smegjeg, dobro pečenog žmur-njaka; pijeskom pomiješana ilovača. Ulomak je 0.15 visok, 0.185 širok, 0.33 m debeo. Unutar neke vrste tabule ansate (0.031 visoke a 0.1 m široke) ispupčena, ponešto sigom prevučena slova od 0.18 m visine. Pečat izveden je drvenim kalupom. Ispod pečata dva koncentrična široka polukruga (slika 5.) — *Leg(ionis) XI C(laudiae) p(iae) f(idelis)*. Nagjen 1895. u Bur-numu sa četiri druga fragmenta, koja se od njega doduše razlikuju bojom i sastavom materijala (crveno-smegja boja, a ilovača ispremiješana koma-dićima opeke), te debljinom (0.03, 0.032, 0.03, 0.031 m), ali pokazuju isti pečat, tako da se sa sigurnošću može držati, da su u istoj ciglani prav-ljeni. O njima sravni niže, strana 509. Jedan tih komada, što je bolje očuvan, donosimo ovdje u *slici* 6. Kod jednoga od ostala tri komada je pečat posve očuvan, inače samo djelomično: LEG XI C i CPF.

Ovi fragmenti su prve opeke, što su od XI. legije nagjene u Bur-numu; inače je u našoj pokrajini nagjen još jedan po toj legiji signirani



Slika 5.



Slika 6.

hypokaustni stup u Gardunu<sup>1)</sup> i krovna opeka, što ju niže donosimo, o čijoj sam provenijenciji mogao doznati samo toliko, da je dospjela u muzej u Spljetu godine 1895. sa zbirkom vrijednog sakupljača, c. kr. financijal-nog povjerenika J. Marolia. Primjedba „Gardun“, napisana na opeci olov-kom, po navodu gosp. direktora Bulića nije pouzdana.

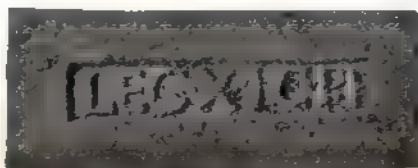
7. Ulomak od lijevog ugla žućkasto-smegjeg, dobro pečenog crijepa; ilovača, jako pomiješana komadićima opeke; 0.375 visok, 0.55 m širok, na žlijebu 0.06, inače 0.03 m debeo. Na žlijebnoj strani, u 0.016 visokoj, 0.087 m širokoj udubini ispupčena, 0.013 m visoka slova. Tačke trougle. Niže pečata tri široka koncentrična polukruga (slika 7.) — *leg(ionis) XI C(laudiae) p(iae) f(idelis)*. Objelodanio Bulić, „Buletino Dalmato“, XVIII., str. 219., br. 507.

Taj se pečat od kninskih eksemplara posve razlikuje manjom veli-činom, jednostavnijom izradom i mnogo ljepšim rezom slova. Vrlo nalik

<sup>1)</sup> „Jahreshefte des österreichischen archäologischen Instituts in Wien“, I., str. 123., slika 37.

gardunskim opekama za stupove, ali se s njima ne podudara po veličini kalupa.

Kako se ne može uzeti, da se je XI. legija kasnije, makar i prolazno vratila u Dalmaciju<sup>1)</sup>, to moramo oba pečatna tipa pripisati periodi između 42. i 69. poslije Kr.



Slika 7.

Biće da je legija u zadnje rečenoj godini još smještena bila u Dalmaciji, ali pošto je sudjelovala u bojevima te godine isprvice kao privrženica Otha, zatim Vespasijana<sup>2)</sup>, to jedva da joj je preostalo vremena za logorske radnje. Godine 70. nalazila se je već u Germania superior, da upokori germansko-galske odmetničke namjere<sup>3)</sup>.

Po opažanjima po drugim pokrajinama u pogledu običaja žigovanja opeka<sup>4)</sup>, može se svakako ustvrditi, da su opeke pravljene u drugoj polovici rečenog razdoblja.

Brzim šljedovanjem nagjeni su za povjest legije IIII Flavia felix vrlo važni spomenici. Ti su, osim jedne još neobjelodanjene ploče iz Burnuma, i to:

8. Ulomak od dónje strane vrlo dobro pečene opeke, svakako žurnjaka, svjetlo-smegje boje; krupnim bjelutkovim pijeskom pomiješana ilovina; 0·185 visok, 0·16 širok, 0·4 m debeo. Unutar pravokutne udubine, 0·087

<sup>1)</sup> Samo su tri natpisa nedvojbeno mlađi:

a) C. I. L. III 8727 (Salona). *[t] Aurelius Alexander, b(e)n(e)[f]f(iciarius) legio[n]is XI Claudiæ, n[on] sibi suo insit testamentum arcam [p]oni.*

b) C. I. L. III 3021, srovni 10058 (kod Josefsthala) *Numini maiestatique d. n. Gordiani Aug. et Genio loci Aur. Valerianus, spec. leg. XI Cl., referens gratiam.*

c) „Buletino Dalmato“, XVI, str. 166, br 127 (Jesenice di Poljica): *D. M. Aurelio Vero, dec. municipi Bider, mi. le. XI Cl. p. f. militavit...*

Ipak je u jednoj imenovan po svoj prilici neki beneficiarius, u drugoj neki speculator, a u trećoj neki miles, koji ali po svoj prilici bijaše rodom Dalmatinac, te je u Jesenici valjda na dopustu boraveći umro.

<sup>2)</sup> Tacitus, hist. II 11, 67, 86, III 50.

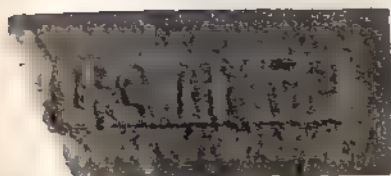
<sup>3)</sup> Tacitus, hist. IV 68, srovni Mommsen C. I. L. III p. 280, „Römische Geschichte“, V<sup>2</sup>, str. 200.; i Hermes XIX., str. 439 i dalje; Marquardt, „Römische Staatsverwaltung“, I<sup>2</sup>, str. 299; H. Meyer, „Geschichte der XI. und XXI. Legion“ u „Mittheilungen der antiquarischen Gesellschaft in Zürich“, VII (1853.), str. 146. i dalje; A. von Domaszewski, „Rheinisches Museum“, 1892, str. 213.; E. Ritterling, „De legione Romanorum X gemina“, str. 70; C. Cichorius, Pauly-Wissowa, R. E. s. v. ala, stupac 1237; A. Jünemann, „De legione Romanorum I Adiutrice“, str. 45; G. Wolff, „Archiv für Frankfurts Geschichte und Kunst“, 1893, str. 337.

<sup>4)</sup> Mommsen, C. I. L. III p. 416., 482.; E. Hübner, Hermes, XVI, str. 521., 531.; Ritterling, na ozn. mj. str. 26, 85., 88.; Wolff, na ozn. mj. str. 338. i dalje; I. W. Kubitschek, „Vindobona“, str. 26



duge a 0·02 široke, ispučena 0·016 *m* visoka izlizana slova. Pečat leži unutar četiriju slabo vidljivih koncentričnih polukrugova. Nagjen 1898. u Burnumu na oranici Nikole Grčića, prilikom otkopavanja nekog starohrvatskog groblja po kninskom starinarskom društvu. Pri tom kopanju nagjeno je osim lijepih malih starina i rimskih kamenih natpisa<sup>1)</sup>, koje još nijesam imao prilike vidjeti. Opeku mi posla u Sarajevo gosp. Marun (*slika 8.*) = *Leg(ionis) IIII F(laviae) f(elicis)*...

9. Ulomak dobro pečenog žmurnjaka svjetlo-crvene boje; ilovača, pomiješana bjelutkovim pijeskom i komadićima opeke; 0·20 visok, 0·137 širok, na žlijebu 0·053, inače 0·03 *m* debeo. Na žlijebnoj strani u četverougloj,



Slika 8.



Slika 9.

0·125 dugoj a 0·032 *m* debeloj udubini ispupčen okvir, provigjen ukrasom u podobi lastina repa; u tom okviru ispupčena, ponešto izlizana slova, visoka 0·018 *m*. Taj ulomak je parotinama iskvaren, a u njemu je jako deformiran žlijeb, pa je valjda s toga kao neupotrebljiv odbačen. Nagjen je u Smrdeljima, mjestu, što leži sjeverno od Scardone, nešto preko 12 *km* daleko od Burnuma, gdje se po mnijenju Marunovom nalaze tri stare ciglane, od kojih je jedna još dosta dobro očuvana. Dospjeo je u muzej decembra 1896. sa nekim drugim, njemu navodno posve sličnim pečatom. *Slika 9.* = *Leg(ionis) IIII F(laviae) f(elicis)*...

Obje te cigle razlikuju se posvema, kao što se iz prednavedenih bilježaka vidi, ne samo po pečatu i debljini, nego i po materijalu; ipak je vjerojatno, da su obje pravljene u Smrdeljima, jer je u tom mjestu nagjeno opeka (vidi niže, str. 508.), koje se u pogledu ilovače posve podudaraju sa onom opekom iz Burnuma. Smrdeljski pečat nose i dvije opeke, što su do sada i za C. I. L. previgjene. Obje su nagjene po župniku

<sup>1)</sup> „Starohrvatska prosvjeta“, 1898., str. 55.

M. J. Graniću u Gornjem Muću-Andetriumu, a sad se nalaze u zagrebačkom muzeju. Direktor tog zavoda, gosp. prof. dr. J. Brunšmid imao je dobrotu, te mi ih je poslao u Sarajevo na ogled.

a) Ulomak blijedo-crvenog, dobro pečenog žmurjaka (Falzziegel), unaokolo okrnjen; komadićima opeke i pijeskom pomiješana ilovača; 0.13 visok, 0.135 širok a 0.034 m deo. Drveni kalup. Slova jako izlizana. Nagjen 1885. u zgradi, čiji zidovi bijahu ukrašeni slikarijama<sup>1)</sup>. Objelodanjen u „Vjestniku“, 1886., str. 25. = 63.; *slika 10.*

b) Ulomak žućkasto-smegjeg, dobro pečenog žmurjaka; unaokolo okrnjen; ilovača pomiješana krupnim pijeskom i komadićima opeke; 0.19 visok, 0.075 širok a 0.039 m deo. Objelodanjen po Ljubiću u „Vjestniku“ 1880., str. 76.<sup>2)</sup>. Ovdje *slika 11.* = [*Ley(ionis) III/I F(lamiae) f(elicis).*



Slika 10.



Slika 11.

Pomnim mjerenjem je ustanovljeno, da oba ta ziga potiču od istog kalupa kao što je smrdeljski; nema dakle sumnje, da su u ovom mjestu pravljene te cestom preko Promone u Andetrium donešeni.

O jednoj petoj opeki legije, koja predstavlja nov samostalni žigovni tipus, biće kasnije govora.

Iz te živahne djelatnosti legije možemo zaključivati, da je dulje vrijeme garnizovala u Dalmaciji, a ne samo prolazno. Gdje joj je bio glavni stan, ne može više, poslije nalaska nadgrobnog kamena Aquilifera, biti sumnje. Prisutnost tog podčasnika u Burnumu dokazuje nam takogjer, da je cijela legija bila kod nas. Da je jedna veksilacija njena držala i Andetrium zaposjednut, ne može se ustvrditi, pošto gragjevine, koje su tamo od tih opeka sagrađene, nije morala baš sama legija podizati; opeke je moglo dostaviti onamo i koje pomoćno odjelenje, koje je legiji pripadalo<sup>3)</sup>.

Nasuprot je po svoj prilici bilo nastanjeno jedno odjelenje legije u staroj tvrgjavi u dolini Trebižata, Humac-Bigeste. Ovdje je doduše nagjena

<sup>1)</sup> Nagjena su ta i dva komada novca, jedan posve izlizan, a drugi, što ga Ljubić na ozn. mj. str. 25., dodjeljuje caru Constansu. Taj novac ne važi pri određivanju dobe onih opeka.

<sup>2)</sup> Ovdje se spominje još neki fragmenat sa GII; i tu možemo nadopuniti *Leg. II[II F. f.]*.

<sup>3)</sup> Strava Wolff, na ozn. mj. str. 325. i dalje.

ona u „Wissenschaftliche Mittheilungen“, III., str. 526.<sup>1)</sup> opisana opeka, ali ta će biti i napravljena u ovome mjestu, jer po velikoj odalje-



Slika 12.

nosti Smrdelja, te po obilnim naslagama ilovače u blizini Bigeste<sup>2)</sup> jedva se može uzeti, da je sjevero-dalmatinska tvornica opeka pošiljala materijal



Slika 13

u Bigeste. Ciglane, što su ležale na sjevernoj obali Jadranskog mora, kao Q. Clodiusa Ambrosiusa i C. Titiusa Hermeros<sup>3)</sup> raspačavale su svoje fabrikate do u dolinu Trebežata, ali to su privatna poduzeća, a ta su u pravilu poduzetnija nego li erarska.

<sup>1)</sup> Srvni Pauly-Wissowa R. E. s. v. Bigeste, stup. 469.

<sup>2)</sup> Po uredovnom izvještaju kotarskog ureda u Ljubuškomu ima ilovastih naslaga u toj okolici.

<sup>3)</sup> „Glasnik“, 1896., str. 193. i dalje.



Opeka se, kao što se iz njene *slike* pod br. 12., koju ovdje radi lakšeg sravnjenja ponovno donosimo, osvjedočiti možemo, razlikuje od onih komada iz neposrednog područja Burnuma.

Da li je osim Burnuma i Bigeste takogjer i Salona imala posadu IV. legije, ne može se kazati kao i za Andetrium. Iz natpisa što je tamo nagjen: C. I. L. III 2021 = „Bullettino Dalmato“, XIV., str. 161., br. 92. (ovdje pod *slikom* 13., izragjenom po jednoj fotografiji gosp. direktora Bulića): *M. Eupunius Victor Aequitinae Tertiae coniugi et L. Mario Fortunato fratri, mil(iti) leg(ionis) IIII F(laviae) f(elicis). [H(ic)] s(iti) s(unt)* ne može se to zaključiti, pošto je Victor pepeo svoga brata mogao prenijeti iz Burnuma ili drugog kojeg nepoznatog posadnog mjesta u Salonu. U prilog tome možemo za sada samo navesti, da je Salona i prije i poslije imala legionsku posadu: prije god. 66.<sup>1)</sup>, dotično 70. stajahu tu odjeljenja VII. i legije XI.<sup>2)</sup>, u prvoj polovini 3. stoljeća jedna veksilacija legije XIV. Gemina Martia victrix<sup>3)</sup>, a još kasnije jedno odjeljenje legio I. Italica<sup>4)</sup>.

Od drugih u Dalmaciji nagjenih natpisa, koji se odnose na IV. legiju, C. I. L. III 2864 = 9960 (Nedinum)<sup>5)</sup> te 2029 (Salona) niti su od važnosti za oto pitanje o garnizonskom mijenjanju tog vojnog tijela, niti za ono o vremenu boravka u rečenom mjestu, jer ti natpisi pripadaju osobama, koje pri početku svoje karijere u legiji služahu, a u času podignuća spomenika sa legijom u savezu već ne stajahu<sup>6)</sup>. Nasuprot može se za kronološko razjašnjenje u pomoć uzeti takogjer kamen, što je nagjen u Salonu, te što ga ovdje po fotografiji gosp. direktora Bulića pod *slikom* 14. donosimo, C. I. L. III 2004: *M. Antonius M. f. Ser. Surus, vet. leg. IIII F. f., t. f. i. sibi et Pasiae Primae uxori et lib. lib. et Hermeti. In f. p. XII, in ag. p. XIX. H. m. h. n. s.*, pošto je Antonius po svoj prilici služio u IV. legiji, kad je ova na Jadranskoj obali garnizovala.

Posljednja od obih, od vremena Augustusa u Dalmaciji stojećih legija, legija XI Claudia, premještena je god. 70. u gornju Germaniju<sup>7)</sup>; u njenom dalmatinskom glavnom stanu nalazimo jedino legiju IV Flavia, koju je Vespasijan osnovao na mjesto legije IV Macedonica, što je bila kasirana

<sup>1)</sup> A. von Domaszewski, „Rheinisches Museum“, 1892, str. 213.

<sup>2)</sup> D. Hirschfeld, C. I. L. III p. 1476

<sup>3)</sup> Vidi niže, str. 498.

<sup>4)</sup> Mommsen C. I. L. III p. 283 Ballif-Patsch, „Röm. Strassen in Bosnien und der Hercegovina“ I., str. 58 O tome, da li su veksilacije legionu II Pia ( II Italica) i III Concordia ( III Italica) i poslije gradnje zidova (sravni Mommsen C. I. L. III p. 283) u god. 170 u glavnom gradu neko vrijeme još boravila, valjalo bi još tražiti pouzdatih dokaza. Da je Salona bila i stanicom mornarice, pokušao sam da dokažem u „Glasniku“, 1898., str. 361.

<sup>5)</sup> Sravni H. Dessau, „Prosopographia imperii Romani“, II., str. 428. i dalje.

<sup>6)</sup> Sravni „Wissenschaftliche Mittheilungen“, III, str. 526 Nadopunak, što sam tamo predložio za fragmenat sa Gromila kod Bihaća [*mul(eg)* ili *vet(eranus)* *leg(ionis) IIII*] *F(laviae) f(elicis)*, nije siguran.

<sup>7)</sup> Vidi gore, str. 490.



Imam samo još spomenuti, da pogledom na intenzivnu djelatnost možemo pretpostavljati odulji boravak legije u Dalmaciji, svakako do dunavskih ratova Domitianusa<sup>1)</sup>. Iz službenih godina aquilifer-a, te iz toga, što je legija već bila ostavila jednoga veterana u Dalmaciji, ne možemo zaključke izvoditi, pošto je uvedba novih četa ovisila o kadru isluženih momaka, sravni na pr. Tacitus Agricola 28: *Eadem aestate cohors Usipiorum per Germanias conscripta et in Britanniam transmissa magnum ac memorabile facinus ausa est occiso centurione ac militibus, qui ad tradendam disciplinam immixti manipulis exemplum et rectores habebantur, tris liburnicas adactis per vim gubernatoribus ascendere...* Moguće je, da je to pleme sastojalo od vojnika kasirane IV. macedonske legije. Kad je Gordian legiju III Augusta radi njenog ponašanja prama njegovom djedu i ujaku ukinuo, nije momčadija bila jednostavno raspuštena, nego je uvrštena u retičku legiju istog broja, III Italica<sup>2)</sup>.

Sa sjegurnošću ali proizlazi iz tih vijesti o legiji III Flavia felix ponovo ono, što se je već pokazalo prilikom sastavaka o dalmatinskim natpisima legija I Andutrix<sup>3)</sup>, I Italica<sup>4)</sup> i VIII Augusta<sup>5)</sup>, — da Dalmacija nije bila inermis, to će reći bez legionske posade, bar ne uvijek iza godine 70., kao što se je prije držalo<sup>6)</sup> (i ne gledajući na godinu 170. poslije Kr.).

Odulji boravak u Dalmaciji kašnjega vremena može se dokazati, kako ja držim, i kod jedne pete legije, legio XIII gemina Martia victrix.

U svrhu lakšeg pregleda vijesti iz Dalmacije o tome tijelu vojske te zgodnijeg ispitivanja nastajućih odatle pitanja, poredaću ovdje ponajprvo natpise, svrstane po mjestima nalazišta.

### Narona.

1. C. I. L. III 1780: *I. o. m. pro salute imp. Severi et Antonini Augg. et Getae n[ob.] C[ae.] et Iul. Augustae matr. Augg. et castrorum G. Statius Tacitianus b. f. cos. leg. XIII g. v. s. l. m. Pompeiano et Avito cos.* 209. poslije Kr.

<sup>1)</sup> Njeno sudjelovanje u tim bojovima nije izričito dokazano, sravni St. Gsell, „Essai sur le règne de l'empereur Domitien“, str. 227., primj 2. i 5.

<sup>2)</sup> O oznaki istobrojčanih („compares“, sravni Dehner, „Hadriani reliquiae“, I., str. 12.) legija sravni Jung, „Wiener Studien“, 1891., str. 238., primj 42.

<sup>3)</sup> „Glasnik“, 1896., str. 509.

<sup>4)</sup> Mommsen, C. I. L. III p. 283; Ballif Patsch, „Römische Strassen in Bosnien und der Hercegovina, I., str. 58.

<sup>5)</sup> „Wissenschaftliche Mittheilungen“, V., str. 340.

<sup>6)</sup> Mommsen, C. I. L. III p. 280, sravni ali 283; Marquardt, R. St. V. 1<sup>2</sup>, str. 299.; Jung, „Römer und Romanen in den Donauländern“, str. 54. i dalje.



### Stolac.

2. C. I. L. III 8431: *Marti Aug. [...] Ael. Firminus b. f. cos. leg. XIII g. v. s. m. l.*

3. C. I. L. III 8435: *Sextus Cues[on]ius Romanus b. f. cos. leg. XIII g. v. s. l. m.*

### Novae.

4. C. I. L. III 1911: *Silvano Aug. sac. Acutianus b. f. cos. leg. XIII gem. Gordian D. n. Gordiano Aug. et Avio[l]a cos. [k.] A[...]. 239. po Kr.*

### Salona.

5. C. I. L. III 2015: *D. M. Tib. Cl. Ianuario spec. leg. XIII g., comm. cos. prov. Delm., stip. XIII S, Aebutia Ianuariu fil. piissimo et Visellia Iulia marito.*

6. C. I. L. III 2029<sup>1)</sup>: *D. M. T. Fl. Pomponiano (centurioni) leg. II Tr. fort., (centurioni) leg. I[III] Fl., (centurioni) leg. XII fulmin[a]tae, (centurioni) leg. XVI Flaviae, (centurioni) leg. XIII geminae M., (centurioni) leg. II Tro. fort., heredes.*

7. C. I. L. III 2035 (sravni p. 1030)<sup>2)</sup>: *M. Iul. M. f. Vol. Paternus Aquis Sextiis mil. leg. VI victric., (centurio) leg. VII Aug., (centurio) leg. XIII g. M. v., (centurio) leg. XI<sup>1</sup> p. f., t. f. i. ex HS X, Iulia T. f. Maxima uxor et M. Iul. M. l. Docimus h. f. c.*

8. C. I. L. III 2066 (sravni p. 1030): *M. Uttedio Sallubiano C. Petilio Amando domo Iguvio veterano leg. XIII gemin., decurioni colon. Salonitan., quaestori, pontifici Petilia Secundina coniunx.*

9. C. I. L. III 6549 (sravni p. 1510): *Avitio Augurino mil. leg. XIII g. M. v. Ulp. Calla mil. leg. eiusdem h. f. c.*

10. „Bullettino Dalmato“, XIV., str. 81., br. 45.<sup>3)</sup>: *D. M. A[w.] Treccesiumus (?) m[i]le[s] leg. XIII g. M. sti. XXVI, pos. Aur. Festa coniunx benem. pos., [q.] vi. unos XXXVIII et Atkicita (??) fil. pient.*

### Burnum.

11. Veliki natpis C. I. L. III 2830 (sravni 9891) = Dessau, I. L. S. 1056 = „Wissenschaftliche Mittheilungen“, V., str. 188., br. 22. ne dolazi za naše pitanje u obzir; natpis taj izvješćuje jedino, da je consul suffectus godine 127. poslije Kr. Sex. Minicius Faustinus Iulius Severus prvo kao tribun, zatim kao legat kod legije XIII službovao.

<sup>1)</sup> Sravni Mommsen, C. I. L. III p. 282; P. Tromdorff, „Quaestiones duae ad historiam legionum Romanorum spectantes“, str. 55., br. 25.

<sup>2)</sup> Jung, „Fasten der Provinz Dacien“, str. XXXIX.

<sup>3)</sup> Taj natpis trebalo bi još naknadno ispitati.

Iader.

12. C. I. L. III 2915: *L. Fadienus L. f. Pomp. Fuscus dom. Dert. vet. speculator v. f. sibi et Camuriae Pollae uxori, L. Fadieno patri, Vibiue Primae matri, Fadienae Pollae sorori, Fadieno Tertio fratri signifero leg. X[I]/III g. suisque omnibus ossibus infer. In. fr. p. XV, in agr. p. XXXI.*

Crkvina<sup>1)</sup> kod Srpskog Kompolja (općina Brlog).

13. C. I. L. III 10050: *I. o. m. Iul. Sextilius c. cos. [e]x leg. XIII gem. v. s. l. m.*

Iz natpisa br. 9. i 10. što su nagjeni u Saloni, koji imenuju tri aktivna vojnika, od kojih su dvojica pod sigurno istodobno u dalmatinskom glavnom gradu boravili (br. 9.), uviđamo sa sigurnošću, da je tu bila nastanjena jedna veksilacija legija XIII gemina Martia victrix.

Što se tiče dobe njenog boravka u Dalmaciji, ponajprije je sigurno, da natpisi poradi gentilnih imena Ulpus, jednoga vojnika u br. 9., te Aurelius, odnosno Aurelia (u br. 10.), ne mogu padati u god. 68., kad se je cijela legija neko vrijeme u Dalmaciji zadržavala<sup>2)</sup>, već da je to odjeljenje mnogo kasnije u Saloni dislocirano biti moralo. Gentilno ime Aurelius dopušta kao najraniju dobu prvu skupnovladavinu; pomanjkanje praenomina kod dva tri vojnika, što osobito upada u oči kod Aurelia, pošto svi vojnici, kojima je Marc Aurelij podijelio građansko pravo, redovito nose ime Marcus, — pokazuje stalno na vrijeme poslije divi fratres, vrijeme oko god. 200. posl. Kr. Time dolazimo u periodu, iz koje posjedujemo datiranih natpisa beneficiari-a legijinih, koji su bili dodijeljeni pisarni namjesnikovoj. U god. 209. postavlja G. Statius Tacitanus u Naroni žrtvenik Jupiteru (br. 1.), a u god. 239. Acutianus opet Silvanu jedan žrtvenik u Novae (br. 4.). Pošto je već kod dvaju četa, legija I Audiuxtrix<sup>3)</sup> i legija I Italica<sup>4)</sup> po svoj prilici učinjeno, da se šarže, komandovane u officium legator, uzimaju iz veksilacija, što su u samoj pokrajini nastanjene bile, — to možemo i kod Tacitanusa i Acutianusa držati da su bili pozvani u dalmatinsku upravnu službu iz odjeljenja njihove legije, koja je garnizovala u Saloni, da se je dakle odjeljenje legije XIV bar pod Septimius Severus-om i slijedećih careva do Gordiana u Dalmaciji zadržavalo.

Natpisi ostalih zvaničnih lica (br. 2., 3., 5., 13.) ne protive se tome vremenu.

<sup>1)</sup> Tako, a ne Crkvina zove se, kako sam se u augustu 1898. na licu mjesta mogao osvjedočiti, ruševina, koju držaše da je stari Ayendo.

<sup>2)</sup> Mommsen, C. I. L. III, str. 280.; Patsch, „Wissenschaftliche Mittheilungen“, III., str. 527.

<sup>3)</sup> „Glasnik“, 1896., str. 510.

<sup>4)</sup> Ballif-Patsch, „Römische Strassen in Bosnien und der Hercegovina“, I., str. 58.

Natpisi veterana (br. 8., 12.) centurija, koji su tekom svoga službovanja službovali i kod XIV. legije (br. 6., 7.), dolaze kod našeg pitanja isto tako malo u obzir, kao i natpisi vir Clarissimus br. 11. I Fadienus Tertiusa u br. 12. ne možemo ovamo pribrojiti, jer je njemu u obiteljskoj grobnici moglo biti osigurano mjesto i ne gledeć na njegovo garnizono boravište.

Pri tome razjašnjenju nijesam pomišljao na legijonu opeku, nagjenu u Velikoj Kladuši, pošto je to mjesto po svoj prilici ležalo već u Pannoniji superior<sup>1)</sup>. Ovim se rezultatom ispravlja naša opaska, kojom smo popratili publikaciju tog rezultata, da legija XIV poslije god. 68. nije više u Dalmaciju dolazila<sup>2)</sup>.

10. Ulomak žućkasto-smegje, vrlo dobro pečene opeke (žmurnjaka), krupnim pijeskom pomiješana ilovača; hotimice odlomljen odozgor s desna,



Slika 15.

te odozdol ravno. Visina 0-06, širina 0-095, dubljina 0-03 m. Unutar udubljene tabule ansate ispupčena slova, koja svu njenu visinu zapremaju. Nagjen u Burnumu (slika 15.).

Izgleda da ostatak zadnjeg slova potiče od jednog L. Nije mi pošlo za rukom, da nadopunim fragmenat; inače izgleda da žig nije nepoznat.

11. Bilo je već poznato, da je ciglana Q. Clodius Ambrosiusa<sup>3)</sup> koja je svoj proizvod u Dalmaciju mnogo pošiljala, otpremala opeke i u Burnum<sup>4)</sup>; da je u Canabae-u tog logora — za vojničke gragjevine postojale su posebne cigljane u Smrdeljima (vidi niže str. 508.) — imala vrlo

<sup>1)</sup> „Wissenschaftliche Mittheilungen“, III., str. 527.

<sup>2)</sup> Ta je pogriješka već priznata u „Glasniku“, 1896., str. 509.

<sup>3)</sup> Sравни „Glasnik“ 1896., str. 194. „Bullettino Dalmato“, XIX., str. 160.; XX., str. 191. Tamo nabrojanim njenim fabrikatima imaju se još dometnuti: Cittavecchia na Hvaru (S Ljubić, „Inscriptiones quae Zagrabiae in museo nationali asservantur“, str. 37., br. 29.), Siljevica na Hrvatskom području (Ljubić, „Vjesnik“, 1880, str. 75.) Ossero (Apsorras O. Benndorf, „Archaeologisch-epigraphische Mittheilungen“, IV., str. 78, gdje se na kraju žiga LOEMBRO — umjesto hedere svakako čita loše izražena ligatura S) i Krk (Nowotny i Sticotti, „Archaeologisch-epigraphische Mittheilungen“, XIX., str. 160.). O sporednim znakovima tih opeka sравни Ljubić, „Inscriptiones“, str. 39.

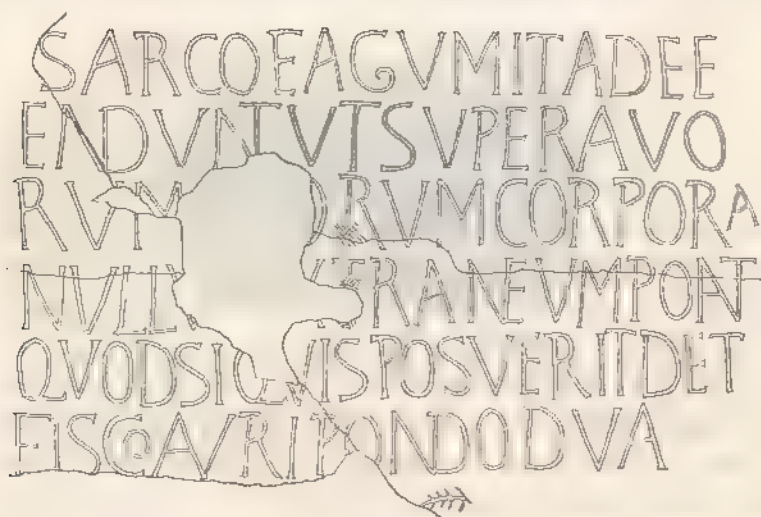
<sup>4)</sup> Mommsen C. I. L. V 8110<sub>70</sub>: „Adde fragmentum Kistagnae in Dalmatia visum Conzio“.



dobru mušteriju, vidimo iz onih pet fragmenata, što su zadnjeg vremena tako nagjeni. I ovi pokazuju, da je cigljana izvršni esap imala. Njezini žmurnjaci sastoje od vrlo dobre ilovače sive cementne boje, pomiješane vrlo finim pijeskom, izvršno su pečeni i laki. Na svim ulomcima vidi se neobrubljeni, kalupom jako oštro izraženi žig. Tri komada od tih žigova ostacima žiga: QULO, MBROS i BROŽ našao je neki seljak god. 1896. na mjestu, zvanom Forum<sup>1)</sup>; CLOBA i OLBAMBRO nagjena su 1898.

### Biskupije.

12. Prednja ploča sarkofaga, sastavljena od više komada; 0.483 visoka, 1.48 široka, a 0.13 m debela. Natpis je bio s obje strane zakriljen dvama



Slika 16.

stupovima sa jako izbočenim kapitelima i jednim „Flügelknaben“; očuvana je samo desna strana. Genij podbočio je desnom rukom bradu, a u spuštenoj ljevici drži baklju, prama dolje okrenutu. Pod natpisom grana. Bez interpunkcija. Ploča je nagjena 1896. u Biskupijama na zemljištu Katića (slika 16.).

Objelodanjen u „Starohrvatskoj Prosvjeti“, 1896., str. 124.

*Sarcophagum ita defendunt, ut super arorum [su]orum corpora nullu[s] ex]traneum ponat; quod siquis posuerit, det fisco auri pondo duo.*

Ista novčana kazna spominje se u C. I. L. III 8742: *inferet fisci viribus auri pondo duo.*

<sup>1)</sup> U koliko je ime opravdano, ne može se reći, pošto sa burnumskom fotografijom vrlo brgjava stoji. Vrlo je nužno, da se što valjana učini za rasvjetljenje njeno. Možda će se arheološki institut zauzeti i za to važno mjesto.

13. Četiri komada (od kojih dva priljubljuju jedan uz drugi) ploče od bijela mramora (prednja ploča sarkofaga?) nagjena su 1891. u basilici u Biskupiji, gdje su bila upotrebljena kao gragjevno kamenje (slika 17.).

a) Od svih strana opkoljen, 0·18 visok, 0·17 širok, a 0·155 m debeo. (a). *Theod[orus]* ili *Theod[ora]*.

b) Dva odlomka, koja jedan uz drugi pristaju, 0·09 visok, 0·25 širok, a 0·16 m debeo. (b). Pošto se ispred slova nalazi proste površine, može se

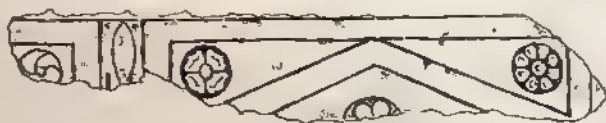


Slika 17.

uzeti, da je tom riječi otpočimao redak. [*Cum qua*] *conc[orditer vixit annos?]* ali je takogjer moguće *Conc[ordiae]*.

c) Komad od donje strane ploče, okvir ozdol očuvan, inače (i odzada) okrnjen; 0·147 visok, 0·21 širok, a 0·135 m debeo. (c). ...[*et*] *sibi pos[uit]*.

14. Dva jedan uz drugi pristajuća ulomka od gornje česti neke mramorne ploče; lijevo ozdol i odzada odlomljen; 0·11 visok, 0·505 širok,



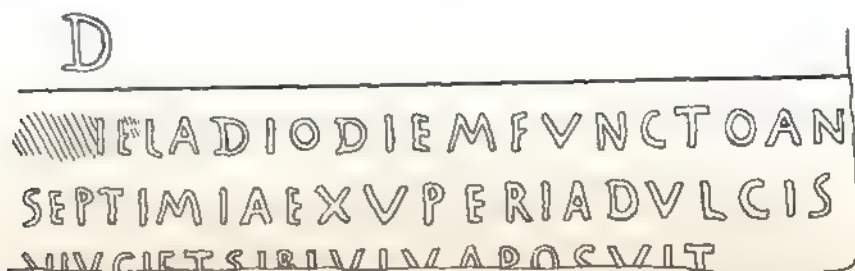
Slika 18.

a 0·125 m debeo. Šipka sa dugoljastim, listu sličnim ornamentom dijelila je ploču na dva polja, od kojih je svako završavalo zabatom. U zabatu kao i u okrajcima njemu na lijevo i na desno po jedna ružica; sve olako uparano. Komadi su ozgora kao i na desnoj postranoj plohi lrapavi. Nagjeni 1891. u bazilici u Biskupiji, gdje su bili upotrebljeni kao gragjevno kamenje (slika 18.).

### Orlić.

15. Prednja ploča sarkofaga od vapnenca, ozdol i s desna okrnjena. Visina 0·46, širina 0·90, debljina 0·15 m. Natpisno polje vrlo izlizano. Slovo D stoji na glatkoj visokoj šipki, koja je od natpisnog polja rastavljena okruglom šipkom. Kamen je nagjen god. 1888. u Orliću kod Knina na zemljištu zvanom Crkvina, te je već 1894. bio u muzeju. Ja sam ga dakle tada previdio, jer je bio drugim kamenjem sakriven (slika 19.).

C. I. L. III 9917 po čitanju F. Bulića, koji je previdio 4. redak, što nije čudo, kad se uzme, da je kamen loše očuvan i na sadašnjem mjestu loše osvijetljen. Možda će se pri naknadnom sravnjivanju naći pri početku drugog retka još nekoji ostateci slova; na otisku nijesam mogao ništa pri-



Slika 19.

mjetiti. Da je ovdje još nešto stajalo, dâ se naslućivati iz početaka 3. i 4. retka: poslije razmaka dolazi skraćeno od 3 slova sastojeće se gentilno ime kao *Ulp(ius)*, *Ael(ius)*, *Aur(elius)*. *D(is)* [*M(anibus)*...]. *Heladio, diem functo an/norum...*, *Septimia Exuperia dulcis/simo co*/niugi et sibi viva posuit.

Sarkofag je dakle bio udešen za dva mrtvaca.

### Gjeverske.

16. Ulomak sa desne strane neke ploče od vapnenca, 0·235 visok, 0·095 širok, 0·16 m debeo, obragjen kao gragjevni kamen. Kako izgleda,



Slika 20.

bili su retci zaparani. Nagjen 1896. u Gjeverskama, zapadno od Kistanje-Burnuma<sup>1)</sup> (slika 20.).

U retku 1. možda treba nadopuniti [*t/rib(uno)*]; u retku 2. i 3. možda treba, oslonom na C. I. L. III 2919 (sravni 8986; Iader) čitati: [*honorato loco*], *libis* [*in funus, s/ta/tua...*]. Sravni k tome Mommsenovu primjedbu na ozn. mj.: *Thus ita datum saepe memoratur; at non id solum, sed etiam liba rogo ut imponerentur moris fuisse ostendit Catullus carm. 59. Pauly,*

<sup>1)</sup> Gjeverske poznate su kao nalazište po republikanskom i carskom novcu, sravni „Bullettino Dalmato“, I, str. 126; spljetski muzej posjeduje i jedan raonik sa tog nalazišta, sravni „Bullettino Dalmato“, omot k br. 2., str. 2.



R. E. s. v. libum; H. Blümner, „Technologie und Terminologie der Gewerbe und Künste bei Griechen und Römern“, I., str. 86.

### Skradin.

17. Ara sa jakim gornjim i podnožnim okvirom i jako izjedenom natpisnom plohom; ozgor oba ugla okrnjena. Da li možda obje postrane izbočine ne potiču od relifa (atributa boga?), nijesam mogao doznati. Niže drugoga retka prost prostor. Nagjena je 1897. po prilici 2 km sjeverno od Skradina, idući Velikoj glavi, sada u posjedu gosp. Ivana Maruna u Skradinu (slika 21.). Fotografiju kamena imam da zahvalim gosp. Luigju Marunu, a prepis natpisa sa toga kamena takogjer

HRCELI  
SACRVM

Pri početku 1. retka nema tragova kakove ligature.

Čudnovato ime boga, kojemu je ara posvećena, mogu samo time razjasniti, da se je inače vješti klesar zabunio, koji htjede isklesati HERCLI<sup>1)</sup>, pri čemu mu je E umjesto na drugo, došlo na četvrto mjesto u riječi.

Broj natpisa i slika, koje se odnose na Herkulesa u Dalmaciji, neznatan je na obalama Jadranskog mora unatoč tome, što je u toj državi intenzivno i od vjeka obožavan bio; ali se iz rijetkih spomenika može ipak zaključiti, da je kod njegovih ovdašnjih obožavatelja o njegovom bistvu i djelovanju vladalo isto ono mnijenje, kao i kod vjernika u matici carstva.

Da su Herosa već u predrimsko doba štivali na dalmatinskim vodama, potvrđuje ime rimskog grada Herakleje. Do sad se nije moglo ustanoviti,



Slika 21.

<sup>1)</sup> O tom dativu srađni R. Peter u „Roschers mythologischer Lexikon“, s. v. Hercules, stup. 2253

gdje bi valjalo smjestiti to mjesto, o kom govori<sup>1)</sup>. jedino opis obala, sastavljen malo prije Aleksandra Velikog, koji se opis pripisuje Skylaxu. Poznajemo dosta komada novaca ovog mjesta sa likom golobradog Heraklesa<sup>2)</sup>. Kako nas je R. pl. Schneider upozorio<sup>3)</sup>, Heraklejski novac osobito se često nagje na Hvaru (Pharia). Možda Brattia-Brač može zahtijevati to pravo, da je posjedovao rečeni grad, pošto se ovdje, kako možemo iz kasnijeg razlaganja uvidjeti, bar iz rimskog doba održali tragovi živahnijeg obožavanja Heraklesa.

Da Herakleju valja tražiti u okolici poluotoka, što leži među ušćem Krke i zatonom spljetskim, ušćem Cetine i ostrva Maslinice, sjeverno od Visa, Lošinja, Korčule i Mljeta, proizlazi već iz sjeverno-južnoga slaza rečenih tačaka u Pseudo-Skylax C. 22 i 23: Μετὰ δὲ Λιβυρνοῦς εἰσιν Ἰλλυριοὶ ἔθνος, καὶ παροικοῦσιν οἱ Ἰλλυριοὶ παρὰ θάλατταν μέχρι Χαονίας τῆς κατὰ Κέρκυραν τὴν Ἀλκινόου νῆσον. Καὶ πόλις ἐστὶν Ἑλληνὶς ἐνταῦθα, ἥ ὄνομα Ἡράκλεια, καὶ λιμὴν. Εἰσὶ δὲ καὶ οἱ λωτοφάγοι καλούμενοι βάρβαροι οἵδε· Ἱεραστάιναι, Βουλῖνοι (Ἵλλῖνοι). Βουλῖνων ὁμοτέρμονες Ἵλλοι. Οὗτοι δὲ φασιν Ἵλλον τὸν Ἡρακλέους αὐτοῦς κατοικῆσαι· εἰσὶ δὲ βάρβαροι. Κατοικοῦσι δὲ χερρόνησον ὀλίγῳ ἐλάσσῳ τῆς Πελοποννήσου. Ἀπὸ δὲ χερρονήσου παραστόνιον ὄρεν· ταύτην παροικοῦσι Βουλῖνοί. Βουλῖνοὶ δ' εἰσιν ἔθνος Ἰλλυρικόν. Παράπλους δ' ἐστὶ τῆς Βουλῖνων χώρας ἡμέρας μακρὰς ἐπὶ Νέστον ποταμὸν. Ἀπὸ δὲ Νέστου πλοῦς ἐστὶ κολπώδης. Καλεῖται δὲ Μανίδας οὗτος ὁ κόλπος. Παράπλους δὲ ἐστὶν ἡμέρας μιᾶς. Εἰσὶ δὲ ἐν τούτῃ τῇ κόλπῳ νῆσοι, Προτερὰς, Κραταιαί, Ὀλύντα. Αὗται δὲ ἀπ' ἀλλήλων ἀπέχουσι στάδια β', ἥ ὀλίγῳ πλεον, κατὰ Φάρον καὶ Ἴσσαν. Ἐνταῦθα γάρ ἐστι νέος Φάρος, νῆσος Ἑλληνὶς, καὶ Ἴσσα νῆσος, καὶ πόλεις Ἑλληνίδες αὗται. Πρὶν ἐπὶ τὸν Νάρωνα ποταμὸν παραπλεῦσαι πολλήν χώραν ἀνέκει σφύδρα εἰς θάλασσαν καὶ νῆσος τῆς παραλίας χώρας ἐγγύς, ἥ ὄνομα Μελίτη, καὶ ἑτέρα νῆσος ἐγγύς ταύτης, ἥ ὄνομα Κέρκυρα ἢ μέλαινα<sup>4)</sup>.

Kad bi uzeli, da je Herakleja ležala na Braču, razumljivo bi postalo što je u izvješću ispušteno to najveće i prirodninama vrlo bogato ostrvo: umjesto ostrva imenovana je grčka varoš, koja je reprezentovala ostrvo<sup>5)</sup>.

Na kopno, a sporadično i na unutrašnje kopno dalmatinsko došlo je obožavanje Herkulesa zajedno s rimskom vladavinom.

<sup>1)</sup> C. Müller, „Geographi Graeci minores“, I, str. 28., c. 22.

<sup>2)</sup> Savini Imhoof Blumer, „Numismatische Zeitschrift“, XVI. (1884.), str. 246; Ljubić, „Archiv für österreichische Geschichtsquellen“, XI, str. 135; J. pl. Schlosser, „Beschreibung der altgriechischen Münzen“ I, str. 67. i dalje; I. W. Kubitschek, „Bullettino Dalmato“, 1897., str. 168. i dalje; A. Bauer, „Archaeologisch-epigraphische Mittheilungen“, XVII., str. 130., primj. 2 i t. d., J. Brunšmid, „Die Inschriften und Münzen der griechischen Städte Dalmatiens“, str. VIII. i dalje i 54. i dalje.

<sup>3)</sup> „Archaeologisch-epigraphische Mittheilungen“, IX., str. 56.

<sup>4)</sup> Savini uz ovo mjesto W. Tomaschek, Pauly-Wissowa R. E. s. v. Bulini.

<sup>5)</sup> Savini C. Müller, „Geographi Graeci minores“, I, str. 29.: Ceterum post v. Κραταιαί exilisse videtur Βραττία (h. Brazza), quae quum inter insulas Plaro et Lissae obiacentes sit longe maxima, Scylax eam non neglexerit, scriba vero facile omiserit, praecedente Κραταιαί nomine simillimo.

Tog boga su ovdje štovali:

1. U Iaderu u društvu sa Merkurom kao zaštitnika posjeda<sup>1)</sup>, sravni reljef u pučkoj bašči u Zadru, prikazan ovdje u *slici 22.* po fotografiji gosp. dr. L. Jelića. Schneider nam je već donio u „Archaeologisch-epigraphische Mittheilungen“, IX., str. 50. i dalje opis njegov: „Hercules i Merkur stojeći upravo pod dvjema arkadama, čiji se arhivolti oslanjaju na glatke četvero-uglaste stupove sa kapitelima u spodobi lista. Herkules lijevo pod arkadom,



Slika 22

golobrad, oslonjen na lijevu nogu, gol do uzdignute lijevice, preko koje visi hlamis, u lijevoj drži toljagu, naslonjenu o rame, a u desnici, približenoj bokovima, luk. Merkur u arkadi s desna, oslonio se na desnu nogu; duga mu hlamis skopčana na desnom ramenu, sa petasom na glavi, drži kerykeion u lijevoj, a štap u spuštenoj desnoj ruci.“

Merkur sa kerykeionom i štapom dokazan je u Dalmaciji još dva puta: u Sopotnici kod Goražde i u Dônjem Uncu, sravni „Wissenschaftliche Mittheilungen“, IV., str. 245. i dalje.

2. U Saloni u trostrukom svojstvu.

<sup>1)</sup> Sravni Peter, na ozn. mj. stup. 2961.



a) Kao Hercules Musarum<sup>1)</sup> imao je statu u na ulazu u pozorište. To se, po mome mnijenju može izvesti iz mjesta, sa kojeg potiče natpis C. I. L. III 1940: *H[er]culi [...S]ex. Aquilli[us...f...(tribu)] Secerus (centurio) coh. V [...] donis donatus ab [imp. Troiano bello] Dacico, dec. Salomis et Flano[nae]. L. d. d. d. „basis reperta a. 1850 Salonis ad ingressum theatri“.*

b) Kao megjašni bog<sup>2)</sup> ima se Hercules shvatiti u natpisu iz god. 179. posl. Kr., koji je unatoč nastojanju Mommsena, Hirschfelda i Bormanna ostao nerazjašnjen: C. I. L. III 3157 = 8663<sup>3)</sup>: *Her(culi) Aug(usto) [sac(rum)]. Val(erius) Val(ens) v[et(eranus)] ex (centurione) limite[m] pub(licum)... aperuit... im(peratore) Com(m)o[do II] et Mar[tio] Vero II co(n)s(ulibus) VI [kal(endas)] Ma[i](as)] u kojem po Mommsenovu opredjeljenju „pojam Limesa“ u „Westdeutsche Zeitschrift“, XIII., str. 134. i dalje, limes znači megjašnji put.*

c) Poznavali su Heraklesa u Saloni takogjer kao boga izvora<sup>4)</sup>, pošto na sarkofagu u S. Caio kod Salone, koji je isklesan iz stijene, dakle nije donešen sa strane, na kojem su predstavljena tri junaštva Heraklesova, nad njime u srednjoj slici iz jednog otvora ljevakito vrelo izvire<sup>5)</sup>.

3. Aequum ima do danas pravo, da se u pogledu Heraklesova kulta nazove Tiburom. Ovdje su u maju 1860. u Jazvinki nagjeni fragmenti neke, „svakako ranoj carskoj dobi“ pripadajuće kolosalne statue mladog Heraklesa od bijela mramora; dobro očuvana glava te statue podsjeća po R. pl. Schneideru „na lysipiškog Apoxyomenosa“<sup>6)</sup>. Veličina i ljepota slike pokazuju u Dalmaciji, koja je oskudijevala umjetninama te vrste, da je statua bila kultovnom slikom nekog velikog javnog svetišta. Sa tom statuom valja dovesti u savez onu takogjer iz Aequuma potičuću spomen-ar u C. I. L. III 9749. nekog duumvira grada, iz čijeg postranog relijefa je Bulić dokučio, da je ara bila posvećena Herculesu<sup>7)</sup>.

4. Makar i malen hram Herkulesov mora da je imalo i mjesto Almissa-Onaeum, jer je tu nagjen temelj nekog posvetnog dara C. I. L. III 1094. (Srvni p. 1499.): *Aurelius Nigrinus Herc(uli) Aug(usto) crater(am) f(ecit)*, koji mora da je bio u tom hramu postavljen. Slična

<sup>1)</sup> Srvni Peter, na ozn. mj. stup. 2970. i dalje.

<sup>2)</sup> Srvni Peter, na ozn. mj. stup. 2958. i dalje.

<sup>3)</sup> Srvni takogjer Hirschfeld, „Archaeologisch-epigraphische Mittheilungen“, IX., str. 6. i dalje. Herkulesov relije, što zaprema sredinu natpisa, opisuje Schneider u istom djelu, str. 61.

<sup>4)</sup> Srvni Peter, na ozn. mj. stup. 2956. i dalje.

<sup>5)</sup> Schneider, na ozn. mj. str. 60.

<sup>6)</sup> Na ozn. mj. str. 55. i dalje. Tabla I. A. Furtwängler ubraja ga u „Roschers mythologisches Lexikon“ s. v. Herakles, stup. 2167, u neku skupinu spomenika, koji su imali doduše osnovne crte pezi-teličkih oblika, ali su više naglasivali jedri, krjepki karakter Herosa.

<sup>7)</sup> „Bulletin de Dalmatie“, VII., str. 38. Srvni Hirschfeld, „Archaeologisch-epigraphische Mittheilungen“, IX., str. 57.

utemeljenja u Rimu: C. I. L. VI 327. (iz god. 149. posl. Kr.): *Sanctissimo Herculi invicto... crateram argyrocorintham cum basi sua et hypobasi marmorea sua pecunia donum dederunt...* i u Turinu: C. I. L. V 6952<sup>1)</sup> *Herculi scyphos votum posuit C. Clodius C. lib. Laetus Augustalis* uče, da su takove posude spadale u običajni ukras Herkulovih svetišta. Pri tome je mogao služiti uzorom drveni pehar Herkulesov, koji je bio čuvan kao svetinja u njegovom starom hramu na „Forum borium“ u Ranu, i iz kojeg je „praetor urbanus“ svake godine prigodom glavne svečanosti tog boga prinosio vinsku žrtvu<sup>2)</sup>. I na mnogobrojnim Herkulesu posvećenim spomenicima ima prikazanih bogova<sup>3)</sup>.

5. Istočno od dinarskih planina dokazan je Herkulesov kult do sada jedino u Golubiću kod Bihaća, koje mjesto je i inače u obožavanju bogova bilo jako izvrženo stranom uplivu. Tu je po Victoru barunu Handelu god. 1881. nagjen reljef, što se sada čuva u zagrebačkom muzeju, te o kojem do sada posjedujemo jedino onaj W. Tomaschekov loš opis u „Sitzungsberichte der Wiener Akademie“ 1882., str. 469.<sup>4)</sup>

6. Osim kopna, ko što je već napomenuto, obožavan je Herkules i na otoku Braču i to kao zaštitnik onih kamenolomâ, što ležahu „na ploči“ u mjestu sv. Andrija, više sjeverne luke otoka, zvanog Splitska<sup>5)</sup>: C. I. L. III 10107.: *Herculi Aug. sac. Val. Valerianus mil., cum insisterem ad capitella columnarum ad t(he)rmas Licin(i)an(as) SQASEIVNF<sup>6)</sup> Sirmi v(otum) l(ibens) s(olvi)*<sup>7)</sup>. Sa tim natpisom ima se u savez dovesti ara C. I. L. III 8092: *H(erculi) A(ugusto) s(acrum). /S/al[v]ius Obultronius De[x]ter*, o kojoj se spominje kao nalazište „campus prope Škrip“. Škrip i Splitska leže jedno uz drugo, posljednje mjesto je luka prvoga<sup>8)</sup>. Iz jakog skraćanja imena herosova u tom natpisu daje se zaključiti, da se je na onom mjestu nalazilo više Herkulesovih spomenika, možda i kakav hram.

Uzmemo li u obzir broj ovdje navedenih spomenika, možemo ustvrditi, da Herkules u Dalmaciji nije bio nikakav popularan bog, kao n. pr.

<sup>1)</sup> „Ara quadrata“ je svakako podstavak te anatheme.

<sup>2)</sup> Peter na ozn. mj. stup. 2912.

<sup>3)</sup> Peter na ozn. mj. stup. 2290., 2912. i dalje, 2961.

<sup>4)</sup> Herkulesov lik sa Vitala kod Otočca (Auripium?), spomenut po F. J. Frasu u „Vollständige Topographie der Karlstädter Militärgrenze“, str. 288. (sравни C. I. L. III 3012) jeste, kako sam u augustu 1894. konstatovao, reljef Mithrasa.

<sup>5)</sup> Sравни Hirschfeld, „Archaeologisch-epigraphische Mittheilungen“, IX., str. 20. i dalje.

<sup>6)</sup> Sравни uz taj nerazjašnjeni kompleks slova opaske Hirschfeldove na ozn. mj. i u C. I. L.

<sup>7)</sup> Osim poznatih vojničkih natpisa iz kamenoloma sedre u dolini Brehlthal na Rajni (Peter na ozn. mj. stup. 3014. i dalje; E. Ritterling, „De legione Romanorum X gemina“, str. 44. i dalje); svažni takogjer natpisa, nagjen kod Nice: C. I. L. V 7869. *Herculi lapidari Almanticensis p(osuerunt)*.

<sup>8)</sup> Pauly-Wissowa R. E. a. v. Brattia.

Silvanus, Liber i Diana; meĝu njegovim oboĝavateljima ne moĝemo da nagjemo nikakova urogjenika; to je bio importovan bog, kojemu meĝu epihorićkim bogovima ni jedan ne bijaše bićem sličan. Vrijedno je spomenuti, da se meĝu ovom šestoricom osnivaća ŝrtvenićkih nalaĝahu tri vojnika<sup>1)</sup>. Ŝene se na spomenicima ne imenuju<sup>2)</sup>.

### Smrdelji.

Osim one na str. 491. br. 9. navedene opeke legije IV. i dalje, te kamenog natpisa, ŝto ćemo ga spomenuti na strani 510., dali su nam Smrdelji joŝ tri fragmenta opeka, koji su kadri da nam dadu razjaŝnjenja o djelovanju vojnićkome u tome mjestu.

18a. Ulomak od gornje strane neke ŝućkasto-smegje, dobro pećene opeke, svakako ŝmurnjaka; krupnim pijeskom pomijeŝana ilovaća; 0.145 visok,



Slika 23.



Slika 24.

0.095 ŝirok, a 0.037 *m* debeo. U ćetverouglastoj, 0.033 *m* dubokoj udubini ispupćena tabula ansata, unutar ove 0.019 *m* visoka; nevjeŝtom rukom ispućena slova. Iznad ŝiga dva paralelna polukruŝna ŝlijeba, koji siĝu do ruba opeke. Ulomak je nagjen, kako mi gosp. Marun saopćuje, 1897. u Smrdeljima na mjestu, zvanom Grudine, kod skupa kuća, zvanog Matijević-Ćavel, prilikom otkopavanja velike zgrade po kninskom starinarskom druŝtvu (*slika 23.*) = *leg(ionis) V*...

Tom fragmentu odgovara po materijalu, izgledu i onim slovima, ŝto se odrĝali, drugi jedan komad, nagjen na istome mjestu. I oblik ŝiga (sравни *sliku 24.*) isti je, samo je ruŝica ispupćenom crtom spojena sa ploćom.

Razlićno je: debljina opeke (0.04), velićina (0.014 *m*) i oblik slova. Taj ŝig je druga ruka u drvo urezala, al je bila isto onako nevjeŝta, kao i ona, ŝto je urezala pregjaŝnji kalup. Oba su urezivaća po svoj prilici pripadala istoj legiji; i u poŝljednjem slućaju ima se jedna brojka

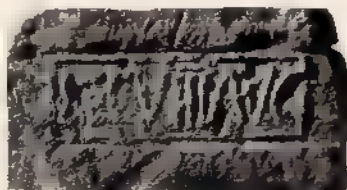
<sup>1)</sup> O tome, kako je osobito u kaŝnjoj ćobi Herkules i kod negermanskih vojnika oboĝavan, sравни A. von Domaszewski, „Die Religion des rćmischen Heeres“, str. 48. i dalje.

<sup>2)</sup> Sравни Peter, na ozn. mj. stup. 2969.



legije nadopuniti, koja je viša od V, a manja od X. Od legija, što su do sada u Dalmaciji dokazane, nose tome prikladni broj legije VII C. p. f. i ona VIII Augusta<sup>1)</sup>. Pošto je ova zadnja legija imala logor u samo kakovih 25 km od Smrdelja udaljenoj Asseriji<sup>2)</sup>, a pošto nasuprot VII. u sjevernoj Dalmaciji nije podržavala garnizone, možemo njoj pripisati ta oba fragmenta. Jasnije mogli bismo se izraziti, da su njene u Asseriji mnogobrojno nagjene opeke tačnije objelodanjene<sup>3)</sup>. Ona legijona<sup>4)</sup> opeka iz Bigeste, što se nalazi u našem muzeju (ovdje pod slikom 25. predložena), ima što se tiče slova veliku sličnost, ali time nije još ništa dokazano, kad se uzme u obzir velika udaljenost ovog mjesta od Smrdelja.

Iz toga, što se je u Smrdeljima našla opeka legije V[III Aug.?] ne smijemo zaključivati, da je ona ili koje njeno odjeljenje garnizovalo u Burnumu, pošto sada znamo, da su odavle i druga vojna mjesta, kao što



Slika 25.

i Andetrium<sup>5)</sup>, bila opskrbljivana građevnim materijalom. Legija je mogla za Asseriju u Smrdeljima praviti opeke. Biće da je i legija XI u Burnumu nabavljala odavle svoje potrebe. Tome u prilog govori ilovasti materijal njenih opeka, kao i blizina Burnuma i Smrdelja, pa i okolnost, što je ona u Burnumu nagjena opeka IV. legije (kako njen sastav dokazuje) u Smrdeljima pravljena bila. Time možemo Smrdelje smatrati sjevero-dalmatinskim Nedom. Veličina te važne tvornice te način njenog dugog opstanka — legija VIII je po svim znakovima tek u 2. polovici 2. stoljeća u Dalmaciju došla<sup>6)</sup> — mora se potanje ispitati. Do sada znamo samo po Marunu, da su se tamo nalazile tri ciglane<sup>7)</sup>. Ispitivanje će nas možda temeljitije poučiti, nije li gori na str. 508. spomenuta zgrada služila vojničkim

<sup>1)</sup> Leg. VIII Hispania ne da se u Dalmaciji dokazati, sravni Mommsen C. I. L. p. 280, Hirschfeld na ist. mj. p. 1474.

<sup>2)</sup> „Wissenschaftliche Mittheilungen“, V., str. 338. i dalje.

<sup>3)</sup> Glavinić, „Mittheilungen der Centralcommission“, 1839., str. 277.; Bulić, „Bullettino Dalmato“, XIII, str. 6, Sticotti, „Archaeologisch epigraphische Mittheilungen“, XVI, str. 45. i dalje. C. I. L. III 10182., 13338<sub>1</sub>.

<sup>4)</sup> C. I. L. III 6433 — 10181<sub>1</sub> — 13338<sub>2</sub>. Sravni „Wissenschaftliche Mittheilungen“, V., str. 338.

<sup>5)</sup> Vidi gore str. 492.

<sup>6)</sup> Sravni „Wissenschaftliche Mittheilungen“, V., str. 340.

<sup>7)</sup> Vidi gore str. 491.

svrhama, nije li ovdje možda bilo nastanjeno odjeljenje, koje je katkada bilo amo otposlato radi pravljenja opeka<sup>1)</sup>. Od ovdašnjih fabrikata poznajemo samo žmurnjake, tegulae.

Naslage ilovače u Smrdeljima nalazahu se u isključivom posjedu vojnog erara, jer privatni žigovi, što se nalaze u Smrdeljima (br. 18b), gdje se nalazila i civilna naselbina (sравни br. 19), spadaju italiskim tvornicama.

18b. Ulomak sivog, vrlo dobro pečenog krovnog žmurnjaka; ilovača pomiješana krupnim komadićima opeka; 0.135 visok, 0.07 širok, 0.031 m debeo. Željeznim kalupom oštro otisnuta slova C + T = *C. Tit[i Hermerotis]*, 0.016 visoka. Više žiga ostatci dvaju širokih, koncentričnih kruga ili polukruga. Nagjen na istom mjestu, gdje i br. 17. Mjesta nalazišta opeka te tvornice sakupljena su u „Glasniku“, 1896., str. 193. Tom, kao i burnumskom opekam br. 11. ponovo je potkrijepljena tamo spomenuta primjedba, da su ciglane C. Tibius Homerosa i Q. Clodius Ambrosius imale isto izvozno područje.

19. Prednja ploča sarkofaga od grubozrnasta pjeskovca, nagjena u Smrdeljima; sada uzidana više vrata kapele u groblju u istom mjestu tako, da je jedan komad s lijeva prikriven susjednim kamenjem; osim toga ploča je jako zakrečena.

M  
CTAE · SEVERINE  
AE · DVLCISSIME  
POSVT

Po prepisu gospodina Maruna. Da li je na početku 2. retka T, a ne možda nešto oštećeni I, ili da li tu možda ne stoji ligatura od T i I, pokazaće tek ispitivanje originala. Ligature od N i A te od M i A moguće su pri kraju 2. i 3. retka. Pri kraju 3. retka ili pri početku 4. ispušten je možda P.

*[D(is)] M(anibus) [...]ctae (?) Severin(a)e [fili]ae dulcissim(a)e [p(ater)?] posuit.*

Iz tog natpisa doznajemo, da je u Smrdeljima uz vojničku (sравни broj 17.) postojala i civilna naselbina.

### Ostrvci kod Skradina.

20. Ara, 0.70 visoka, 0.44 široka, 0.30 m debela, nagjena prije 15 godina u Ostrvici, općine Skradin, na oranici Lebertuši Alekse Borka, sada uzidana u njegovoj kući.

<sup>1)</sup> O takvim odjeljenjima za proizvodjanje opeke sравни Domaszewski, „Die Religion des römischen Heeres“, str. 16., primj. 69.

I · O · M  
IVLIVS · GE  
MINVS  
EXVOTOSVS  
5 CEPTO ·

Po prepisu g. Maruna.

*I(ori) o(ptimo) m(aximo) Iulius Geminus ex voto suscepto.*

### Budak kod Stankovaca.

21. Ploča, 0·80 visoka a 0·45 m široka; nad natpisom poprsje nekog preminulog, golobradog mladog čovjeka. Nagjena u augustu 1895. po župniku J. Samcu u nekom starom zidu kod crkve sv. Katarine u selu Budaku kod Stankovaca (istočno od Starigrada), kamo je kamen za gragjevinu dospio.

Q · P V B L I C I V<sup>s</sup>  
ET · T · PRIMVLA  
AVGVSTIONI · DE  
LICATO · SVO · DIS ·  
5 MANIBVS

Po jednoj bilješci gosp. Maruna, prije objelodanjenoj po P. Bačiću u „Starohrvatskoj Prosvjeti“, I., str. 262.

*Q. Publicius et f(l(avin) Primula Augustioni delicato suo. Dis Manibus.*

Cognomen *Augustio* dolazi i u C. I. L. III 8545. *Dis Manibus* imaju na kraju natpisa takogjer C. I. L. XII 82, 88, 319, 439 i t. d.

### Municipium Magnum.

22. Ulomak neke ploče od vapnenca, unaokolo okrnjen; 0·155 visok, 0·15 širok a 0·10 m debeo. Nagjen 1889. na Kadijinoj glavici, izvisini, koja je spadala Municipium Magnum-u (slika 26.).



Slika 26.

C. I. L. III 9800 po „Bullettino Dalmato“, XII., str. 116., br. 103. sa pogriješkama u oba retka; ja ga 1894. (sravni „Wissenschaftliche Mittheilungen“, V., str. 217., br. 83.) nijesam našao.



Redak 1.: [*Iucu*]/*ndu[s]*, [*Secu*]/*ndu[s]* ili slično.

Redak 2.: možda *sti*[*p(endiorum)*]/...

23. Ulomak neke ploče od vapnenca, unaokolo okrnjen, 0·143 visok, 0·17 širok a 0·071 *m* debeo. Nagjen skupa sa br. 22., ali ne pripadaju jedan drugome (*slika 27.*).



*Slika 27.*

24. Škrinja za pepeo od muljevine, lijevo okrnjena; 0·42 visoka, 0·50 široka, 0·32 *m* duboka. Natpisno polje podijeljeno je ukrštenim šipkama na četiri polja; u gornjim su bili natpisi, lijevo dónje polje ukrašeno je nekim stablom, a desno dónje polje stablom ili posudom (?). Nagjen je na izvisini Baljina glavica na polju zvanom Žerovičina lastva, spadajućoj Municipium Magnum-u; sada u posjedu Joke Mešine u Muljanoviću<sup>1)</sup>.

MAR	RVITALISSIBI CICONIVGISVÆ
Stablo (?)	Stablo. Posuda (?)

Taj prepis gosp. Maruna razilazi se od onog u C. I. L. III 9798 *a* po njemu samom i po Luki Mikeliću uslijedivšeg čitanja dodatkom lijevih polja; osim toga on je prije čitao u 2. retku: ETCONIVGISVN.

Moguće, da natpis treba ovako nadopuniti: [*D(is) M(anibus)*]/. *M. A[u]r(elius) Vitalis sibi [f(ecit) et Aur(eliae)?...]/ci coniugi suae.*

## B. Predmeti od tuča.

1. Statueta Minerve, 0·139 *m* visoka; šuplje ljevena, ispunjena olovom; poslije lijevanja pomnivo dotjerana. Crna patina. Dobro očuvana; samo od zada ispao je jedan četverouglast komad, a uz legja ima pukotina. To oštećenje nastalo je, kada je neka barbarska ruka otrgla statuetu od podnožne pločice. Osim toga je nos udarcem unakažen. Nagjena 1891. sjeverno od basilike u Biskupiji na oranici porodice Popovića prosto u zemlji. Božica stoji svečano i mirno na desnoj nozi, dok je lijevu nogu u koljenu lako zavinula, te ju postrance drži. Desna joj ruka u laktu

<sup>1)</sup> Zagrebački „Vjestnik“, XII., str. 140., primj. 1. = XIII., str. 30.

uzdignuta i nešto opružena. Iz tog položaja ruke, te okomite rupe na dlanu može se zaključiti, da je držala ruku na koplju, koje je bilo na tle uprto. Lijeva nadlaktica priljubljena je uz tijelo, podlaktica je najprije postrance upravljena, a zatim, po prilici u sredini, naprijed prelomljena. Tako nenaravno zavinuta ruka, loša izrada njena te izbrusjenje nutarnje strane podlaktice dokazuju, da je tu bio pričvršćen štit. Odjeća sastoji od dugog, jako naboranog jonskog hitona s rukavima sa, kako se na desnoj



Slika 28.

strani raspoznati može, prevjesom, koji nisko siže, zatim od ogrtača, koji se je u lijepim naborima na prsima, lijevoj ruci i legjima priljubio uz tijelo, te je na ramenu skopčan okruglo-pločastom agračom. Neka tkanina u obje haljinke čini, te se oblik desne grudi i lijevog koljena ispod odjeće dobro raspoznaju. Štit (aegis), koji počiva na lijevom ramenu, nije jasno izražen, jedino se raspoznaje glava meduze. Obuća se ne da raspoznati, pošto ispod hitona samo nožni prsti proviruju. Glava joj je pokrivena rimskim šljemom, koji ima visoku, dugu, dvostruko uperjaničenu „cristu“

te branu na zatiljku i u obliku diadema izvedenu začelnicu, ukrašenu urezanim tačkama. Ispod šljema pomalja se kosa samo na dva mjesta. Sprijeda čini kosa valovit vijenac oko čela, a od zada ispod „criste“ visi preko pleća zavezana pletenica, kojoj su partije naznačene urezanim crtama. Kako naslućujem, oči su bile od srebra.

Statueta je bila prikaljena uz podnožnu pločicu (*slika 28.*).

2. Statueta nekog genija, sada 0.145 visoka; puni lijev. Crna patina je većim dijelom nerazložno skinuta. Desna ruka, počevši od bicepsa, a desna



Slika 29 a.



Slika 29 b.

noga od gležnja manjka. Nagjena je u Otonu na rimskom groblju na „Tomićevoj ogradi“<sup>1)</sup>. Dospjela je u muzej god. 1894. kao poklon kninskog trgovca Ivana Matkovića (*slika 29. a*).

Posve gol mladić stojeći mirno (podbočen o desnu nogu), drži u lijevoj spuštеноj ruci o rame naslonjen rog sa plodovima (grožgjem i češerikom od pinije) i visećim lišćem. Desna se ruka nije nigdje doticala tijela, podlaktica je valjda po analogiji sličnih likova bila

naprijed ispružena, a ruka je po svoj prilici držala zdjelicu. Meka, valovita kosa je u sredini razdijeljena a po stranama natrag začešljana te od zada u čvor zavezana (*slika 29. b*). Osim toga ovita je jedna pletenica oko glave, a s prijeda je pletenica zakićena nekim cvijetom, iz kojeg se spustio na

<sup>1)</sup> Sravnj o novijim nalazima u tome mjestu „Starohrvatska Prosvjeta“, IV., str. 55.



svaku stranu po jedan plod. Otrag nad zadnjicom širok, ravan držak, a u ovome s lijeva i s desna po dvije plitke udubine.

U te statuete nijesu modeliranje i lijevanje onako pomnivo obavljene kao u one prve; i ova je statueta bila prikaljena za podnožnu pločicu.

### C. Zemljane svjetiljke.

U ovome radu slijedio sam u klasifikaciji i terminologiji svjetiljki izvrsna ispitivanja O. Fischbacha, „Rimske svjetiljke iz Poetovia u posjedu štajerskog zemaljskog muzeja Joanneuma“ (separatni otisak iz „Mittheilungen des historischen Vereines für Steiermark“, XLIV. sveska), te upućujem, da se uklonim dugačkim opisima oblika, na tipove, što ih je on postavio. Žaliti se mora, što su nalazači kninskih svjetiljki iste nespretno čistili.

#### I. Svjetiljke sa tvrtkom.

1. Fischbach, str. 14. i dalje, tab. I., tipus A sa dva glatka ispupčena ukrasa. U sredini tanjura velika rupa (lijevak), u žlijebu za ulje jedna jamica za umetanje fitilja. Na dnu, opkoljenom dvama nejednako širokim krugovima, vrlo izlizan natpis, koji je po svim znakovima glasio:

CRESCERE

S

0·109 duga, 0·079 široka a 0·038 *m* visoka. Začagjena. Fischbach, str. 19., br. 31., 32. Nagjena 1892. skupa sa br. 5., 6., 9. u nekom kosturnom grobu na zemljištu Dragutina Tomića prigodom kopanja neke krečane. U grobu se takogjer nalazahu 4 komada novca: 1 osrednji (revers posve izlizan) Marc Aurela, 1 corecyrnički mjedeni novac Iulije Domne: „Catalogue of Greek coins“, 670. i dva posve izlizana, po svim znakovima drugom stoljeću pripadajuća osrednja komada<sup>1)</sup>.

2. U svem kao br. 1., samo manja rupa za lijevanje te u žlijebu za ulje, koji je podjednako vrlo širok, jedna veća i jedna manja rupa za umetanje fitilja. Natpis

FORTIS

ponešto okrnjen. 0·102 duga, 0·069 široka, 0·036 *m* visoka. Visina slova 0·007 *m*. Na kljunu tragovi duge uporabe. Nagjena u blizini Skradina, došla je u posjed muzeja iz ostavštine Policarpa Marcattia iz Skradina. Fischbach, str. 20., br. 52.—85., 95.—102.

<sup>1)</sup> Istom prilikom, po P. L. Marunu, otvoreni su na zemljištu Vice Montija — 250 *m* od rečenog nalazišta udaljeno — rimski grobovi, koji su sadržavali staklenih posuda i novca. Među ovim se, po Marunu, nalazase dobro očuvan osrednji novac (Mittelerz) cara Claudiusa, Cohen 79.

3. Tip *C* sa dva glatka ispupčena ukrasa. U sredini tanjura malena rupa za punjenje; dvije velike rupe za umetanje fitilja, jedna u žlijebu za ulje a druga u tanjuru. Dno opkoljeno sa dva nejednako široka okruga, a unutar ovih marka

#### FORTIS

sa vijencem ispod natpisa. 0·11 duga, 0·076 široka, 0·035 *m* visoka. Visina slova 0·0085 *m*. Ponešto začagjena. Nagjena u Kievu (općine Vrlika) na zemljištu Radića u nekom kosturnom grobu skupa sa br. 10., 48., 49. Fischbach, str. 20., br. 86.—89. Sravni „Bullettino Dalmato“, XII., str. 182., br. 466.

4. Od br. 3. samo time različna, što posjeduje 3 ispupčena ukrasa, te što su rupe za umetanje fitilja posve malene. Natpis

#### FORTIS

vrlo je oštro izražen. 0·104 duga, 0·068 široka, 0·034 *m* visoka. Visina slova 0·006 *m*. Nagjena u Bribiru (općine Skradin) u nekoj ruševini.

5. Tip *A* sa tri glatka ispupčena ukrasa, osrednje velikom rupom za ulijevanje u sredini, a sa dvije subлізу postavljene rupe za umetanje fitilja u žlijebu za ulje. Na fragmentovanom, trima okruzima opkoljenom dnu:

#### LVCIV

#### F

*Lucin[s] f(ecit)*. Sravni C. I. L. III 6008<sub>36</sub>. 0·103 duga, 0·072 široka, 0·031 *m* visoka. Visina slova 0·008 *m*. O nalazištu vidi pod br. 1.

6. Tip *A* sa dva glatka ispupčena ukrasa i jednom rupom za umetanje fitilja u žlijebu za ulje. Na dnu unutar dvaju nejednako širokih krugova žig

#### NERI

0·109 duga, 0·073 široka a 0·037 *m* visoka. Visina slova 0·008 *m*. O nalazištu vidi pod br. 1. Sravni Fischbach, str. 24., br. 130.

7. Kao br. 6., samo što ova svjetiljka ima tri ispupčena ukrasa i jednu ekscentričnu rupu za ulijevanje. Prednja čest kljuna odlomljena. 0·066 duga a 0·031 *m* visoka. Visina slova 0·007 *m*. Nagjena dne 22. aprila 1897. u Burnumu prosto u zemlji.

8. Tip *A* sa 2 glatka ispupčena ukrasa i jednom ponešto ekscentričnom rupom za ulijevanje i jednom rupom za umetanje fitilja u žlijebu za ulje. Na dnu unutar dvaju okruga natpis

#### OCTAVI

0·104 duga, 0·073 široka a 0·033 *m* visoka. Nejednako visoka slova, najveća visina 0·007 *m*. Ušljed nekog modernog eksperimenta posve pro-močena uljem i počagjena. Nagjena 8. aprila 1897. u Balinoj glavici (Municipium Magnum). Sravni Fischbach, str. 24., br. 132., 133.

9. Tip *A* sa dva posve glatka ispupčena ukrasa, ponešto ekscentričkom rupom za ulijevanje i jednom rupom za umetanje fitilja u žlijebu za ulje. Na dnu unutar dvaju okruga natpis

### VIBIANI

0·103 duga, 0·07 široka a 0·033 *m* visoka. Visina slova 0·008 *m*. O nalazištu vidi br. 1.

Sravni C. I. L. III 3215<sub>17</sub>.

Toj svjetiljci sa tvrtkom ima se poradi oblika priključiti (sravni Fischbach, str. 17., 27., br. 219.—231.) ova svjetiljka bez znaka:

10. Tip *A* sa tri po sredini užljebljena ispupčena ukrasa, s malom, ponešto ekscentričnom rupom za ulijevanje i jednom rupom za umetanje fitilja u žlijebu za ulje. Dno je opkoljeno dvama nejednako širokim krugovima. 0·018 duga, 0·075 široka a 0·031 *m* visoka. O nalazištu sravni pod br. 3.

### II. Relijefne svjetiljke.

#### a) Relijef na tanjuru.

11. Fischbach, str. 28. i dalje, tab. I., tip *K*. Na tanjuru, opkoljenom sa dva prstena, lav u skoku na lijevo; pod njim rupa za ulijevanje. U



Slika 30.

kljunu rupa za umetanje fitilja samo naznačena. Jako isparano dno opkoljeno je udubljenim okrugom. Crveno-tamno-smegja pokost. 0·089 duga, 0·064 široka a 0·028 *m* visoka. (Slika 30.)

Nagjena u novembru 1896. skupa sa onima br. 12.—21., 23.—47. i sa niže naznačenih 36 kom. novca od mjedi u grobovima sa paljevinom na sjevernoj strani gradine Ostrvice (općine Skradin), pred vratima štale braće Mandića.



Broj	Car ili vojvoda	Cohen (I. izdanje)	Broj	Car ili vojvoda	Cohen (I. izdanje)
1. 4.	Augustus	272.	18.	Caligula	27.
5.	Augustus	282.	19.	Claudius	72.
6., 7.	Augustus	461.	20.—22.	Claudius	73.
8.	Augustus (?)	Sasma izlizan.	23.	Claudius	79.
9., 10.	Agrippa	3.	24.	Claudius	Izlizan.
11.	Tiberius	30.	25.	Nero	246.
12.	Tiberius	32.	26.	Nero	Izlizan.
13.	Tiberius	33.	27.	Galba	142.
14.	Tiberius (?)	34. (?)	28., 29.	Vespasian	309.
15.	Germanicus	4.	30.—36.	Sasma izlizan, ali pripada svakom vremenu, naznačenom predstojećim novcima.	
16.	Germanicus	6.			
17.	Germanicus	Sasma izlizan.			

Fischbach, str. 31., br. 266.—269., tab. IV. Sravnj „Bullettino Dalmato“, XII., str. 12., br. 458.; XIII., str. 20., br. 487., str. 168., br. 515.;



Slika 31.



Slika 32.

XX., str. 22., br. 617., str. 39., br. 622. A. Kissa, „Die antiken Thonlampen im Museum Wallraf-Richartz in Köln“ u „Jahrbuch des Vereines von Alterthumsfreunden im Rheinlande“, 1892., str. 39., br. 16. F. Kenner, „Die antiken Thonlampen des k. k. Münz- und Antikencabinetes und der k. k. Ambrasersammlung“, „Archiv für Kunde österreichischer Geschichtsquellen“, XX., str. 52. i dalje, br. 140., 141.

12. Tip E. Na tanjuru, opkoljenom trima prstenima, jedan megjed kako trči na desno; ispod njega rupa za ulijevanje. U kljunu, koji je sprijeda

okrnjen, rupa za umetanje fitilja. Dno je uokvireno uparanim okrugom. Smegja pokost. 0·079 široka, a 0·028 *m* visoka. (*Slika 31.*) O nalazištu vidi pod br. 11. Sravni Fischbach, str. 31., br. 277., 271., tab. IV. Kenner na ozn. mj. str. 54., br. 152., tab. II., sl. 2.

13. Tip *D.* Na tanjuru, opkoljenom jednim prstenom, hrt u skoku na lijevo sa udubljenim ovratnikom. Pod njim rupa za ulijevanje. U vanjskom rubu tanjura malena rupa za umetanje fitilja. Dno je opkoljeno uparanim okrugom. Crveno-smegja pokost. 0·084 duga. 0·060 široka, a 0·029 *m* visoka. (*Slika 32.*) O nalazištu vidi pod br. 11.



Slika 33



Slika 34.

Fischbach, str. 32., br. 279., sl. V. Druga prikazivanja pasa spomenuta su u „Archaeologisch-epigraphische Mittheilungen“, IV., str. 77., br. 5. (Ossero.) „Bullettino Dalmato“, X., str. 191., br. 424., Kenner, str. 55., br. 154.

14. Tip *D.* Na jako izlizanom tanjuru stojeća koza, kako brsti krošnju nekog drveta. Stablu na desno ozdol rupa za ulijevanje. Bez rupe za umetanje fitilja. Ostrugano dno je opkoljeno udubljenim okrugom. Tragovi tamno-smegje pokosti. 0·085 duga, 0·061 široka, a 0·027 *m* visoka. (*Slika 33.*) O nalazištu vidi pod br. 11.

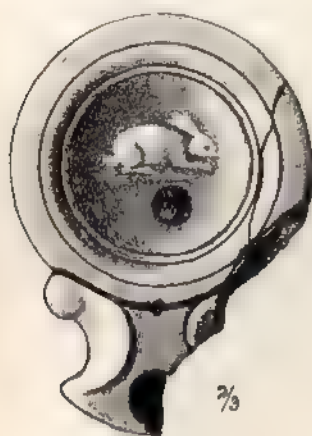
Slika je naša izrezak ovećeg prikaza, što ga je donio Kenner, na tab. II., sl. 4., a opisao na str. 49., br. 118. Radi sravnujenja donosim tu sliku ovdje pod slikom 34.

Vjerno opetovanje tog ljepušnog prizora pruža Fischach, str. 32., br. 276. 278., tab. IV., u toliko, što je donešen i pas, koji leži ispod koze. Tako se naime ima tumačiti onaj „na tlima megju kozom i džbunom

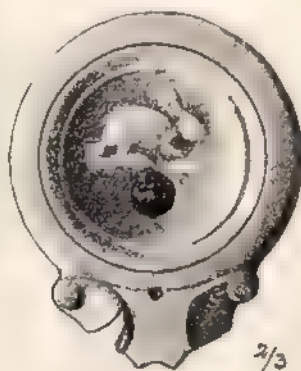
ležeći predmet“. Očeviduo je, da su sve tri svjetiljke pravljene u istoj tvornici.

15. Tip *D*. Na tanjuru, opkoljenom dvama nejednako širokima okruzima nalazi se na desno ležeći zec; ispod njega rupa za ulijevanje. Rupa za umetanje fitilja nalazi se u kljunu. Dno je jako ostrugano te opkoljeno okrugom. Crveno-smegje pokošćeno. Sprijeda jako oštećena. 0·080 duga, 0·058 široka, a 0·025 *m* visoka. (*Slika 35.*) O nalazištu vidi pod br. 11. Sravni Fischbach, str. 32., br. 272., tab. IV.

16. Odgovara, koliko se pri jakom oštećenju kljuna može raspoznati, broju 15. potpuno. Samo je zec ponešto drukčije prikazan. Tamno-smegje pokošćena. 0·060 široka, a 0·025 *m* visoka. (*Slika 36.*) O nalazištu vidi pod br. 11.



Slika 35.



Slika 36.



Slika 37.

17. Tip *D*. Na tanjuru, opkoljenom jako zaparanim okrugom, na desno ležeći zec, koji zoblje grozd. Vrlo ispupčena crta tla. Djelomično u njoj nalazi se rupa za ulijevanje. U kljunu rupa za umetanje. Izlizano dno opkoljeno je uparanim okrugom. Tragovi tamno-crveno-smegje pokosti. 0·084 duga, 0·062 široka, a 0·025 *m* visoka. (*Slika 37.*) O nalazištu vidi pod br. 11. Sravni „Archaeologisch-epigraphische Mittheilungen“, III., str. 173., br. 8., (Sisak). „Vjesnik hrvatskoga arkeologičkoga društva“, IV., str. 72., br. 14., tab. IV., sl. 39., (Buccari), sa novcem Faustina sen. Cohen 142., Kenner, str. 57., br. 164.

Čudnovata gozba zečeva — on i kunić nikad ne zoblju grozgje već glogju jedino koru loze — nagje se i na reljefima sarkofaga. Sravni C. Robert u M. Ihm-a, „Korrespondenzblatt der Westdeutschen Zeitschrift für Geschichte und Kunst“, 1896., stup. 130. i dalje.

18. Tanjur neke svjetiljke, koja je pod sigurno sa br. 17. proizašla iz istog modela. Rupa za ulijevanje ovdje je ponešto odaljena od crte dna,



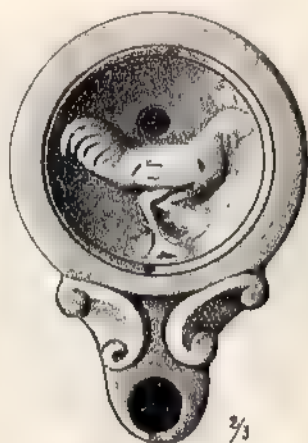
a rupa za umetanje fitilja manja je nego u br. 17., opet jedan dokaz (sravni Fischbach, str. 16), da su te rupe kao i rupe za fitilj u gotovu svjetiljku ubušivane. Crveno iznutra i s vana pokošćena. O nalazištu vidi pod br. 11.

19. Ulomak tanjura od svjetiljke; na njemu stojeći krilati lav; desnu prednju šapu na način Markovog lava postavio na neki nerazgovijetan predmet, sličan glavi nekakove životinje. Pod njegovim trbuhom nalazi se rupa za ulijevanje. Tamno-crvena pokost iznutra i izvana. (Slika 38.) O nalazištu vidi pod br. 11.

Sravni „Archaeologisch-epigraphische Mittheilungen“, IV., str. 78., br. 20. (Ossero.)



Slika 38.



Slika 39.

20. Tip E. Na pladnju, opkoljenom prstenom, stojeći oroz, okrenut na desno, uzdignute lijeve noge. Nad njim malena rupa za ulijevanje. Vrlo malena rupa za umetanje fitilja nalazi se u prstenu. Ostrugano dno zaokruženo je parotinom. Tragovi crvene pokosti iznutra i izvana. 0.083 duga, 0.056 široka, a 0.025 m visoka. (Slika 39.) O nalazištu vidi pod br. 11. Sravni „Archaeologisch-epigraphische Mittheilungen“, IV., str. 78., br. 18. (Ossero) i „Vjesnik“, IV. str. 72., br. 15. (Buccari).

21. Tip D. Tanjur, slika na tanjuru i dno kao u br. 18. Rupa za ulijevanje nalazi se pred prsima pijetlovim; vrlo uska rupa za umetanje fitilja nalazi se u kljunu; rupa za fitilj vrlo velika. Jako izlizana. 0.098 duga, 0.071 široka, a 0.033 m visoka. O nalazištu vidi pod br. 11.

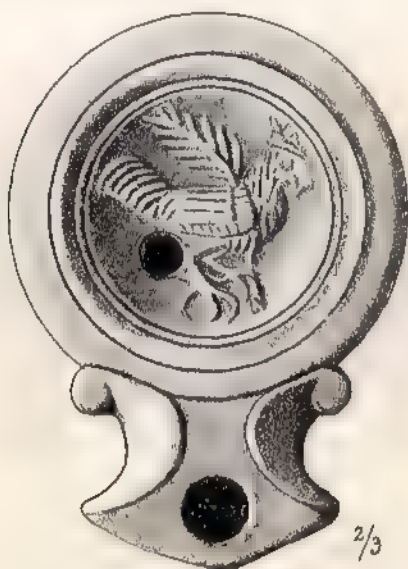
22. Tip D. Na tanjuru, opkoljenom dvama nejednako širokim prstima, nalazi se stojeći oroz, okrenut na desno, sa podignutom lijevom nogom (kao u br. 20. i 21.). Preko puta mu stoji uspravan, lijevo se naginjući palmin list. Ispod repa rupa za ulijevanje. Rupe za umetanje fitilja nema. Na dnu, zaokruženom uparanim okrugom pet okruga od tačaka,

postavljenih u obliku krsta. Tamno-crvena pokost. 0·107 duga, 0·076 široka, a 0·030 *m* visoka. (*Slika 40.*)

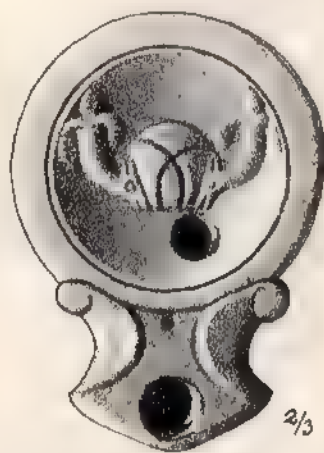
Sravni „Archaeologisch-epigraphische Mittheilungen“, XVI., str. 39. (Krk.)

23. Slaže se sa br. 22.; ali, kako omjere pokazuju, nije proizašla iz istog kalupa. U kljunu dugoljasta, vrlo uska rupa za umetanje fitilja. Dno kano da je bilo bez ornamenta. Tragovi smegje pokosti. Začagjena. Vrlo izlizana. 0·014 duga, 0·072 široka, a 0·028 *m* visoka. O nalazištu vidi br. 11.

24. Tip *D*. Na pladnju, opkoljenom jako udubljenim okrugom, morski rak. Niže njega rupa za ulijevanje, u kljunu rupa za umetanje fitilja. Na



Slika 40.



Slika 41.

dnu, uokvirenom vrlo udubljenim okrugom, ispupčen znak u obliku C (polu-mjesec?). Crveno pokošćena. Rupa za fitilj začagjena. 0·084 duga, 0·061 široka, a 0·027 *m* visoka. (*Slika 41.*) O nalazištu vidi pod br. 11.

Sravni Kenner, str. 61., br. 190.

25. Tip *D*. Na tanjuru, zaokruženom udubljenim okrugom, dječak, trčeći vrlo hitro k desnoj strani, samo oko pasa opasan pregačom, a na glavi ima kapu (sa jasno izraženim šiljkom, Pilos)<sup>1)</sup>, ogledava se unatrag, a na obramenici dvije košaricama slične posude.

Lijevom je prihvatio za motku, desnu je podbočio o slabinu. Megju njegovim nogama rupa za ulijevanje. Malena, dugoljasta rupa za umetanje u kljunu. Dno je opkoljeno duboko uparanim okrugom. Crveno-

<sup>1)</sup> Sravni R. von Schneider, „Archaeologisch-epigraphische Mittheilungen“, III, str. 25.

smegje pokošćena. Kljun djelomično odlomljen. 0·062 široka a 0·022 *m* visoka. (*Slika 42.*) Fischbach, str. 35., br. 312.—316., tab. V. prepoznaje u mladiću ribara, „koji trči ili k obali, ili pak nakon sretna lova na tržište<sup>1)</sup>.“ O nalazištu vidi pod br. 11.

26. Ulomak tanjura neke svjetiljke, koja je proizašla iz istog kalupa kao i br. 25. Smegje pokošćena. O nalazištu vidi pod br. 11.

27. Svjetiljka neopredjeljiva oblika. Na njenom tanjuru, opkoljenom dvjema nejednako širokim prstenima, vojnik, kako izgleda, u tijesne hlače obučen, koji na osedlanu konju na lijevo u skoku jaše, te je svu pozornost upravo na neku pogibelj u blizini. Glavu je unatrag okrenuo,



Slika 42.



Slika 43.



Slika 44.

a ispruženom ljevicom kao u obranu drži četverouglasti, jakom šipkom po sredini provigjeni štít. Ispružena desnica drži mač u bojnoj pripravnosti. Na kajišu, oko pasa skopčanom, vise korice mača. Ispod lako markirane crte tla nalazi se rupa za ulijevanje. Dno je uokvireno uparanim okrugom. Crvena pokost iznutra i izvana. Kljun jako oštećen. 0·077 široka, a 0·021 *m* visoka. (*Slika 43.*) O nalazištu vidi pod br. 11.

Sravni Kenner na ozn. mj., str. 45., br. 101.

28. Ulomak tanjura neke svjetiljke neopredjeljiva oblika. Ploha zao-kvirena prstenom, unutar ovoga neki prama desnoj strani klečeći goli lik, koji se obazire i obje ruke pruža, u desnici drži dvije frule, a u desnoj neki okruglasti predmet. Kapa okruglasta. Ispod lika ostaci rupe za ulijevanje. Tamno-crvena pokost iznutra i izvana. (*Slika 44.*) O nalazištu vidi pod br. 11.

<sup>1)</sup> Drugi jedan lik ribara opisan je niže pod br. 47. Sravni takogjer R. von Schneider, „Album auserlesener Gegenstände der Antikensammlung des allerhöchsten Kaiserhauses“, str. 13., tab. XXXVI.



Bolje očuvan eksemplar u zagrebačkom muzeju, sravni „Archaeologisch-epigraphische Mittheilungen“, III., str. 173., br. 16.

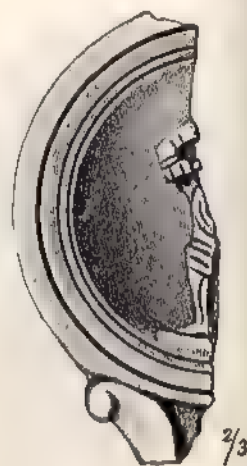
29. Ulomak tanjura neke svjetiljke neopredjeljiva oblika. Unutar prostora, zaokruženog udubljenim okrugom, čovječja tragična obrazina en face sa zatvorenim ustima, gustom punom bradom i dugim, visećim zavojcima (lijevo dva, desno jedan). Onkos je odlomljen. Niže obrazine vodoravan štap. Rupa za ulijevanje nalazi se u nekakvoj ispupčenosti, koja teče paralelno sa štapom; rupa za umetanje fitilja nalazi se u



Slika 45.



Slika 46.



Slika 47.

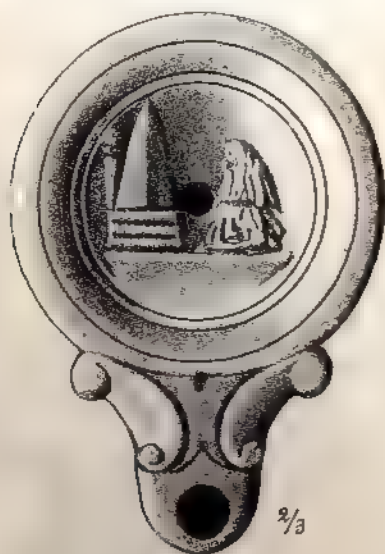
kljunu. Tamno-smegje pokošćena. O nalazištu vidi pod br. 11. Fischbach, str. 37., br. 327., tab. VI.

30. Tip *E*. Na tanjuru, uokvirenom dvjema nejednako širokim okruzima, prizor iz Satyrove drame. Dva glumca (obučena jedino u rojtaste pregače sa jasno izraženim repićem) vrlo se živahno prepiru (kako slika pokazuje). Podnožna je crta jako izražena. Među obim likovima nalazi se rupa za ulijevanje; u kljunu uska rupa za umetanje fitilja. Dno je vrlo ostrugano i zaokruženo udubljenim okrugom. Tamno-smegja pokost. 0.110 duga, 0.072 široka, a 0.028 m. visoka. (Slika 46.) O nalazištu vidi pod br. 11.

31. Ulomak tanjura neke svjetiljke neopredjeljiva oblika. Unutar prostora, zaokruženog dvama nejednako širokim prstenima ostaci nekog stojećeg lika, okrenutog na lijevo, oboružanog oklopom preko tijela, ruku i nogu; svakako lik gladijatora, koji je potego desnom u laktu savi-jenom rukom mač. Podnožna crta naznačena. U kljunu ostaci rupe za

umetanje fitilja. Tragovi smegje pokosti (*slika 47.*). O nalazištu vidi br. 11. Sravni Kenner na ozn. mj. str. 46., br. 106.

32. Tip *E*. Na tanjuru, opkoljenom sa dva nejednako široka prstena, lik, obučen u dugu haljinu, sjedeći na lijevo obrnut a pred piramidom, koja stoji na stepenastom podnožju; lik je žalovito desnom rukom glavu podbočio. Iza piramide mač, strmo obrnut. Podnožne erte jasno izražene. Rupa za ulijevanje izvrćena je grubo posred kompozicije. Rupa za umetanje fitilja nalazi se u kljunu. U sredini posve ostruganog dna, opkoljenog jednim udubljenim okvirom, unutar četverouglaste udubine



Slika 48.



Slika 49.

ostatci nekog natpisa: AVA — Crvena pokost. 0·104 dugačka, 0·073 široka, 0·029 *m* visoka (*slika 48.*). O nalazištu vidi pod br. 11.

33. Tip *E*. Na tanjuru, opkoljenom dvama nejednako širokim prstima, Maenada, obučena u dugu košulju (chiton) bez rukava, a sa prebačenom kozjom (?) kožom oko struka. Lik je oduševljeno zabačene glave, raspuštene kose, hrleći na lijevo. U natrag ispruženoj desnici drži nož, u ispruženoj ljevici prednju čest glatko prerezanog jareta<sup>1)</sup>. Pred likom rupa za ulijevanje, u kljunu posve malena rupa za umetanje fitilja. Dno i kljun odlomljeni. Tragovi crvene pokosti iznutra i izvana. 0·080 *m* široka (*slika 49.*). O nalazištu vidi br. 11. „Archaeologisch-epigraphische Mittheilungen“, III., str. 173., br. 6. (zagrebački muzej).

34. Tip *D*. Na tanjuru, opkoljenom dvama nejednako širokim prstima, krilat Gorgoneion en face, sa dvije zmije, koje se oko lica uvijaju,

<sup>1)</sup> Sravni O. Keller, „Thiere des classischen Alterthums in cultargeschichtlicher Beziehung“, str. 94.

ispod brade u čvor zavezuju, a glave im se površ čela lika jedna drugoj okreću. Nad krilima jedan čvor sa dva okrajka. Pod obrazinom rupa za ulijevanje, u kljunu nalazi se rupa za umetanje fitilja. Vrlo oštećena. Crveno pokošćena iznutra i izvana (*slika 50*). O nalazištu vidi pod br. 11.

Fischbach, str. 337., tab. VI., sravnj „Archaeologisch-epigraphische Mittheilungen“, VI., str. 78., br. 25. (Ossero), V., str. 192. (Salzburg). Jednu u god. 1830. u Saloni nagjenu zemljanu svjetiljku, ukrašenu glavom meduze, koja našoj ali nije slična, opisuje Kenner na ozn. mj. str. 39., br. 70.

35. Tip *D*. Na tanjuru, opkoljenom dvama nejednako širokim prstima, obučeno poprsje *Lune en face*, njoj na protivnoj strani polumjesec.



Slika 50



Slika 51.



Slika 52

U bujnoj, valovitoj kosi vrpea. Ispod poprsja je bez obzira na sliku izvrćena rupa za ulijevanje; u kljunu je duguljasta rupa za umetanje fitilja. Vrlo ostrugano dno opkoljeno je dubokim uparanim okrugom. Tragovi smegje pokosti. 0.083 duga, 0.058 široka a 0.027 m visoka (*slika 51*). O nalazištu vidi pod br. 11.

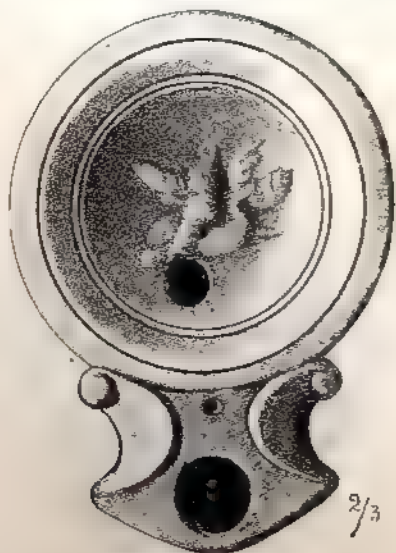
36. Tip *D*. Vrlo izlizana i ostrugana. Na tanjuru Eros stupajući k desnoj strani; ispruženom ljevicom drži po svoj prilici luk, a desnicu drži unatrag ispruženu kao nakon odapeća strijele. Niže desnice rupa za ulijevanje; rupa za umetanje fitilja nalazi se u rubu pladnja. Dno je opkoljeno uparanim okrugom. Pokost se ne može više raspoznati. 0.089 duga, 0.065 široka a 0.027 m visoka (*slika 51*). O nalazištu vidi pod br. 11.

37. Tip *D*. Na tanjuru, opkoljenom dvama nejednako širokim prstima, Eros na delfinu na lijevo jašeći a u ruci graničicu (?) držeći.

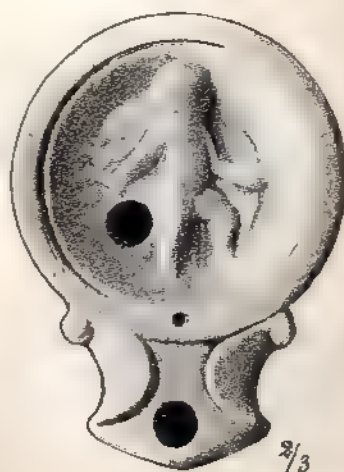


Ispod delfina i djelomično u njemu rupa za ulijevanje. Rupa za umetanje fitilja u kljunu; vrlo velika rupa za fitilj. Vrlo ostrugano dno zaokruženo je jednim okrugom. Crvena pokosna prevlaka. 0·105 duga, 0·075 široka, a 0·032 *m* visoka (*slika 53.*). O nalazištu vidi pod br. 11. Sravni Kenner na ozn. mj. str. 36., br. 55.

38. Tip *E*. Tanjur, slika na tanjuru te dno kao u broju 37. Na grančici Erosovoj pogrješka oblika. Vrlo malena rupa za ulijevanje. Rupa za umetanje fitilja u tanjuru izmegju prvoga i drugoga prstena. Ostateci crveno-



Slika 53.



Slika 54.

smegje pokosti. 0·090 duga, 0·060 široka, 0·024 *m* visoka. O nalazištu sravni pod br. 11.

39. Tip *D*. Na tanjuru, opkoljenom dvama nejednako širokim prstima Eros, sa odugo spuštenim malim ogrtačem u spodobi šala, prebačenim preko ramena, stupajući k desnoj strani, držeći psa za rep i velikim naporom nastojeći, da ga kod sebe pridrži i natrag povuče. Ispod jasno označene podnožne crte rupa za ulijevanje. Rupa za umetanje fitilja u kljunu, velika rupa za fitilj. Dno je zaokruženo uparanim okrugom. Tragovi smegje pokosti. 0·192 duga, 0·072 široka, a 0·026 *m* visoka (*slika 52.*). O nalazištu vidi br. 11.

40. Proizašla iz istog kalupa kao i br. 39., al se rupa za ulijevanje nalazi iznad psa, daklem opet dokaz, da je izbušena nakon dogotovljene svjetiljke (sravni gore br. 18.). Rupa za umetanje fitilja u kljunu; vrlo velika rupa za fitilj. Tamno-crvena pokost. O nalazištu vidi pod br. 11.

41. Tip *E*. Na tanjuru, opkoljenom dvama nejednako širokim prstima, Eros na dvopregu na desno vozeći se i goneći konje dugim

bičem. Smegja pokosna prevlaka. Vrlo oštećena (*slika 55.*). O nalazištu vidi br. 11.

42. Pripada po svim znacima tipu *E*, al se od njega razlikuje time, što su prsteni ili udubljeni okruzi, što opkoljuju reljef, smješteni na vanjskom, a ne na unutarnjem rubu tanjura; unutar tih krugova Jupiter, obučen samo u ogrtač, koji mu sa lijevog ramena visi; on stoji u profilu na lijevo okrenut pred buktećim oltarom, na kom su naznačeni gornji i donji kvir. Gornje mu je tijelo okrenuto motriocu. U desnici, uzdignutoj povrh vatre, drži svežanj munja, a ljevicu je visoko oslonio na žezlo. Njemu na desnu orao raširenih krila, na zemlji stojeći. Povrh ovoga rupa za ulijevanje.



Slika 55.



Slika 56.

Dno je opkoljeno sa dva uparana okruža. Tragovi smegje pokosti. Vrlo oštećena. 0.072 široka, a 0.032 m visoka (*slika 56.*). O nalazištu vidi br. 11.

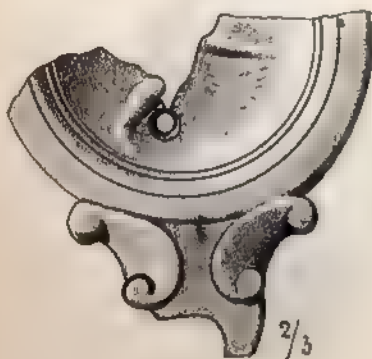
43. Tip *E*. Ulomak tanjura. Unutar okvira, sastavljenog od dva nejednako široka prstena ostaci (megju ovima desna noga) nekog na desno se jako gibajućeg lika. Pred nogom malena rupa za ulijevanje. Umjesto rupe za umetanje fitilja nalazi se u kljunu uski otvor. Ulomak je sasna izlizan (*slika 57.*). O nalazištu vidi br. 11.

Toj svjetiljci može se po obliku priključiti i svjetiljka, što slijedi.

44. Tip *E*. Jednim prstenom opkoljeni, vrlo dupčasti tanjur nema reljefnog ukrasa. Na desnom rubu primitivni jajoliki obruč. Rupa za ulijevanje ponešto ekscentrična. Rupa za umetanje fitilja u kljunu. Dno izbijeno. Ostaci tamno-smegje pokosti. 0.090 duga, a 0.062 m široka (*slika 58.*). O nalazištu vidi br. 11.

45. Posuda za ulje neke svjetiljke tipa *D*, tanjur i kljun odbijeni. O nalazištu vidi br. 11. Kod tog fragmenta može se primijetiti, što

amo već kod br. 18.—20., 27., 28., 31., 33., 34., 45. zabilježili, da su reljefne svjetiljke, u svrhu da postanu nepromočne, ne samo spolja nego i iznutra bile provigjene nekom prevlakom<sup>1)</sup>. To je impregnovanje slijedilo prije pečenja svjetiljke, kada je posuda za ulje već bila spojena sa poklopcem, a obavljalo se jednostavnim zamočenjem u tekućinu, koja se obično naziva pokost (Firnis). Da se je svaki dio, dakle i posudica i poklopac, posebno prevlačio pokošću, moralo bi se — što do sad nije ustanovljeno — naći pokosti i na onim mjestima, gdje se ove dvije česti svjetiljke spajaju. U ostalom se u slučaju zasebnog pokošćenja ne bi bio mogao polučiti tako čvrst i lak spoj posude i poklopca.



Slika 57.



Slika 58.



Slika 59.

46. Ulomak tanjura neke svjetiljke neopredjeljivog oblika. Unutar okvira, sastojćeg od jednog jako udubljenog okruga, svakako kao ostatak oveće kompozicije, neki četveronožac, okrenut na desno, stojeći na jako istaknutoj podnožnoj crti, ispod njegova trbuha dva nekakova predmeta, koja kao da životinju podbaćaju. Vučica, dojeći Romula i Rema? Desno dva prstena, zahvaćajući jedan u drugi. Crvena pokost (slika 59.). O nalazištu vidi br. 11.

Poseban tip — koji bih označio sa *F* — zastupa megju reljefnim svjetiljkama br. 47.

47. Taj tip se od *D* i *E* razlikuje po tome, što je provigjen osovnom ručicom, vodoravno probušenom, smještenom na protivnoj strani kljuna,

<sup>1)</sup> To je Fischbach kanda previdio, koji se na strani 13 o pokosnim prevlakama ovako izrazuje „... Da li je napokon ona tanka i sada lako saperiva pokosna prevlaka, koja se osobito cesto opaža na reljefnim svjetiljkama te se razlikuje od one tvrgje prevlake na svjetiljkama, koje se doista upotrebljavahu, nopće kada bila podesna da zapriječi prodiranje ulja ili je tek služila dekorativnoj svrsi, te da li unatoč te pokosti nije svjetiljka neupotrebljiva bila, to je pitanje, koje se ovdje ne može potanije ispitivati.“



pa i time, što se — kao kod svjetiljaka sa tvrtkom — uljevna posuda i kljun jače odbijaju. K tome još pridolazi naprama dužini svjetiljke njena veća visina i ornamentovanje izvanjskog ruba tanjura. Ovo zadnje se ali katkad nagje i u tipa *E* (sравни br. 43.).

Na tanjuru, opkoljenom prosto izragjenim prstenom, sjedi na nekoj izvisini u spodobi stijene na desno okrenut ribar, lijevu nogu je podavio, a desnu opružio, desnom rukom vadi iz vode ribu na udici. Rupa za ulijevanje posred slike; rupa za umetanje fitilja još u tanjuru. Na kljunu dva ispupčena kruga od tačaka, a prosto izragjeni jajasti štap na izvanjskom



Slika 60.



Slika 61.

rubu. Posred ručice povlači se jedan žlijeb. Na dnu okrug od ispupčenih piknji, zaokružen trima debelim prstenima. Vrlo ostrugana. Pokost se ne može raspoznati. Uljevna posuda vrlo oštećena. 0·097 (sa ručicom) duga, 0·067 široka, a 0·038<sup>m</sup> visoka (*slika 60.*). O nalazištu vidi br. 11.

Sравни O. Benndorf, „Archaeologisch-epigraphische Mittheilungen“, IV., str. 77., br. 10. (Ossero.)

#### b) Relijef na izvanjskom rubu<sup>1)</sup>.

48. Uljevna posuda ovalna; tanjur udubljen, opkoljen jednim okrugom, u sredini s rupom za ulijevanje. Izvanjski rub širok, te na svakoj strani ukrašen sa po dva lista, a megju ovima grozd. Kljun se izvisuje nad uljevnu posudu samo neznatno, te je s obje strane po jednim žlijebom

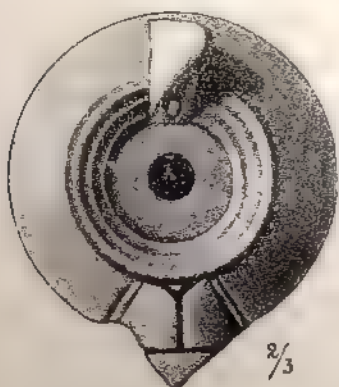
<sup>1)</sup> Sравни Fischbach, str. 42

spojen sa tanjurom. Na protivnoj strani okomi, spolja do dna sižući, vodoravnom rupom provignjeni držak, ozgor se njime povlače tri, a ozdol jedan žlijeb. Bez rupe za umetanje fitilja. Posve okruglo dno zaokvireno je uparnim okrugom. Crveno-smegja pokost. 0·096 (sa drškom) duga, 0·069 široka, a 0·034 *m* visoka (*slika 61*). O nalazištu vidi br. 3.

\*

Pri koncu ću spomenuti još dvije svjetiljke, koje čine razred za se. Br. 49. srodan je sa br. 48., br. 50. je osamljen.

49. Uljevna posuda posve okrugla; tanjur udubljen sa horizontalnim dnom i sa rupom za ulijevanje u sredini, opkoljen sa tri prstena, koji se



Slika 62.



Slika 63.

što dalje k izvanjskom rubu jedan povrh drugog sve više izdižu. Spoljni rub širok bez uresa. Vrlo oštećeni kljun odijeljen je od uljevne posude s obje strane ozdol i ozgor sa dva žlijeba i nosi ozgor jedan žljeboviti ornamenat (vidi *sliku 62*). Na protivnoj strani držak, nagnut na desno, a drži se i unutaršnjeg i izvanjskog ruba tanjura. Posve okruglo dno opkoljeno je sa dva nejednako široka prstena, u njegovoj sredini bio je po svoj prilici smješten nekakav natpis. 0·064 široka, a 0·028 *m* visoka. O nalazištu vidi br. 3.

50. Posve okrugla, ozgor otvorena uljevna posuda sa prebačenim rubom; iz posude izdiže se šupalj, u sredini ponešto stisnut valjak (*slika 63*.) Kljun je smješten na truhu. Posuda i valjak pravljene su posebice na lončarskoj ploči. Začagjena. Vanjska duljina 0·085, promjer 0·069, visina posude 0·030, valjka 0·047 *m*. Nagjena kod Skradina, dospjela je ostavštinom Polikarpa Marcattia u Skradinu u muzej.

\*

Od tih 50 svjetiljki nagjene su posebice br. 2., 4., 7., 8., 22., 50. Br. 1., 5., 6., nagjene su skupa, isto tako br. 3., 10., 48., 49. Od onih na jednom mjestu sakupljenih svjetiljki br. 11.—21., 23.—47., nije se na žalost moglo ustanoviti, na koliko grobova su bile porazdijeljene. Br. 1., 3., 5., 6., 9., 10., 11.—21., 23.—49., potiču iz grobova; br. 4. nagjena je u nekoj ruševini; br. 7. nagjena je prosto u zemlji. O svjetiljkama br. 2., 8<sup>1)</sup>., 22., i 50., поближе nalazišne okolnosti nepoznate su.

O kronologiji svjetiljki pružaju kninski komadi samo dva podatka: a) svjetiljka sa tvrtkom br. 1. (*Cresces?*), br. 5. (*Lucius f.*), br. 6. (*Neri*), br. 9. (*Vibiani*) bijahu, sudeći po nagjenom najmlagjem novcu (vidi pod br. 1.), za cara Septimiusa Severusa još u porabi. U grobovima u mjestu Pettau nagjeni su žigovi br. 1. i 3., skupa sa starim novcima: *Cresces* sa novcem Nerona, Hadriana i Antonius Piusa<sup>2)</sup> a *Nerus* sa novcem Hadriana<sup>3)</sup>. *Vibianiska* svjetiljka pada i u Pettau-u u doba Severske dinastije: u njenom grobu ležase jedan novac *Caracalla*<sup>4)</sup>. *Fabrikati Luciusa*, što se tu nagjoše, bijahu neopredjeljive dobe<sup>5)</sup>. U Bakru ležase *Cresces* skupa sa jednim novcem *Comodusa*. b) U grobovima sa reljefnim svjetiljkama br. 11.—21., i 23.—47., nalažahu se novi julijsko-klaudičke dinastije, *Galbe* i *Vespasiana* (vidi pod br. 11.). Najmlagji novac *IMPCAES VESPASIANAVG COS VIII PP — IVDAEACAPTASC* potiče iz god. 77. ili 78. posl. Kr. Kojim svjetiljkama odgovarahu pojedini novci, nije se moglo ustanoviti. U Pettau-u nagjoše se br. 11., 12., 13., i 25. sa jednim novcem *Vespasiana*<sup>6)</sup>, br. 34. sa jednim *Agrippe*<sup>7)</sup>. Sa novcima znatno mlagjeg doba nagjene su dvije naše svjetiljke u Bakru, br. 17. sa *Faustina sen.*, *Cohen 142*, i br. 20. sa *Hadrianom*, *Cohen 1118*<sup>8)</sup>.

Rado bi podvrgli ponovnom ispitivanju pitanje, da li su svjetiljke, navedene pod br. 1.—46., grobne, to jest, da li su to predmeti naročito za ukras grobova, a ne svjetiljke za svagdanju uporabu. E. Nowotny je to naslućivao u pogledu svjetiljki sa tvrtkom<sup>9)</sup>, a *Fischbach* proteže

<sup>1)</sup> Moguće, da i ta svjetiljka potiče iz nekog groba. Na zapadnoj strani Baline glavice, nailaze seljaci, kako mi gosp. P. Marun saopćuje, na zemlistu Žeravicinoj lastvi na mnogobrojne rimske grobove.

<sup>2)</sup> *Fischbach* na ozn. mj. str. 19, 59.

<sup>3)</sup> Na ozn. mj. str. 24., 60.

<sup>4)</sup> Na ozn. mj. str. 26., 60.

<sup>5)</sup> Vidi *Ljubić*, „*Vjestnik*“, IV., str. 74., br. 7.

<sup>6)</sup> *Fischbach* na ozn. mj. str. 31., 32., 35.

<sup>7)</sup> Na ozn. mj. str. 38.

<sup>8)</sup> *L. Ljubić*, „*Vjestnik*“, IV., str. 72., br. 14., 15.

<sup>9)</sup> „*Rimski nalazi na Rajnskom brijegu kod Welsa*“, „*Mittheilungen der Centralcommission*“, XXI. (1895.), str. 179. „*Bemerkenswerth ist, dass die in Gräbern so häufigen ganz schmucklosen Lampen mit vorstehender Dochtschnauze und Fabriksstempel auf der Unterseite gänzlich fehlen, was wohl kein Zufall ist. Derartige Lampen wurden wohl überhaupt nur für den sepulchralen Gebrauch angefertigt und kamen in Privatwohnungen, deren Abfälle hier vorliegen, wahrscheinlich gar nicht vor.*“



to mnijenje i na relijezne svjetiljke te nastoji, da to opširno obrazloži<sup>1)</sup>. Mislim da niti je njemu uspio dokaz za Pettau-ske svjetiljke, niti da je uopće tako oštra razlika postojala između svjetiljki za uporabu i onih grobnih; ja dapače držim, da su se iste svjetiljke, i to zemljane svjetiljke upotrebljavale i u kući i u grobovima kao ukras<sup>2)</sup>.

Ko prvi uzrok za svoju tvrdnju navodi Fischbach neznatnu vrijednost svjetiljki. Značajno je „da se među 400 u Pettau-u iskopanih svjetiljki ne nalazi ni jedna svjetiljka od tuča, dok nam nalazi u Pompeju pokazuju, da su takove svjetiljke često i ne samo u najotmjenijim kućama rabljene“, što se možda razjašnjava time, „što su svjetiljke od tuča, kojima se je zaista u kućanstvu služilo, bile suviše dragocjene, a da bi ih bili htjeli ukopavati u grobove“, prema čemu su pogrebnim svrhama zemljane lampe zadovoljavale. Držim, da Fischbach stare Pettau-ce sebi predstavlja kao ljude bez pieteta i suviše škrtima, a od tog njegovog mnijenja trebao ga je suzdržati i onaj drugi sadržaj grobova, koji tu u obzir dolaze, koje on sam (str. 4.) označuje „djelomično vrlo dragocjenim“. Kad se je uz mrtvace ostavljalo nakita i toaletnih predmeta od zlata, srebra i tuča, ne bi se baš sa svjetiljkama škrtarilo. No to su tek naklapanja. Odsudna je činjenica, da su svjetiljke istog razreda i tipa, što ih rečeni istraživač označuje grobnima, nagjene i na mjestima, koja ih nesumnjivo karakterizuju kao kućevne svjetiljke.

Tako se je u rimskim, raskošno snabdjevenim zgradama u Ilidžama kod Sarajeva, čiji inventar gosp. Kellner u „Glasniku“ 1895., str. 161. i dalje naznačuje, naišlo na svjetiljke, od kojih

1. relijezna svjetiljka, str. 160., sl. 116., odgovara onima po Fischbachu, str. 40., br. 367.—368., tab. VII. opisanim;

2. dok ona na str. 160., sl. 117., predložena potiče iz tvornice C. Dessiusa; sravni Fischbach, str. 19., br. 41.—44.

Time, pa i nalazom drugih svjetiljaka bez drška sa jednom usnom u Ilidžama (str. 160., sl. 118. a), u kupkama Domavije<sup>3)</sup> i u nekoj staroj jami na Krivom brijegu (u blizini rečene rudarske varoši<sup>4)</sup>) gubi i ono drugo Fischbachovo opažanje, što ga je navelo na njegovo mnijenje<sup>5)</sup>, svoju dokaznu vrijednost, opažanje naime, da su svjetiljke „bez drška ili naprave za visenje“ i samo sa jednim kljunom „za kućnu uporabu bile vrlo nepodesne, u najviše slučajeva dapače neuporabive“. Baš tako nepraktične nijesu te svjetiljke po mome mnijenju, jer se mogu i bez drška posve

<sup>1)</sup> Vidi 11 i dalje, sravni str. 6.

<sup>2)</sup> Sravni takogjer Kenner, na ozu. mj. str. 7., primj. 1.

<sup>3)</sup> „Wissenschaftliche Mittheilungen“, IV., str. 223, sl. 47.

<sup>4)</sup> Na ist. mj. I, str. 220.

<sup>5)</sup> Str. 12., sravni str. 29., 42

zgodno prihvatiti za uljevnu posudu, bez da se oprže prsti. One su dapače posve izvrsno udešene za svrhu, kojoj su bile namijenjene, to jest kao stolne svjetiljke. Neka se samo pokuša prevrnuti jedna od njih! Uvijek se vraćaju u prvotni položaj.

A što se tiče druge po Fischbachu naglašene okolnosti, da su svjetiljke sa jednom usnom ušljed premalene rasvjetne snage bile neprikladne za osvjetljenje odaja, moram istaknuti, da bi se po tome morale i sve brončane, koje su tako napravljene, te koje on baš kućnima označuje, smatrati grobnim svjetiljkama. Ta ako je baš bilo potrebe jačeg osvjetljenja, moglo se je i više svjetiljki užeći. Pa našlo se je opetovano i kandelabera, priregjenih za nošenje dviju i više svjetiljki. Upućujem primjerice na onaj lijepi dvorkavni svjetiljnjak iz Pompeja u Baumeistera: „Denkmäler des klassischen Alterthums“, II., str. 817., sl. 893.

Pri čitanju primjedbe<sup>1)</sup>: „... s toga (jer su u govoru stojeće svjetiljke bile grobne svjetiljke) manjka napokon skoro uvijek orugje za upotrebu svjetiljaka: klješta, kojima se je fitilj čistio i odrezavao, harpun slična kuka, kojom se je fitilj izvlačio ili potiskivao, kapica, kojom se je fitilj gasio“, čudim se, kako nije Fischbach tražio i uljevna krčaga i fitiljne zalihe.

Fischbach napokon takogjer misli<sup>2)</sup>, da za njegovo mnijenje govori i ta okolnost, što su uvijek nagjene nove svjetiljke: „U jednom zidanom grobu, u kojem se nalazahu ništa manje već 27 reljefnih svjetiljki..., našao se je uz jednu svjetiljku, koja je bez sumnje (makar i ne dugo) gorila, dobar broj svjetiljki bez ikakvih tragova uporabe“. Ja držim, da je neprirodno, da bi se pri tako jeftinoj robi, ko što bijahu zemljane svjetiljke priugotovljene u velikoj množini, dodavali mrtvacima stari, neupotrebivi, uljem promočeni i začagjeni komadi, a osobito bi to neprirodno bilo pri opremi groba sa 27 svjetiljki.

Katkad, kad n. pr. u mjestu ne bijaše moguće namaći novih komada, moguće je, da je zakopano i takovih svjetiljki, koje već bijahu u uporabi.

Napokon neka je još upozoreno, što i sam Fischbach na str. 41. nije propustio da spomene, „da premda su te svjetiljke bile odregjene za grobni dar, ipak nijedna od reljefnih slika ne podsjeća izričito na tu svrhu“.

\*

Žig

LITOGENE

F

nema se čitati, ko što Fischbach na str. 17. (sravni str. 23.) drži, *Litogen(a)e f(iglina)*, već se na temelju C. I. L. V 8114<sub>81</sub> b. e. h. k LITOGENES i

<sup>1)</sup> Str. 12.

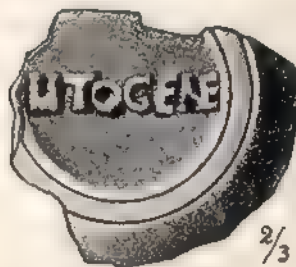
<sup>2)</sup> Str. 12. i dalje.

LITOGENESP<sup>1)</sup> i na temelju svjetiljke muzeja u Spljetu, što je dozvolom gosp. direktora Bulića predočujemo, mora čitati *Litogene(s) f(ecis)*.

Tip *A* sa tri u sredini ubražgjena ispupčena ukrasa i jednom rupom za umetanje u uljevnom žlijebu. Vanjski rub je desno pretijesan ispao. Dno je opkoljeno dvjema nejednako širokim prstenima. 0·106 duga, 0·072 široka, a 0·037 *m* visoka. Visina slova između 0·008 i 0·005 *m*. Potiče



Slika 64.



Slika 65.

iz Castelvecchio di Traù (Starigrad kod Trogira), a Bulić je spominje u „Bullettino Dalmato“, XII., str. 12., br. 455. (*slika 64.*).

Posmatramo li tačno žig, dokučujemo uzrok, zašto je *S* izostavljen: ime je bilo predugo za prostor, koji bijaše na raspolaganju. Vidimo, kako se je urezivač trudio, da zbije cijelo ime na svjetiljku. Slova je načinio nejednaka, ne bi li ih bolje stijesnio, napokon upotrebljuje ligaturu, pa ipak preostaje za *S* tek toliki prostor, da je za nj našao samo suženi i maleni prostor. A kad je, kao n. pr. na ulomku, (*slika 65.*<sup>2)</sup>), koji se takogjer u spljetskom muzeju nalazi, slova samo nešto veća u suglasju sa širim dnom pravio (visina slova među 0·008 i 0·006 *m*), tada je morao *S* posve ispustiti.

<sup>1)</sup> Svakako loše otisnuti *F*.

<sup>2)</sup> Zabilježeno u „Bullettino Dalmato“, X., str. 192., br. 444. = C. I. L. III S. 10184<sub>20</sub> a.



# Бошњаци у војништву страних држава.

Писме

Фрањо Генте (Genthe).

(Са 4 табле у бојама.)

## I. Дански босански ескадрон.

Уноточ великом напретку, који се у Босни и Херцеговини последи године 1878. развио у свим гранама умјетности и знаности, која се мунифиценцијом земаљске владе нарочито гаји у земаљском музеју у Сарајеву, управо је чудновато, да се са испитивањем војне историје поступало као са пасторчетом. Од музеја издате публикације: „Гласник зем. музеја“ и „Wissenschaftliche Mittheilungen aus Bosnien und der Herzegovina“, у првом реду врло подесне за таково разматрање, досада и не спомињу ову грану историје, ма да је то управо непојмљиво при овако ратоборном народу, који је у свако доба играо велику улогу у турској војсци. Гуслареве пјесме чувају од заборава бурне догађаје минулих вијекова и ратне успјехе босанских бораца, а многе повеље обећавају истражитељу неисцрпиво благо. Мени је до тога стало, да изнесем не толико учествовање храбрих Босанаца у ратним догађајима на балканском полуострву, колико да у слици и ријечи изнесем изванредну појаву саразмјерно малих чопора копљаника у војскама европских великих сила у 18. вијеку, њихову судбину и успјехе њихове дјелатности. Моје штудије у разним архивима дале су ми увјерење, да је у половини прошлог стољећа владао ратоборном омладином босанском велики покрет за ратовањем, који се, не задовољивши се у рођеној домовини или у војсци великог господара, изражава на начин, који нас врло подсећа на времена германских плаћеника у римској служби и на арнаутске тјелесне чете у служби силних султана.

Војна историја Бошњака у служби страних сила може се подијелити у три одјела, на пољско-саксонско, на пруско и донекле и на данско доба. О другим силама за сада не ћу водити рачуна. Да су се Бошњаци најприје у Пољској појавили, у толико је разумљивије, што је отоманско

царство у оно доба у грдној дуљини с Пољском граничило и што су босански копљаници у непрестаном ратовању републике с Турском оној првој доста муке задавали. По пруским војничким историчарима словило је име Бошњак у Пољској као символ храбрих и вјештих копљаника у пољској лакој коњици. Овај назор морам одлучно побијати; мени је повијест пољских копљаника прилично позната, али нијесам нигдје наишао на траг, по коме би се могло закључити, да је прије 1744. године постојало засебно одјелење Бошњака у служби републике, ма да могућност није искључена, да су пољски великаши по својој наклоности за сопствене чете, не гледећи ни на вјеру ни на народност, поједине Босанце у службу примали, који би к њима из Турске пребјегли. По мом мишљењу учињен је тај покушај истом 1743. године и то за кнеза саксонског (Comte de Saxe) по потпуковнику пл. Остену (Osten) и јеврејском лиферанту Давиду Баруху (Baruch), који се напрезаше да саставе једну пуковнију копљаника од кримских Татара и Бошњака, али се њихов покушај посве изјаловио<sup>1)</sup>. Оснивање пуковније од правих Бошњака по саксонском премије-министру, грофу Брилу (Brühl), за његова господара Аугуста III., краља пољскога и изборнога кнеза саксонскога, за употребу против Пруса за вријеме другог шлескога рата 1744.—1745., по мом је мишљењу прва појава, да су Бошњаци ступили у армаду кршћанске велике силе<sup>2)</sup>. Украјина, онај грдни предио на обалама Дњестра са својим степама, то омиљено заклониште разноврсних дружина истока, била је назад неколико стољећа вазда разбојиште полудивљих коњаничких чорди, бојиште пољских и турских коњаника, Запорога, као и кримских Татара, и ту је по свој прилици учињено познанство између турских Бошњака и пољско-саксонских часника, које је коначно дотлен довело, да су Бошњаке врбовали. Од босанске пуковније под пуковником Игњатијем Мазанијем (Ignatius Mazani) од Славедина, која је лежала на граници пруске покрајине, зване „Neumark“, одвоји се 1745. једна застава са једно 100 људи под капетаном Стеваном Серкизом и ступи у пруску службу, гдје је као прво одјелење копљаника ударило темељ данашњим уланима. Та мала четица, годинама већ скоро ишчезла, у пошљедњим годинама седмогодишњег рата 1762. појачана је руским мухамеданцима, а доцније и рођеним синовима на 10 ескадри. Као босанска пуковнија (са старим хусарским бројем 9) под високоумним пошљедњим заповједником, генералом пл. Гинтером (Günther) заузимаху међу поносним

<sup>1)</sup> Главни државни архив у Државјанима: „Vermischte, zur Geschichte des Jahres 1744 gehörige Papiere; à Usiatin le 13 May 1744.“ Loc. 3054.

<sup>2)</sup> Тајни државни архив у Берлину: „Polonica, 25, Rep. 9, Nr. 27. Hoffmann. Leveaux, Wallenrodt, Warschau; betreffend die Capitulation des Bosniaken-Regimentes.“

хусарским пуковнијама Фридрикова времена прво мјесто. Очајни рат пољски у 80-тим годинама прошлог стољећа прибави овој пуковнији име најбоље коњаничке чете и руски генерал Суваров загрли њеног генерала Гинтера ријечима: „Сад сам нашао правог генерала.“

Та свијетла слава пруских Бошњака и велики успјеси копљем, били су по свој прилици повод, да је и у данској војсци уведена чета копљаника под именом Бошњаци, са истим необичним одјелом, оружјем и додјељењем једној хусарској пуковнији, као и код оних Бошњака у пруској војсци. У самој Данској не знају ништа о том постању, али госп. Frederik Salurer, директор архива ратног министарства у Копенхагену не сумња, да је та копљаничка чета уређена по узору пруских копљаника — Бошњака, па додаје, да ће јој бити дупевни зачетник маршал принц Карло хесенски. Данска је имала 1790. само 37 ескадрона коњице, тјелесне гарде на коњима, јаката, лаганих драгона (катана) и једну пуковнију хусара; за лаку, малу службу опредјељивани су копљаници. Ново устројена ескадра Бошњака додијељена је исто тако као у Пруској, хусарској пуковнији. Момчадија бијahu Данци, а међу њима такођер појединци врбовани људи, али никако рођени Бошњаци или уопће мухамеданци. Овдје је дакле било то, да је слава и успјех једне пуковније (од 1748.—1800. била је само пруска пуковнија Бошњака) побудила страну државу, да образује до сада непознату врсту војске са именом, које се није никако могло употријебити, и то у доста фантастичној одјећи (униформи). Та босанска ескадра није била дуго-трајна, па се с тога о њој није много упамтило. Ни у самом Берлину, гдје се војна историја врло његује, није се ништа знало о тој ескадри. Истом директор арсенала, г. др. пл. Убин (Ubisch) упозорио ме на Кнетелову повијест о униформи. Рикард Кнетел (Knoetel) са војничким сликаром униформи, Менцелом (Menzel) објелоданио је у свом дјелу, књ. IV., св. 12., једну групу Бошњака. Слике, које износимо у приложеној *табли I.*, узете су из ријетког дјела у библиотеци великог генералног штаба: „Uniformzeichnung der königl. Daenischen Armee“, које је сликао Фридрик Људевит пл. Келер (Koeller). У данској војној историји („Den Danske Haers Historie“) налази се слика једне групе хусара и у тексту, књ. II., стр. 556., ово мјесто: „4-тога марта 1791. појачана је хусарска пуковнија једном ескадром Бошњака, која је 1808., кад су промијењене униформе читаве војске, добила име улански швадрон. 1. фебруара 1816. хусарска је пуковнија са уланским швадроном подијељена на 4 ескадре, свака од њих са 5 часника, 11 подчасника, 2 трубача и 144 момака, 1. јула 1842. пако редуцирана је на једну дивизију од 2 ескадре са укупно 12 часника, 24 подчасника, 6 трубача



и 240 момака. По војној заповједи од 22. октобра 1855. појачана је хусарска дивизија новоустројеном I-ом драгонском пуковнијом од 2 ескадре. Гарнизони данашњих гардских-хусара бијаху 1791. раздијељени по Селанду и Холштајну, а ескадра Бошњака доби Кјеге (Kiøge) у близини Копенхагена за штопски стан.“

И ако нијесу као у Пруској Бошњаци мухамеданци били оснивачи копљаника, већ је само „славно име Бошњаци“ било повод оснивању, опет се овим славним именом може поносити народ у Босни.

## II. Бошњаци у пруској војсци.

Скоро у свакој војсци свих народа појављивала се у току стољећа, у извјесно вријеме врста војске, која се од својих субораца посве разликовала по народности, језику и вјери. Германски су плаћеници гинули у служби римских цезара, Арбанасе и Хрвате вољели су владари узимати у дворско чете, а још прије неколико деценија подржавале су швајцарске пуковније пријесто напуљских краљева. Дјеломице је можда склоност на пустоловине, неодржива тежња за ратном славом и пљачком, па често и судбина својом неспорачунивом чудљивости завела оне чопоре у туђину, која им је јунаштво и вјерност скоро назда смрћу и пропасти награђивала. И у бранденбуршко-пруској војсци појавила се у посљедњој трећини 17-тог стољећа туђинска трупа, пољски товарчичи (Towarczys), али јој не пође за руком, да стане на чврсту ногу. Истом Бошњацима бијаше суђено, да се за Фридрикова времена одомаће и да ударе темељ врсти војске и оружја, које и данас постоји; само се Бошњацима може у заслуге приписати, да је копље заведено у војску.

Књижевност тих туђинских трупа врло је сиромашна; кратак им вијек, подређеност према најславнијим коњаничким пуковнијама, као и уништење службених списа у седмогодишњем рату, посе у томе највећу кривицу. Осим тога бројно врло слабу заставу Бошњака до њезиног појачања у год. 1761.—1762. ријетко савремени хроничари спомињу у ратним дневницима, бојним извјештајима и другим дјелима. Само се официрима црне хусарске и друге уланске пуковније имаде захвалити аутентичност догађаја славне прошлости хусарске пуковније и с њом скоро 40 година најуже скопчаног бошњачког збора. Мајор пл. Бачко (Baczko), један од првих „мртвоглавих хусара“, изнио је као очевидац у свом дневнику најдрагоцјенији материјал о постанку заставе Бошњака у пруској војсци и врло карактеристичну расправу о њезином официрском збору. Војнички часопис „Soldatenfreund“ од 1835., 1853., и 1876.

потпуно се ослања на дневник овог мајора, који је као рођени Хрват овим Бошњацима стајао свакако ближе него други пруски официри. Сатник пл. Џјенгел (Dziengel), хисториограф пруских пра-улана, дао нам је по списима израђену прву опсежну слику пруских кољаника у пуковинској историји краљевске друге уланске пуковније, који су постали непосредно од заставе Бошњака. Војно-историчко испитивање сретно је продужио напљедник Џјенгелов, мајор Макензен (Mackensen) од великога генералнога штаба, садашњи заповједник 1. пуковније тјелесних хусара. Ремск-дјела су његови „Црни хусари“, повијест пуковније тјелесних хусара број 1. и пуковније тјелесних хусара бр. 2., као и споменица у „Militär-Wochenblatt“-у од год. 1895.: „Јубиларна година улана“. Недостижан ће остати Макензен особито због својег чистог и јасног приказивања.

Што сам се одлучио, да приступим тако мајсторски обрађеном градиву, то ме је у првом реду потакла жеља за тијем, да народу у Босни, који сам кроз више година међу њим живећи научио познавати и цијенити, у слици и ријечи учиним приступачном слику онога времена, у коме је шака људи њихове крви у страниј земљи име „Бошњак“ високо прославила.

Онда ми томе даде повода и читање досада још неупотребљених списа државних архива у Берлину и Дрaжђанима, којом ми се приликом Бачков дневник учинио недостатан, па сам се посветио даљњем проучавању те историје. Особиту благодарност дугујем на пријавном пред-усретању у мом раду господи: тајном ратном савјетнику Леману (Lehmann) и рачунском савјетнику Бауху (Bauch) у ратном министарству, тајни архив; пуковнику Бурхардију (Burchhardi) и канцеларијском савјетнику Цикелману (Zickelmann) од великог генерал-штаба; дру Убишу (Ubisch), директору краљевске оружане; дру Мајнеку (Meinecke), архивару у тајном државном архиву и дру Кригеру (Krieger), библио-текару краљевске кућне библиотеке.

\*

Мото: Коља је краљ оружја!

Montecucoli.

Под краљем Фридриком Виљемом I. пруским и његовим гени-јалним надстојником муштре кнезом Леополдом од Анхалт-Десау-а постигла је пруска пјешадија неочекивано савршенство. Напротив кавалерија, кирасири и драгуни остали су оно, што су били, неспретна маса, којој су у оно вријеме говорили „колоси на слоновима“.

Непојмљиво је, да се два тако искусна практичара, којима је било до славе и који су вриједност ваљане кавалерије морали познавати, за њу нијесу ни најмање бринули. Тој је небризи и немару по свој

прилици дао повода угледни положај пјешадије, која се много боље у ватри употребљавати могла. Тим је више за чудо, да је краљ у договору са „старим Десауером“ (Dessauer) и његовим синовима, обратио своју пажњу једној врсти оружја, које у војсци до тада не бијаше познато и које аристократском ђућењу официра није никако подобало, а то су хусари. До године 1721. сачињавали су кавалерију само кирасири и драгуни, који су се могли само у маси за окрипај употрејевити, а за хитру службу никако нијесу вриједили, док су сусједне државе баш за пошљедњу сврху имале материјала у изобиљу, као Русија козаке, Аустрија граничаре и угарске хусаре, а саски кнез пољске товарчике и татарске улане (катане). Та оскудица у „лакој, подузетној, одважној, у свим приликама храброј и одлучној, хитрој и смјелој кавалерији“ побуди краља да заведе хусаре по аустријском начину и да за то подесних официра и момака добава из Угарске, Хрватске и Пољске<sup>1)</sup>.

На 11. новембра 1721. бијаше драгунској пуковнији Вутенов (Wuthenow), која је боравила у Тилзиту, додијељена једна кумпанија као „Wuthenow-и хусари“; момчадија је била пољски „Власи“, такођер и Власи звани, а не, као што се често узима, припадници племена, које је пољским копљаницима давало изврстан материјал, већ само као ознака за пољске католичке товарчике за разлику од пољских улана (катана), т. ј. мухамеданских Татара из Пољске и Литаве. Са ступањем на пријестоље краља Фридрика II. 1740. куцнуо је час, да се и тешка коњица пробуди; преко аустријске кавалерије у првом шлеском рату највише је томе допринијела. Карабинер и кубура све су више и више оштрицу натраг потисли и мјесто успјешног напада у збијеним масама, као што су то чинили у 30-годишњом рату Рарпенхајм-ови кирасири и шведски коњаници с врло великим и сјајним успјехом, заведоше барут и код коњаника. Краљ Фридрих II. учини тијем неподобштинама крај и наскоро завлада у коњници смјелост и одважност. Из руке у руку ишло је сада и ново оснивање хусарских пуковнија. Са 6 ескадрона обају тадањих хусарских зборова крену краљ 1740. у рат; године 1744., кад је букнуо други шлески рат, бијаше већ осам хусарских пуковнија. Да су за вријеме рата 1741. мађарски хусари могли непрестано предње страже узнемиравати, свако деташирано заповједништво нападати, као и транспорт врло спречавати, највише је криво то, што за предње страже и мање ратове не бијаше вјеште и лаке коњице. С тијем одлучним превратом ступи на површину у исто

<sup>1)</sup> Гроф Lippe, „Husarenbuch“, Berlin 1863. — Mackensen, „Schwarze Husaren“, Berlin 1892



вријеме и ново доба у наоружању. Кошље, некадање отмено оружје, у половини XVIII. стољећа употребљавано само још у сарматским низинама и балканским земљама, поче се опет одомаћивати у армадама средње Европе. Под великим изборним кнезом Фридриком Виљемом Бранденбуршким уређене су године 1675. двије кумпаније пољских товарчика под капетаном Иваном Рибинским и Доброгостом Јасколецким, које су по свој прилици (ако се под ријечи товарчики са кошљем оружани коњаници могу разумијевати) биле прва овака врста војске у пруској армади; али ипак се тај покушај посве изјаловио, јер су товарчики због разузданости 1676. распуштени<sup>1)</sup>. Није боље прошла ни по заповиједи краља Фридрика II. за вријеме рата 1741. устројена Нацмерова (Natzmer) уланска пуковнија; и њезин је живот био врло шкрто одмјерен. Свакако се може рећи, да је краља побудила на оснивање те пуковније тјелесна спретност и велика вјештина у борбама кошљем, којом су се одликовали пољско-саски улани као пруски савезници у првом шлеском рату<sup>2)</sup>. Истина, капетан Цјенгел спомиње у својој пуковнијској историји друге краљ. уланске пуковније, да су и аустријски улани учествовали у рату, али се тој тврдњи може тешко вјеровати. По дјелима пруског генералног штота у оно вријеме није ни било регуларних уланских пуковнија у царској војсци (прво устројавање датира од године 1784.), а лака коњица били су угарски хусари и, по Ваничековој историји Војничке Крајине, у униформи и оружју слични граничарски хусари у добровољним зборовима. У „Soldatenfreund“-у, годиште VIII. спомиње се у разправи „О повијести кошља“ ц. и кр. пуковник у Бечу Лустиг, на жалост без потањих података, као свједок, да је већ онда било кошљаника у аустријској војсци. У књижевности нијесам наишао ни на једно мјесто, које би се на ово односило. По повијести пруског генералног штота добио је пуковник Нацмер 12. марта 1741. заповијед, да од прибјеглих пољских Влаха или Валаса састави збор улана од шест ескадрона, који је већ концем мјесеца био препуњен и с тога већ у јесен на десет ескадрона подигнут. Услијед кабинетске заповиједи од 4. јуна 1742. преображен је збор у хусарску пуковнију, јасно-модру Нацмерову, бр. 4, касније принца Евгена Виртембершког, јер краљ није био задовољан са уланима. Царски капетан Риш (Ruesch) од хусарске пуковније пештанске жупа-

<sup>1)</sup> Тајни државни архив, Берлин. Премање пољских товарчика 1675.

<sup>2)</sup> По Schuster-у и Francke-у, „Повијест саске војске“, постојало је за вријеме 1. шлеског рата 15 татарских или уланских дворских застара под пуковником Вледовским (Bledowsky), које су (на застави) по дјелу пруског генералног штота о 1 шлеском рату, св. I., стр. 102 бројиле по 3 официра, 34 товарчика и 34 почтовија. Та чудновата подјела на товарчики и почтове (господа и слуге, витезове и момчадија) не налази се ни код Нацмерових улана, ни 1745 код заставе Бошњака.

није (Pestvármegye)<sup>1)</sup> разбио је само са 300 хусара читаву ону пруску пуковнију у љету 1741. код Старог Гроткау-а, или како Макензен прича 10. јуна 1741., код Олберндорфа. Кошље се показало у рукама невјеште и како му драго састављене момчадије као врло непрактично<sup>2)</sup>. Учинило се, као да је тај несретни пораз и онако презрено кошље у пруској војсци за навијек онемогућио. Ма да су у прве три године замамљиве понуде пољских магната за оснивање уланских пулкова стизале<sup>3)</sup>, опет није могао краљ своје негодовање лако промијенити о уланима, о којима је говорио, да „не вриједе ни оно што поједу“. Други шлески рат 1744.—1745., течајем кога је у зими 1744. царска лака трупа у шлеским брдима постизавала успјех за успјехом, те је само Винтерфелдовим генијалним руковођењем хусара у шкрипцу држана, као и случај у његовој непрорачуњивој ђудљивости, морали су најприје послужити, да војсци дадну малу трупу, која је била позвана, да буде темељ свим данашњим уланским пуковнијама.

У љету 1745., усред ратне вреве, нађе се у пруском ратном стану у Хлуму у Ческој шака људи, мухамеданских Бошњака, да ступе у ратну службу<sup>4)</sup>. И ако је онда пруска војска у својим редовима бројила многе припаднике скоро свих европских народа, то је приступ уређене коњаничке чете, као она Бошњака, био нешто необично, и то тим више, кад се узме у обзир зачудна оријентална ношња и неразумијевање језика. Да се могне разумјети изненадна појава те мухамеданске чете из далеке Босне, ваља поближе освијетлити политичке прилике у годинама 1744. и 1745.

Аустријски напљедни рат, најприје борба већине великих централних европских држава против хабсбуршке монархије, бијаше коначно само двобој између кућа Хабсбуршко-Лотариншке и Хохенцолернске, само с том разликом, да су остале силе међутим заузеле непријатељски положај спрема маркиза „Бранденбуршког“, као неколико година прије спрема кћери цара Карла. Спор између Аустрије и Пруске свршио се у она три шлеска рата од 1740.—1763. коначним уступањем Шлеске. У 2. шлеском рату (1744.—1745.) бијаше изборна

<sup>1)</sup> По једном извјештају архива ц. и кр. ратног министарства у Бечу 1896.

<sup>2)</sup> По G. Lange у, архивару у великом генералном штону, „Soldatenfreund“, годините 48., стр. 336, 1880. 1881, „Natzmer Ulanen“, није пуковнија састојала од пољских мањих племића и њихових слуга, већ од беспослених занатлијских помоћника и трговачких слуга.

<sup>3)</sup> Моја расправа о врбовању и оснивању уланских аборова под Фридриком Великим, Берлин 1897. у „Neue militärische Blätter“ (G. von Glasenapp).

<sup>4)</sup> „Варшава, 26. маја 1745. Један бошњачки капетан мисли са својом заставом од 120 људи прећи у службу краља пруског, ако не постигне бољу плаћу.“ Главни државни архив у Дрездену „Des Kammerherrn Gruszczyński aus Warschau erstattete Relationen vom Januar—Juni 1745. Geheime Cabinets Canzley.“ Loc. 3557.

Саксонска, која је 2 године прије са Пруском и Француском окупи-  
рала чешку круновину, по склапању савеза (Quadrupel-Alliance)<sup>1)</sup>  
9. октобра 1714. обавезана, да са 30.000 момака помогне штитити Чешку.  
Док се већи дио саксонске војске у Ческој борио против Пруса,  
остаде Саксонска поштеђена од ратне невоље. Али у љету 1745.  
дође до отвореног непријатељства. Што је Саксонска далеко изнад  
дефензиве у прољеће 1745. са Аустријом у Шлеску продрла, и у  
исто вријеме пољске пуковније на границама Нове марке прикупила,  
то побуди краља, да пошаље путнице саском посланику у Берлину и  
да код Магдебурга концентрира једну армаду под „старим Десауе-  
ром“<sup>2)</sup>. Концем августа угледа свијет од краља власторучно изра-  
ђени „Manifeste du Roi contre la cour de Dresde. Berlin L'An 1745.“  
као и „Note sur les hostilités, commises par les troupes irrégulières du  
roi de Pologne, électeur de Saxe, dans la nouvelle-marche.“

По краљу споменуто концентрирање пољско-саксонских трупа  
на пруској граници, па и њихова разбојништва (?) најглавнији су повод  
за објаву рата Саксонској, или су бар томе много припомогли<sup>3)</sup>. Да  
се могу разумјети ти догађаји ваља разјаснити двоструки положај  
Аугуста III. као пољског краља и саксонског изборног кнеза. Аугуст III.  
бијаше само по имену краљ пољски; права је моћ била у рукама  
великих достојанственика и државног вијећа (сабора). У војничким  
приликама није имао никаква утјецаја, пошто је и пољска и литавска  
војска (Kron-Armee) стајала под неограниченим главним заповједником,  
великим војсковођом Потоцкијем. Саксонски министар предсједник гроф  
Брил (Brühl) управљао је, у колико су то допуштали пољски министри  
и државни и земаљски посланици, и спољашњим државним пословима,  
али је ипак република у заплету, у који је коначно изборна Саксонска  
запала, унаточ свом настојању грофа Брила остала наспрам дворске  
странке неутрална. Али као генерал и шеф трупа у Пољској, које је  
Саксонска издржавала, владао је Брил неограничено; укупна снага  
те војске износила је у годинама 1743. — 1744. око 5000 момака;  
пјешадија, више дворска стража него војна трупа, са артиљеријом  
заједно бројила је од прилике 1200 — 1500 момака<sup>4)</sup>, а кавалерија:  
коњаничке пуковније принц Карло и генерал Сиблиски, као и она три  
уланска пулка Блендавски, Зихоцински и Вилизевски, имадоше 3438

<sup>1)</sup> Дјело генералног штаба о 2. шлеском рату. Св. I., стр. 66., Берлин 1895.

<sup>2)</sup> Joh. Gust. Droysen: Ратаи извјештаји Фридрика II. на обају шлеских ратова, додатак уз лист „Militär Wochenblatt“, 1875., св. 10.

<sup>3)</sup> Политичка преписка Фридрика II. Усмена револуција краљева на логору у Дивецу, 15. јула 1745.

<sup>4)</sup> Schuster & Francke, Историја саске војске.



сабаља<sup>1)</sup>. Саксонска је, на што је без сумње имала право, одмах кад је рат букнуо, повукла 5 пуковнија коњаника у Ческу, а Пољска као и изборна Саксонска, остадоше у потпуном миру с Пруском. Гроф Брил бијаше онај, који је својом дјелатношћу имао да изазове ватру и да своме великом противнику дадне повод, да Саксонској објави рат. Потакнут успјесима угарских хусара и граничара, па ослањајући се на ваљаност уланских пуковнија, спремних за ратовање, одлучи гроф Брил да у зими 1744., служећи се изобилним материјалом људи и коња у Пољској, устроји седам кавалеријских пуковнија, пет уланских пулкова (Бориславски, Бартушевић, Улан, Корицки и Остен), једну шволежерску пуковнију (принц Албрехт) под пуковником Вилмсдорфом и коначно бошњачку пуковнију под пуковником Игњатом Маванијем од Славедина, у свему дакле коњанички збор од 3000—4000 коњаника. Тај је збор концем 1744. и у прољеће 1745. састављен у Пољској, Литавској, Украјини и у Данцигу, те је најприје подређен генерал-мајору пл. Барделебену, кога је доцније замијенио генерал пл. Вајсбах (Weissbach). Та коњица концентрирала се код Кракова и Варшаве, а имала је да појача помоћни збор, који је оперирао у Ческој, онда да упадне у Нову марку и да допре до Берлина. Три пука сједине се у току љета 1745. под водством потпуковника Монто-а с војском у Ческој, а остатак, у Мезерићу и око њега прикупљен, допре сасма на пруску границу и почини у покрајини<sup>2)</sup> нове татарске зулуме. О зулумима и страхотама, што их починише Татари и Бошњаци, много се говори у тадањим новинама и кроникама. У Берлину се већ мислило да је дивља чорда на градској капији<sup>3)</sup>, и заповједник гроф Хаке (Hake) спреми се за обрану<sup>4)</sup>.

Тај чин без сумње је најлукавији посао, што га је гроф Брил игда извршио, јер промишљено започет, па још енергично изведен, могао је да плеском рату дадне други правац. Но оскудица у новцу, којима и опреми, а нарочито у дјелотворној одлучности, која је понајглавније политичким утјецајима сметана<sup>5)</sup>, помрси му пројект у најповољнијем тренутку.

Саксонска се није ни најмање тијем пожртвовањем користила, као што је то себи гроф Брил замишљао, наиме да муњевитом брзином,

<sup>1)</sup> Тајни државни архив, Берлин. Преглед трошкова свих саско-пољских војних зборова. 1743. Бер. 96. 50 Е.

<sup>2)</sup> пл. Даусен, Повијест пруске политике, 5. дио, св. II, стр 521.—536.

<sup>3)</sup> Тајни државни архив, Берлин. Списи у погледу лажних гласова о предстојећој инвазији Татара, улана и Бошњака у Померској. Бер. 30. 266.—267., 1745

<sup>4)</sup> Тајни државни архив, Берлин. Списи кабинета Фридриха II. Гроф пл. Хаке (Наске), генерал-мајор. 1741.—1745.

<sup>5)</sup> Тајни државни архив, Берлин. Преписка краљева са пољским магнатима (велможама). Бер. 96. 83. К. к.

обилазећи оно мало утврђених мјеста, равно кроз покрајине, у којима не бијаше обранбене војске, навали на Берлин. У овом концентрирању непријатељске војске и у погибелји, која је Пруској пријетила од „неутрално“ Пољске, напао је краљ Фридрих довољна повода да Саксонској објави рат. Саксонске изборне земље тешко су осјетиле пошљедице побједе „старог Десауера“ код Кеселсдорфа; насупрот је Пољска услед отпора достојанственика против ратоборне Брилове дворске партаје остала и нетакнута.

По Бачкову дневнику одцијепи се једна кумпанија од 73 момка са 3 официра под капетаном Серкизом од пуковније Бошњака, која је лежала код Мезерића и пријеђе преко Бреславе у краљев табор у Ческој, да ступи у службу пријатељског противника. Ту нам епизоду разјашњује горе споменути дневник тадањег поручника, каснијег мајора у Ришовој хусарској пуковнији, пл. Бачка (Baczko). Ти записи, које је Бачко у пошљедњим годинама живота диктирао својем сину, професору пл. Бачко, садржавају врло занимљив опис о догађајима у Пољској, о пријелазу Бошњака и врло карактеристичну биографију официра<sup>1)</sup>. Бачко, пријашњи поручник побједоносне хусарске ескадре у боју са Нацмер-уланима 1741., којом је заповиједао капетан Риш (Ruesch), био је као официр црних хусара од почетка савременик Бошњака, с њима је у Голдапу таборовао те је био као рођени Хрват вјешт њихову језику и много је опћио с њиховим официрима. Али ипак се његови мемоари не смију узимати за готове паре, јер се у многим тачкама не слажу са фактичним одношајима, као што ћу то касније доказати у припремљеној мојој расправи „Бошњаци у пољско-саксонској војсци“, коју сам на темељу архивских испитивања већ израдио. Да ли га је капетан Серкиз због сујете криво исвјестио, или је Бачко много штошта позаборавио, не може се право разјаснити. Али ипак је дневник при свим досадањим расправама о Бошњацима служио као подлога, а то је доказ, да се ни један аутор није потрудио, да материјал списа у тајним државним архивима у Берлину и Држђанима проучи и с оним дневником испореди.

Расположење саксонског миристра грофа Брила насрам Фридрика великог познато је, а велики губитак и пораз Саксонаца код Штригау-а још је повећао Брилову зловољу. — Тежња за осветом наведе га, да у Бранденбуршкој марки оне изгреде понови, којим ужасна успомена из године 1656., када су Татари и Пољаци по Пруској харачили, још не бијаше сасма угасла. С тога послаше саксон-

<sup>1)</sup> Штампано код пл. Цјентгела у дјелу „Повијест краљ. 2 уланске пуковније“, Potsdam 1858

скога камерјункера Остена у Украјину, да врбује неколико хиљада коњаника, који би онда преко Пољске ударили у Нову марку. То је врбовање добро успијевало, јер је сваки момак добио по неколико дуката у име ручног новца; поврх тога мамила их је нада за пљачком; а ко је за умјерен англук извјестан број коњаника премамио, за награду је именован њиховим официром. Тако се сабрало Пољака, Запорога и других козака, Татара, Турака и пустилова из свих народа. Чим се која рпа скупила, одмах је одмарширала и сви су требали да се сакупе у близини пруске границе. Колики је био број врбованих, не може се тачно одредити. Серкиз, коме су из уста ове вијести потекле, ни сам није знао, да ли је Остен, који је носио саксонску униформу, и сам био војник, али је говорио, да га неки зову камерјункером, други старјешином коморе, а неки опет потпуковником, и рачунао је, да је број врбованих износио 3000 5000 момака. Али многи од тих људи, којима је било стало само до плате, побјегли су већ за првих маршева, и то тијем прије, што су за вријеме маршева оскудицу трпјели. Да ли се то догодило због небрижљивости, или с тога, као што је Серкиз начуо, што је Остен несретним коцкањем са отменим Пољацима неколико хиљада дуката изгубио, не може се право сазнати. Али пошто врбовани момци нијесу себи замишљали толику удаљеност, и њихови официри нијесу имали средстава у рукама, да их у реду држе, па коначно нестане и плате, то се набрзо разбјежа читава рпа и само мала чета Серкизова дође на границу пруске државе. Серкиз, врло образован човјек, рођени Арнаут или Албанез, бијаше прије кујунџија; као такав је много и далеко путовао, па како је у свом обрту био поклизнуо, надао се да ће пљачком свој иметак опет повратити, те је с тога и велику рпу момака скупио, којима је он постао капетан, а два Мухамедовца, Осман и Алија, постављена су му уз бок као заставници. Кад се он прикучио пруској граници, у његовој су чети била само још 73 момка. Да своју чету на окупу одржи, потрошио је на маршу за њу сав свој иметак. За њега и његове људе не хтједе се сада више нико бринути и они бијаху изложени најжалоснијој судбини. На путу је он много чуо о дјелима Фридриковим, па одлучи, да се понуди у службу тога великога краља. Његова је молба примљена, и тако стиже у пруски логор мала рпа, која у својој спољашности није имала никаква сугласја, осим што је сваки по копље носио. Серкиз, који је Босанце, те сусједе своје отаџбине, као изврсне јахаче познавао, назва својевољно тај мали збор Бошњацима, ма да можда међу њима није било самијех Босанаца. Униформирани нијесу били, али су били вјешти копљу и сабљи и врло добри јахачи.



Историја пруских Бошњака, по њиховим приликама, може се згодно раздијелити у два дијела.

„Застава Бошњака“ од 1745.—1761. мора се колико у погледу на народност, вјеру, језик, као и одијело и оружје момчадије, сматрати као народна босанска, док се „босански ескадрон“, „збор Бошњака“ и доцнија „пуковнија Бошњака“ до преображаја у „пуковнију товарчика“ у год. 1799., макар што су у првој и пошљедњој перијоди још дјеломице састојали од мухамеданаца разне народности, ипак по својој једноличној одјећи, као и по претежном броју урођеника морају сматрати посве једнакима осталим пруским пуковнијама. Једино се копљем разликовала застава Бошњака од осталих коњаничких чета. За раздобље од 1745.—1761. мањкају поуздане званичне вијести за ту чету коњаника Бошњака, нарочито о времену приступа, њезином судјеловању у другом шлеском рату и за четири прве године трећег шлеског рата, о официрском збору, као и о заједници првих 17 година са хусарском пуковнијом Ришовом. Немамо никакве званичне објаве у облику кабинетске наредбе краљеве, ни списке о рангу, нити пописе о становима. Неке податке дају о томе само државни архиви у Берлину и Дрaжђанима, Бачкове биљешке, оскудно расуте вијести из ратних дневника официра и појединих дијелова војске, новинарске вијести и дјела о униформи, као и искази о броју и опскрби у тајном архиву ратног министарства. Ти свакако оскудни и разбацани подаци дају нам али ипак бар приближну слику „заставе Бошњака“.

Не смије се заборавити, да је та мала чета, и ако је у савез војске примљена, ипак у осталом заузимала сасма инфериоран положај. Згодно вели Цјенгел: „Није ни најмање зачудно, да такво мишљење влада, пошто је бошњачки збор приликама био присиљен да живи на границама државе, и то у малој варошици, као што је Голдап у далекој забити. За њ се нико није ни бринуо, па није имао ни прилике, да бар чим год у перијодичним великим јесенским вјежбама на се пажњу навраћа. Утјеловљен Ришовој хусарској пуковнији, а од њезина заповједника запостављен, животарио је додуше збор Бошњака, — али је био жив ишчезао и његово издисање могахе само рат да спријечи.“ Дјела о униформи онога времена једина су, која се Бошњака сјећају. Скоро би се могло узети, да је краљ, који се иначе за сваку ситницу у војсци бринуо, прилике Бошњака препустио посве у руке пуковнику Ришу и једном свом генералном побочнику, можда Винтерфелду (Winterfeldt); иначе се та конзеквентно мртва шутња не може разјаснити. Никако се не може разумјети, да се у листинама о рангу, у којима се сваки официр и барјактар хусарске пуковније по пропису

биљежи, само у кратко спомиње: „Бошњачки збор стоји у Голдапу“. Да се о Бошњацима није нигда онако извјештавало као о Ришовој хусарској пуковнији, и да су Бошњаци по свој прилици стајали под самосталном управом пуковника Риша, доказује сасвијем јасно код Цјенгела одштампана преписка генерала Антала с тајним ратним савјетником де ла Мотом (de la Motte) од године 1767. За то вријеме не може се ни уништење списка сматрати као узрок, што нам мањкају вијести о овим Бошњацима. Није никакво чудо, што је тај материјал, услијед живог интересовања за војном историјом домовине, дошао у руке разних аутора, као и оним неименованим писцима у „Soldatenfreund-u“<sup>1)</sup>, надаље Цјенгелу (Dziengel), Грабеју (Grabe)<sup>2)</sup> и Макеи-зену (Mackensen). Сви су се држали дневника, који сам ја својим истраживањем на основу архива пронашао нетачним. Ја држим под сигурно, да је Серкиз био капетан у пољско-саксонској босанској пуковнији<sup>3)</sup>, који је услијед капитулације<sup>4)</sup> самостално једну кумпанију сакупио и по уговору водио у Окуб (Oskub) или Цваниц (Zwanitz), а одавлен у Варшаву. Серкиз је морао бити онај капетан, који је са пуковнијским заповједником Мазанијем рђаво стојао, по свој прилици услијед чудноватог његовог манипулирања с касом, о чему се у актима налази врло смијешних ствари, јер Хофман, пруски резидент у Варшави, који краља вазда одмах обавијешћује о ново врбованим пуковнијама, говори у својој депеши од 23. јануара 1745. о све то већој зловољи Бошњака<sup>5)</sup>. Шта више, 17. априла јавља он, да се један босански официр, који је 150 рекрута у Варшаву довео, одлучно противи да служи под пуковником Мазанијем, и да је одлучио, да ће се радије у службу понудити пруском краљу, од кога се по се и по своје људе бољему нада, па је тјерао дотле, да су га морали аретирати<sup>6)</sup>; приликом параде 15. маја дошло је шта више до јавне непокорности. О тој намјери једнога капетана говори такођер и коморник Грушински (Gruszinsky) у депеши од 26. маја 1745. на Брила<sup>7)</sup>. По вијестима „Handesche Zeitung“ од 12. аугуста. датираним 1. аугуста из логора у Хлуму,

<sup>1)</sup> „Soldatenfreund“, 1835., 1853. и 1876.

<sup>2)</sup> Grabe, потпуковник „Сјединачки извјештаји старинског друштва Prussia у Königsberg-у, 1890.“

<sup>3)</sup> Спомиње се капетан Stephan као заповједник једне компаније у пољско-саксонској пуковнији. Главни државни архив у Дрвнџанима: Die königliche Garde derer 1200 Mann in Pohlen betr. 1741—1747. Loc. 3640. „Rapport des Obristen Ignatius Mazani von Slavadin an den General Major von Bardeleben, dat. Lowicz den 16-ten Mai 1746.“

<sup>4)</sup> Тајни државни архив, Берлин. Hoffmann, Leveau, Wallenrodt. Polonica. 25. Rep. 9. Бр. 27. од 20. јануара 1745.

<sup>5)</sup> Тајни државни архив, Берлин. Polonica. 25. Rep. 9. Бр. 27. Hoffmann, Leveau, Wallenrodt.

<sup>6)</sup> Тајни државни архив, Берлин. Hoffmann-ови извјештаји. Rep. 96. 50. Е.

<sup>7)</sup> Тајни државни архив, Берлин. Polonica. 25. Rep. 9. Бр. 27. Hoffmann, Leveau, Wallenrodt.

изјављује истом присјели бошњачки вођа, да би он са којих 60 људи још прије краљу рупно, да га Пољаци нијесу спречавали; у осталом је Серкиз поручнику пл. Бачку сам признао, да је припадао оним пуковнијама, које су у Пољској врбоване. Главни државни архив у Дрaжђанима садржаје врло мало материјала о кантонирању пуковније код Мезерића. Дневник, што га је генерал-мајор пл. Вајсбах у Мезерићу при преузимању заповједништва краљевских пољских застава, почевши од 14. аугуста 1745. дневно водио<sup>1)</sup>, заведен је истом послје ступања Бошњака у пруску војску. Може се узети, да је Серкиз своје људе у мањим одјелима под изговором да су бјегунци, преко Одре у Пруску пропуштао, како би тијем отклонио сваку сумњу од себе, да он није ни у каквом договору с непријатељем, јер је он, како Бачко вели, посредовањем двојице изасланика привољу краљеву задобио за пријелаз у Пруску. Скоро би се могло рећи, да су Бошњаци, који су по једној депеши министра Подевилског (Podewils) од 26. јуна у малим чопорима од 10—15 људи почели Одру прелазити, да у Саксонску уђу „sans aucune réquisition préalable“, са Серкизовим Бошњацима идентични. Од оних пуковнија код Мезерића није ништа прешло у Саску, а у половини јуна заповјеђено је пруским властима, да се чувају пољске границе; но вјеројатније је, да је Серкиз одмах на дозволу краљеву своје људе преко границе превео. Истина, тај је поступак пријављен министру, но он га није одобравао, јер му није била позната краљева привола. Кад се узме на око удаљеност између Мезерића и Бреславе, онда се слаже по Подевилском назначено вријеме, 26. јуни, са Серкизовим доласком у Бреславу 26. јула<sup>2)</sup>. Прилике прошлога стољећа морају се другим очима гледати, а нијесу ни узроци прелаза познати, но приповиједање капетана Серкиза о потпуном расулу Брилова кора и о очајном прелазу у Пруску услед оскудице у сваком погледу, чини утисак, као да је он тијем хитично ублажавао разлоге свога поступка. У погледу течаја врбовања, Серкизово је причање скроз неистинито. Од доласка Бошњака у Бреславу 26. јула може се сасма јасно траг њихов пратити до улаза у табор код Хлума и до подређивања њиховог једном пруском кавалеријском официру. „Handesche Zeitung“ објавиле су три биљешке о томе:

Бр. LXXXIII.

Бреслава, 27. јула.

Јучер, 26., стиже овамо прилично велики број Бошњака са три угледна официра. Момци су добровољно одлучили да у нашој војсци служе.

<sup>1)</sup> Главни државни архив, Дрaжђани. Саске трупе у Пољској, татарске дворске заставе. 1743.—1746. Св. I. Бр. 11.000

<sup>2)</sup> „Handesche Zeitung“, Берлин, од 27. јула 1745.



Бр. ХСVI. Четвртак, 12. августа. Табор код Хлума, 1. августа.

Његово Величанство примило је Бошњаке, који су скоро из Бреславе овамо дошли, међу своје плаћенике. Официр, њихов заповједник, приповиједао је, да се он још одавно са неких 60 момака из своје домовине овамо упутио да служи Његовом Величанству краљу, али да су га саксонски војни вербери све до сада задржали у Пољској и недавши му обећану плату.

Бр. CI.

Бреслава, 17. августа.

Бошњаци су додијељени Цитеновој (Zieten) пуковнији, али имаду сопствено заповједништво и начин муштре.

Дневник пјешачке пуковније напљеднога принца Дармштадског<sup>1)</sup> приповиједа даље о Серкизовој застави овако:

„3. августа прође 80 Турака кроз град Јаромир. Ови Бошњаци дошли су добровољно да траже службе у Његовог Величанства, коју су и добили. Али више их, који су се тако понудили, није хтио краљ да прими. Они су били на коњима, а оружани копљем, сабљом и са много кубура.“

У сугласју с овом попледњом вијести забиљежио је један виши официр, мајор Варнери (Warnery) од Нацмерове хусарске пуковније бр. 4., у својем дневнику<sup>2)</sup>, да је он заповједник турских Бошњака, који су 3. августа дошли у табор код Краљевог Граца (Königgrätz):

„За вријеме претпрошлог рата, Аугуст III. установи пуковнију босанских Турака, који бијаху пребјегли из Хоцима (Chotzima), гдје се бијаху побунили против свог паше. Неки Јерменин доведе их компанију пруском краљу у логор у Краљев Градац (Königgrätz) год. 1745.; ја их добијем под своју управу све до Дрaжђанског мира, јер се ја с њима разумјех: то би почетак ове босанске пуковније од 10 ескадрона, коју сад има овај краљ, али која није више онака као прије.“

Макензен вели сумњајући: „Да ли су то били Бошњаци Серкизеви, није доказано, али није ни немогуће“<sup>3)</sup>. Али ја то држим под

<sup>1)</sup> Ратно министарство, тајан архив, Берлин. XXV. Стр. 121.

<sup>2)</sup> *Commentaires sur les commentaires du Comte de Turpin sur Montecuculi, avec des anecdotes relatives à l'histoire militaire du siècle présent par M. de ... à St-Marin chez Roturier 1778. Ca. III. Стр 36.* (Коментари коментарија грофа ил. Турпина о Монтекукулију са причама, што се одnose на војничку историју садашњег вијека од М. де ...).

Charles Emmanuel de Warnery était lieutenant colonel dans le Régiment de Hussards Nr. 4 au mois de Mai 1757, après la mort du général Wartenberg, il devint Colonel et Chef du régiment de Hussards Nr. 3. L'année suivante, il entra au service de Pologne et obtint le grade de général major. (*Oeuvres de Frédéric le Grand. Ca. IV., стр. 96*)

<sup>3)</sup> „*Militär-Wochenblatt*“, 1893., бр. 23., стр. 602.

сигурно, јер за ону тачку „Серкиз је идентичан са Stephani-ом“ имам много доказа. Не узимајући у обзир сугласност о доласку Бошњака у табор 1. августа, односно 3. августа, не смије се табор код Краљевог Граца замислити као простором скучено мјесто, према чему чудновата излази претпоставка, да су два самостална одјелења Бошњака у исто вријеме стигла у краљевски табор<sup>1)</sup>. Заблуда у томе настала је мистичким Јерменом, капетаном (Стефанијом, који се као вођа једног наши од Хоцима одбјеглог одјелења копљаника појављује у табору краљеву, те се у рукописима дјела о униформи спомиње као први

<sup>1)</sup> За моје мишљење, да су Стефан, Стефани и Серкиз једно те исто лице, налазили потпуни доказ у „Speciale Nachweisung der vom 1. Juni 1746 bis ultimo Mäji 1747 bezahlten Staats- und Ober-Officiers-Quartiergelder in den Staedten des Koenigaberg'schen Departements.“ (Архив ратног министарства у Берлину, I.a. VII: „Acta wegen des mehr erforderlichen Services für die augmentirte Einquartierung in Ost-Preussen und Lithauen de 1744—1749.“) Ево овог исказа:

Primo Plan		Sollen monatlich an Quartier-Geldern haben			Haben empfangen vom 1. Juni bis ultimo November 1746			Vom 1. Decem-ber 1746 bis ultimo Mäji 1747			Haben ihre (et mangelnde) Kasse
		rthlr.	gr.	pf.	rthlr.	gr.	pf.	rthlr.	gr.	pf.	
Regiment von Ruesch Bosaren	Rittmeister von Sarenba	2	—	—	12	—	—	12	—	—	Margarabovo
	Rittmeister von Rohl	2	—	—	12	—	—	12	—	—	
	Lieutenant von Mirow	1	22	9	7	45	(?)	7	45	(?)	
	Cornet von Zeuchner	1	22	9	7	45	(?)	7	45	(?)	
Bosniacken	Capitain Stephani de Serkis	2	—	—	12	—	—	12	—	—	
	Lieutenant Emir Ossmann	1	22	9	7	45	(?)	7	45	(?)	
	Cornet d'Alie	1	22	9	7	45	(?)	7	45	(?)	
	Cornet d'Invec	1	22	9	7	45	(?)	7	45	(?)	
Ulanen	Rittmeister von Krzesczewski	2	—	—	12	—	—	12	—	—	

Напротив заплете ова исправа ствар гледе другог корнета Витковића и другог капетана Петровског. Противно изводима у благајничком исказу и у актима тајне ратне пијарне, који се односе на оставку корнета Витковића, даје се овдје другому корнету име d'Invec. По списку о броју овог војничког одјелења била су само два корнета, Алија и Витковић, и за то држим ја, да су d'Invec и „Wittkowitz“ једна особа; да ли ту имамо посла с пријевком или двоструким породичним именом, ствар је тек споредна. Загонетан је Krzesczewski, капетан улански. Ја сам овдје цитирају исправу пропашно послје закључка моје расправе и сада излази, да та исправа побија оно, што сам казао гледе другог капетана (Петровског), понајглавније на основу слике униформе. Преправљам да је име Krzesczewski привидно засвиједочено са онима двијем кабинетским заповједима, управљеним на луковника ил. Раша од 31. марта и 12. маја 1746 (Тајни државни архив у Берлину „Minuten“, 1746. Her. 96., B. 32.) Али ја ипак остајем при тому, да је име Петровски испривано; за мене је мјеродавна слика ове турске униформе, кроз сличне униформе Стефанове изгатаве, под којом се пише: „Један пук улана, уређен под заповједиштвоу капетана Петровског,“ издале депеша варшавског резидента Лаво-а (Leveauux) од 2. априла 1746., која гласи: „Certain Capitaine du Régiment du dernier (d'Osten, Colonel du Corps des Bosniaques) nommé Petrowsky m'ouvrit hier, qu'il avoit le dessein, de prendre service d'Housard dans l'Armée de Votre Majesté avec son drapeau“ (Тајни државни архив, Берлин. Rep. 9. 27. 1746.)

вођа пруских Бошњака<sup>1)</sup>, надаље и тиме, што се мисли, да је он напхљедник год. 1757. преминулог Серкиза. Ја сам дуго мислио, да је Серкиз послвије пријелаза на римо-католичку вјеру, дакле између 1746. — 1754., примио име Стефани; но то ипак није лако могуће, пошто је већ 1745. у рату капетан Стефани за распуштање свога уланског збора од магистрата у Хиришбергу (Hirschberg) 304 талира 12 гроша узајмио, који су по наредби од 15. јуна 1746. од Ришове хусарске пуковније накнадно утјерани<sup>2)</sup>, а пријелаз на католицизам случио се, по биљешкама Бачка, без сумње истом касније, него у рату 1745. Ми имамо посла само са једном трупом копљаника и по томе је „Стефани“ или придјевак Серкизов, или пак њемачки пријевод албанеског имена Серкиз. И број се капетана по исказима тачно одређује; у „мјесечним генералним исказима хусара Њег. краљевског Величанства пруског краља за фебруар 1746.“ спомиње се први пут само један капетан<sup>3)</sup>, истом у априлу други, а то је Петровски (Petrovski), који је 1748. демисионирао. Тај један капетан биљески се све до своје смрти 1755., а то је капетан Серкиз, као што се види по примитку и издатку главне војне благајне 1755./1756., па и Бачко познаје само Серкиза као првога капетана. Барјактар Алија води заставу самостално све до 1762. За моју тврдњу, да је „Стефани“ њемачки пријевод Серкиза, па да га сад овако, сад онако називају, пружа најбољи коментар гроф Е. Липе (Lippe)<sup>4)</sup>. Краљ Фридрих није трпио, да се вијести о војсци штампају; с тога се налазе из времена његова владања само писани, и неки у иноземству (Frankfurt a./M., Lipisko, Amsterdam, Biel) штампани искази рангова. Један у Амстердаму 1753. издани исказ рангова садржаје само врло кратке биљешке о униформи, устројењу, пријашњим и садашњим заповједницима, штопним официрима и штопним гарнизонима. Код хусарских пуковнија стоји забиљежено: „Ришова хусарска пуковнија у Голдапу. Бошњаци под капетаном Стефани-ом у Олецку.“ Као заповједник спомиње се напросто Стефани; но биљешка уз дјело, штампано 1753., потјече из времена, кад је Серкиз још живио и доказује, да је он у истину заставом заповиједао, што се види из биљешке која гласи: „Обуставља се плата године 1755. умрлог капетана Серкиза.“ Два на ствар односећа се мјеста рукописни су додаци у дјелу о униформи од 1759.<sup>5)</sup> и 1761.<sup>6)</sup>; у пошљедњем спомиње се

<sup>1)</sup> Скоро у свим дјелима о униформи из времена Фридриха Великог спомиње се неки капетан Стефани (Stephani) као први заповједник Бошњака, а нигдје се не налази име Серкиз.

<sup>2)</sup> Војно министарство, тајни архив, Берлин. Примитак и издатак код краљ. пруске главне ратне благајне 1746.—1747. VI. 2. с. 70.

<sup>3)</sup> Војно министарство, тајни архив, Берлин VI. 1. d. 4.

<sup>4)</sup> Гроф Липе (Lippe), „Husarenbuch“, Берлин 1863, стр. 261

<sup>5)</sup> Војно министарство, тајни архив, Берлин. IX. 1. с. 8.

<sup>6)</sup> Краљев. оружана, библиотека, Берлин. С. 171.



год. 1754. као година смрти Серкизове. Ово што Варнери вели о бјегству пуковније пашине из Хоцима, исто је онако неистинито, као што су неистинити подаци капетана Серкиза о провађању Бриловог врбовања. Врбоване компаније бошњачке пуковније, да могу доћи на мјесто својих скупова у Окуб (Oskub) и Цваниц (Zwanitz), прелазиле су у Пољску код Хоцима, турске пограничне тврђаве. Порта, као и баџа од Хоцима притуживаху се великом вођи Потоцком, да саксонски агенти без владине дозволе врбују турске поданике за пољскога краља<sup>1)</sup>. Списи у Дразђанском архиву не садржавају ништа, на темељу чега би се могло закључити бјегство читаве пуковније из Хоцима. Течај ствари при устројавању пуковније и § 14. „капитулације“ с овим садржајем: „Ако пуковнијски заповједник на достојну представку кога капетана отпусти једног или више момака, онда је капетан обавезан да своју компанију на сопствени трошак попуни; у ту сврху треба да официри у својој отаџбини подржавају непрекидну комуникацију и дописивање, да се одонуд регрути могу добављати“ — показују јасно, да су ти момци врбовани у својој „отаџбини“, дакле у Босни.

Архенхолц (Archenholtz), савремени историчар 7-годишњег рата, сматра такођер Серкиза и Стефанија као једно лице<sup>2)</sup>. Варнери изрично означаје њему подређену компанију као основну трупу доцније бошњачке пуковније, као што и Баџко ону чету, коју је Серкиз краљу превео, као основну трупу сматра; на пошљетку чиме би се и могло доказати истовремено постојање двију трупа коцљаника и обају капетана Серкиза и Стефанија? О истинитости доласка заставе у Бреславу и у табор у Краљев Градац, те проласка њезиног кроз Јаромир нема се за што сумњати. У новинама наведени дани аутентични су, јер је једна вијест, која се односи на долазак у логор, уз онолику строгост, којом је краљ све догађаје тајно чувао, морала потећи само од кога кабинетскога савјетника; уз то потјечу извјештаји у берлинским новинама већином из краљевског главног стана. Ово се јасно види одатле, што сваки пут, чим који Хофманов извјештај из Варшаве дође о кретању трупа код Мезерића, неколико дана касније доноси „Handesche Zeitung“ изватке. Марширање кроз Јаромир 3. аугуста, као и подређивање заставе мајору Варнерију, дапаче и долазак у логор 1. аугуста, све се то подудара с истином. Пут од Бреславе (26. односно 27. јула) до Хлума (1. аугуста) могао се превалити за 6, односно 7 дана.

<sup>1)</sup> Главни државни архив, Дразђани, преписка коморника Гручинског са грофом Брилом од 12. маја и 1. јуна 1745.

<sup>2)</sup> „Archenholz's historisch-genealogischer Kalender“, 1789., стр. 331.

Када их је краљ примио у своју службу, нема означена ни устављена временна, али ја рачунам да је то било већ у мају, особито кад се урачуна вријеме, потребно за путовање оба двојице изасланика тамо и натраг од Мезерића у Ческу (по Бачку) и вријеме путовања застане у Бреславу (26. јула). Као дан постанка по мом суду могу се само два дана узети, и то 3. август 1745. или 16. фебруар 1746.; под овим разумијем ја оснивање или преузимање заставе у савез пруске војске, док је утјеловљење са Ришовом хусарском пуковнијом споредна ствар. Како је слабо то читаво вријеме освијетљено, види се из кабинетске заповједи краља Фридрика Вилема IV. на 1. и 2. уланску пуковнију од 24. маја 1845.: „Управо је 100 година, откако је основана пуковнија, која је сваком приликом вјерне службе вршила.“ Ту се не спомиње никакав извјестан дан стогодишњег постанка, само се на мјеродавном мјесту узима, да су Бошњаци прије 21. маја 1745. приступили<sup>1)</sup>. Макензен се у томе погледу вара, јер се ту не мисли дан устројења, већ од прилике се тијем „прије 24. маја 1745.“ означава вријеме, када је краљ приводио на њихову службу. Каква замршеност уопће у том питању влада, показују примједбе у погледу аутора на стр. 602. војног седмичног листа. Нигдје се не каже, да је краљ Фридрик II., примајући Бошњаке у службу, одмах примио њихову заставу у савез војске. Много је вјеројатније, да је краљ рекао: „Дођите, покажите шта можете, пак ћемо онда видјети“; наводно „трајно“ додјељење Ришовој пуковнији шта више потврђује претпоставку, да је то вријеме било службовање за пробу. По Варшерију провело се примање Бошњака у савез војске 3. августа, а примање на етат истом 16. фебруара 1746.; он вели: „Изванредни издаци за сувишке и храну. Број 76. Улански збор, који са Ришовом пуковнијом у Пруску долази и који у њезином стану остаје, подмирен је до конца фебруара 1746. из ратне благајне у Бреслави, а иде му у име опскрбе:

за март 1746. . . .	372	талира	18	гроша
„ април „ . . .	372	„	18	„
„ мај „ . . .	372	„	18	„

укупно усљед кабинет. наредбе од 16. фебр. 1746. 1118 талира 6 гр.<sup>2)</sup>.

Ја разумијем ту кабинетску наредбу тако, да је истом од овога дана застава Бошњака из пробе иступила и стално примљена на етат „као изванредни издаци напрама досадањем зарачунању на ратну благајну у Бреслави“. Овоме ваља још додати, да је у „мјесечним

<sup>1)</sup> „Militär-Wochenblatt“, 1895., бр. 23., стр. 602.

<sup>2)</sup> Војно министарство, тајни архив, Берлин. VI. 2. с. 70, стр. 330

главним исказима хусара Њег. Величанства прускога краља за мјесец фебруар 1746.)“<sup>1)</sup> рукописом додато, и то први пут: „Збор Бошњака, који се налази код Ришове пуковније, састоји од:

1 капетана, 1 поручника, 2 заставника (барјактара), 4 каплара, 35 момака, укупно 43 главе.“

По мом мишљењу могу се дакле узети само 3. август 1745. или 17. фебруар 1746. као дани оснивања. Ја бих се одлучио за 3. август, пошто од тога дана Бошњаци ступају под заповијед једног официра из армије, што се од сада опскрбљују из ратне благајне и што се под именом „Бошњаци у служби Његовог Величанства, Фридрика II., краља пруског“ од тог дана сматрају као обвезани на службовање. Напротив је 16. фебруар 1746. право рећи само шљедство 3. августа 1745., претпостављајући, да се уврштење у етат и вођење у исказима може сматрати као споредна ствар<sup>2)</sup>).

Када су Бошњаци ступили у дотицај са пуковником Ришом, не може се због оскудице података тачно установити. Бачко описује то овако:

„Краљ посла Бошњаке пуковнику Ришу с налогом, да код његове пуковније служе, а својој заповиједи додаде: „Риш нека испита, да ли ти људи могу копљем што год ваљано учинити.“ Овај се сјећање још из аустријске службе на Тренкове пандуре и с тога посматраше некаквом зловољом сиромашне Бошњаке, а то се расположење рашири врло брзо по читавој пуковнији. Но кад ова на свом маршу удари на непријатељску коњицу, добише Бошњаци заповијед да ударе. С презрењем живота навалише ови људи у борбу, а кад су услијед претежноти непријатеља дошли у стиску, рече Риш: „Ипак су то храбри момци и ми их не смијемо напустити.“ Уз дату им припомоћ натјераше Аустријанце у бјегство, па задобише том доказаном храбрости достојно уважење. Риш је о том догађају извјестио. Али пошто је наскоро у Дрaжђанима мир склопљен, то он запита, гдје сада треба да Бошњаци остану, на што доби заповијед, да их поведе са собом у Пруску<sup>3)</sup>.“

Ови подаци били су до сада једини извор о заједници Бошњака са хусарима за вријеме рата; за што Цјенгел и Макензен ту

<sup>1)</sup> Војно министарство, тајни архив, Берлин. VI. 1. d. 4.

<sup>2)</sup> „Das Ulaenbuch“, Колин на Рајни, стр 9., као и Хабсбургов „Историја кавалерије немачког царства“, Берлин 1881, не долазе у обзир, пошто се ондје спомен дан без поузданог основа одређује.

<sup>3)</sup> Проф ил Бачко, „Прилог историји пруског бошњачког збора, нарочито о његовом постанку и његовим првим официрима“, у „Прилозима историје Пруске“, Königsberg 1818, стр 288, одштампано у Цјенгеловој „Повијест краљ. 2. уланске пуковније“, Potsdam 1858; стр. 19.



свезу не сматрају свршеном прије 18. новембра 1745. и још прије, 25. децембра 1745. уговореног Држђанског мира, није ми јасно. Једини би узрок за то њихово мишљење могао бити тај, да држе да је пријелаз Бошњака истом послје 18. новембра свршен; чудновато је при томе, да Бачко, Цјентел и Макензен могућност пријелаза у љету посве из вида губе. Долазак Бошњака у Ческу 1. аугуста и у исто вријеме обављено подређивање њихово под заповједништво Варнерија говори свакако против тога, да су прије Држђанског мира „фактично присаједињени“ хусарској пуковнији. Да се уопће у сугласје доведе дневник са Варнеријевим заповједничким положајем, морамо увести, да су хусари бошњачким копљаницима прискочили у помоћ у оном њихови окршају с аустријском војском, јер су Ришови хусари били такођер у Ческој на предњим стражама; сад да ли је то било можда у ком окршају у посљедње дане новембра, или прве дане децембра, можда код католичког Хенерсдорфа 23. новембра 1745., овом часном дану црних хусара, не може се у тврдо рећи<sup>1)</sup>, исто тако као што није могућност искључена, да су се Бошњаци под Варнеријевим водством као самостална трупа са Ришовим хусарима заједно у аугусту или у септембру са непријатељем сукобили. Кад држимо у виду, да је ово Варнеријево заповједништво трајало до уговора мира, излази да знанично присаједињење у Ришову пуковнију није могло бити прије повратка чета из рата.

Архивар Ланге вели шта више, да је за приређивање генералштабног дјела о другом шлеском рату имао у рукама кабинетску заповијед, која Ришовој пуковнији истом сада на његовом повратку заставу Бошњака предаје. Ако је краљ пуковнику Ришу повјерио оцјену Бошњака, то је ово при краљевом негодовању наспрам копља појмљиво; строжега судију није могао ни наћи, него побједитеља Нацмер-улана код Олбендорфа.

Било како му драго, извјесно је то, да се Бошњаци ни у ком извјештају о тадањим окршајима не спомињу, али то стоји, да с пуковнијом заједно у јануару улазе у Голдап. Врло је вјеројатно, што Макензен драстичним начином вели о расположењу у пуковнији наспрам необичног прирастка: „Не може се рећи, да је нешто заупштена шарена рпа примљена од хусарског пуковника са задовољством, а ни пуковнија није тај чудновати прирепак пријатељским оком посматрала. Спољашња појава изазиваше премало повјерења, док предрасуде против копља завладале опћенито. Уз то је међу многобројним Маџарима и Хрватима у пуковнији била укоријењена мржња на све, што се Турчином звало.“

<sup>1)</sup> „Soldatenfreund“, 1854., год. 21., св. 12.

Вијест о постављању пољско-саксонске војске код Мезерића, као и гласови о протухама, како их је краљ обичавао називати, отешча врло њихов положај. Тому придође још пруском војничком оку необично првено одијело под суром кабаницом, као и то, што су и официри били оружани копљем и што је сваки момак јахао на сопственом коњу. Макензен<sup>1)</sup> прича даље о „босанским коњима“, да истина нијесу велики, али да су врло брзи и чврсте грађе, тако да могу и највећег момка носити. Он додаје: „да су ти коњи онда цијењени као добри јачачи коњи, исто тако Бошњаци као изврсни јачачи, па да се у ондашњој Пољској име Бошњак много спомињало за нерегуловане коњанике.“ Ово описивање не може никако Макензен протезати на коње пруских Бошњака, јер се дотични Винтерфелдов извјештај ослања на један пријашњи догађај, не узимајући на око датум, када Винтерфелд није имао још никаква сношаја са пруским Бошњацима. Винтерфелд ратоваше наине у априлу и мају 1745. у шлеским планинама код Хиршберга и Шмидеберга против збора аустријских добровољаца, основаног по пуковнику Патешцицу (Pateschütz), од ког је заробљене коње Нацмеровим хусарима предавао, као што су и сељаци за сваког коња са седлом по 10 талира добивали, па вели: „Коњи додуше нијесу велики, али врло брзи и чврсте грађе, тако да највећу слоту могу носити, којих међу овдашњим заробљеницима има неколико од шест стопа висине, а то су босански и јурски (Juraische) коњи<sup>2)</sup>.“ Потврду овога налазимо у другом извјештају; Винтерфелд је са хусарским пуковнијама Риш, Солдау и Нацмер навалио код Болкенхагена на пандуре и угарске хусаре, које су у исто вријеме огорчени сељаци у еландима из бусије нападали, па вели: „Они су били сви на коњима и од збора пуковника Патешцица, који не имађаше других коњаника, а то су Личани, Бошњаци и Хрвати, све снажни и стасити људи<sup>3)</sup>.“ Макензен је ове Бошњаке пуковника Патешцица поистовјетовао са Бошњацима Серкизовим; он не зна, да је концем априла босанска пуковнија била на путу за Варшаву и да уопће од њих није нико ступио ногом у чешко-шлеско гранично горје, па да је у редовима аустријских Граничара било Бошњака, наине бјегунаца из Босне или житеља тако зване „Турске Хрватске“<sup>4)</sup>. Исто је тако погрјешно мишљење, да је у

<sup>1)</sup> „Militär-Wochenblatt“, 1895., бр. 23., стр. 800. (тако их описује Винтерфелд краљу у једном извјештају од 3. маја 1745.).

<sup>2)</sup> Тајни државни архив, Берлин. Winterfeldt-ови извјештаји краљу. 1744 -1745. Хиршберг, 3. маја 1745.

<sup>3)</sup> Тајни државни архив, Берлин. Winterfeldt-ови извјештаји краљу 1744. 1745. Хиршберг, 1. маја 1745.

<sup>4)</sup> Вавичек, „Историја Војне крајине“.

ондашњој Пољској често употребљавано име „Бошњак“ као име нерегуларних коњаника, управо као што је погрешна и тврдња по Бачковом дневнику, „да је Арбанас Серкиз своме збору својеволјно надио име Бошњаци, с тога што је Бошњаке, сусједи своје отаџбине, као извршене јахаче познавао, ма да можда међу њима није било ни једнога Босанца“. Ово потоње тврђење чини се и самом Цјенгелу чудновато, јер он вели у својој примједби: „Име „Бошњаци“ спомиње се често у пољској коњици уз улане у годинама 1744. и 1745. и с тога не може бити, да га је Серкиз први употребљавао.“ Цјенгел је по свој прилици у „*Hauesche Zeitung*“ или у „*Hamburger Correspondent*“ 1745. наилазио чешће на име „Бошњаци“ за пријеме концентрирања код Мезерића. Ни Цјенгел ни Макензен нијесу предистали архиве у Дрaжђанима и Берлину, иначе би морали знати, да је нарочито за други шлески рат врбована пуковнија од народних Бошњака. Ја нијесам нашао ни у пољској војној књижевности, ни у дражђанском архиву (Списи о пољским дворским заставама, товарчикима, устројењу уланских пуковнија) ама ни спомена, по коме би се могло закључити, да је име Бошњак употребљавано за нерегуларну пољску коњицу. Истом од дана Брилове наредбе за устројење коњице, у октобру 1744., налазе се у берлинским и дражђанским списима податци о врбовању, односно о већ врбованој народној босанској пуковнији. Да се неколико мухамеданских Татара придружило Серкизовој застави можда још прије пријелаза, или и после, пошто се у сусједној Пољској провио глас о мухамеданском коњаничком збору у Голдапу, не ћу да поблјам. Али да је постојала застава народних Бошњака, нема за ме сумње и ја ћу за то изнијети доказе у већ приуговорљеној расправи о „Бошњацима пољско-саксонске војске“. Искaзи ранга хусарске пуковније, који се сачуваше из године 1745., не спомињу Бошњака, а то је један доказ више, да су они истом кабинетском наредбом од 16. фебруара 1746. ступили с хусарима у трајну свезу. Искaзи о снази од фебруара 1746. приказују такођер, да су и три официра преузета, које нам Бачко поименце навађа, као капетана Серкиза, поручника Османа и заставника Алију; ова се имена потврђују и актима војног министарства и тајне војне канцеларије. Искaз о стању од фебруара 1746. са 43 момка показује још само половину заставине снаге, која је означена по Бачковом дневнику са 72 момка, са 80 момака по дневнику пуковније принца напљедника дармштадског од 3. аугуста 1745., и као кумпанија мајора Варнерија са 80—100 људи. По томе мора дакле да их је скоро половина на бојишту погинуло.



У првом саставку „мјесечних главних исказа о пруским хусарима Њег. краљ. Величанства за фебруар 1746.“ спомињу се два заставника, док Бачко извјештава, да је био само један заставник, Алија, при примању заставе. Биће да је овај други заставник истом за вријеме повратка у Голдап на тај степен унапријеђен, као што се може закључивати по датуму наредбе од 6. фебруара 1746., по облику извјештаја и по накнадном плаћању:

„Рачун главне ратне благајне од 1. јуна 1745. до конца маја 1746.<sup>1)</sup>).

Приход и расход краљевске пруске главне ратне благајне,  
вођен од тајних савјетника и војних благајника  
Рихтера (Richter) и Кепла (Koepl).

Изванредни издаци на доплатке и опскрбу. Уланском збору, који машира са Ришовом хусарском пуковнијом у Пруску и с њом заједно остаје, и који се до конца фебруара има опскрбљивати и исплаћивати из ратне благајне у Бреслави,

за март	1746.	. . .	372 тал.	18 гр.
„ април	1746.	. . .	372 „	18 „
„ мај	1746.	. . .	372 „	18 „

Бр. 76. Свега гласом краљ. наредбе од 16. фебр. 1746. 1118 тал. 6 гр.

Пуковнику Ришу плата за заставника Витковића (Wittkowitz), који служи код бошњачкога збора,

за јануар	1746.	. . .	15 талира
„ фебруар	1746.	. . .	15 „
„ март	1746.	. . .	15 „

Бр. 77. Гласом наредбе од 9. фебр. 1746. 45 талира

Осим тога имају се Витковићу исплатити и уговорена два obroка као доплатак мјесечно са 2 талира 16 гроша

за јануар	1746.	. . .	2 талира	16 гр.
„ фебруар	1746.	. . .	2 „	16 „
„ март	1746.	. . .	2 „	16 „
8 талира				

Даље за април 1746.

плате . . . . .	15 талира
2 obroка . . . . .	2 „ 16 гр.
17 талира 16 гр.	

Даље за мај 1746. . . . . 17 талира 16 гр.

Бр. 78. Заједно заставнику Витковићу . . . . . 88 тал. 8 гр.“

<sup>1)</sup> Војно министарство, тајни архив, Берлин. Приход и расход главне војне касе 1745./1746. Обрачун етата, што је примљено и овет издато на разне потребе. Стр. 474 VI 2. с. 70.

Да ли је тај заставник Витковић био Мухамеданац, који је још са Серкизом из Пољске дошао и тек након дефинитивног ступања у пруску војску на тај степен унапријеђен, или је као рођени Босанац или Хрват, пошто је већ у војсци, можда чак и у Ришовој пуковнији служио, као земљак или што је језик познавао у ту заставу директно премјештен, не може се одлучити. По његовом особном положају код Бошњака, као и по преписци о отпусту Витковићеву у години 1755. држим да је он био мухамеданац, који је са Серкизом дошао<sup>1)</sup>.

У априлу већ, истом што се дошло у Голдап, слиједио је изненада први и једини допуњак; у исказима о стању хусарске пуковније у априлу године 1746. налази се извјештај у овом облику:

„Збор Бошњака, који се налази код Ришове пуковније, састоји од 2 капетана, 1 поручника, 2 заставника, 5 капрала, 53 момка = свега 63 главе.“

По томе су придошли 1 капетан, 1 капрал и 18 момака; пошто је Риш по кабинетској наредби од 12. маја 1746. покупио још само 18 момака, то је накнадно морао придоћи још један подчасник, шта се из рачуна разабире, односно из истовјетног исказа о стању од фебруара и марта 1746. са 1 капетаном, 1 поручником, 2 заставника, 4 капрала и 35 момака = свега 43 главе.

Радосној појави појачања достојно гласи и ставак у обрачуну главне војне благајне:

„Неутврђени изванредни издаци за опскрбу улана код Ришове хусарске пуковније<sup>2)</sup>).

Због појачања уланског збора са једним капетаном и 18 момака, који је збор присаједињен Ришовој хусарској пуковнији, стављени су у пријашњем рачуну стр. 330., за април и мај 1746. мјесечних 168 талира 8 гроша у издатак. Ти издаци имаду се и надаље предавати Ришовој хусарској пуковнији за тога једнога капетана и 18 улана, с којима је код ње улански збор појачан и то:

за капетана плате . . . . .	40 талира		
за 4 obroka по 1 талир 8 гроша	5	„	8 гроша
	45 талира		8 гроша
За 18 момака, сваком плате .	5 талира		12 гроша
за 1 оброк . . . . .	1	„	2 „
чини за 18 момака . . . . .	123 талира		20 гроша

Свега: 168 талира 8 гроша.

<sup>1)</sup> У Босни има село Витковић, котар Сребрница, као и друго мјесто Витковић, опшине Човчић, испостава Горажде, котар Чајниче.

<sup>2)</sup> Војно министарство, тајни архив. VI. 2. с. 70. Стр. 402.

(Стр. 390.)<sup>1)</sup>.

За април 1746.	. . .	168 талира	8 гроша
„ мај 1746.	. . .	168 „	8 „

Бр. 79. Свега по каб. наредби од 18. маја 1746. 336 талира 16 гр.“

Макензен<sup>2)</sup> је једини аутор, који тај факат, као и на ово односна мјеста из биљежака („Minuten“) у тајном државном архиву, истина без икаквих даљних конклузија навађа. Мени ја након дужег напора пошло за руком, да по неким сретним приликама те тачке разјасним, које су за ме већ и с тога интересантне, што се једно дјело о униформи ондашњег времена показало да одговара истини; против тих цртарија влада наиме велика сумња. Пруски пословођа у Варшави, легациони тајник Лево (Leveaux), наслједник у октобру 1745. преми-нулог Хофмана, извјешћује у својој депеши од 2. априла 1746. ово<sup>3)</sup>:

„У Варшави, 2. априла 1746.

Број 23.

Ваше Величанство!

Краљ је отпустио по гласу мојег скромном извјештаја оне двије пуковније улана, Остенову и Корецкијеву, тако да је двор од ове регуларне војске задржао само три пука (Блендовскијев, Вилиревскијев и Рудницкијев) и босански кор, који је понудио пуковнику Остену, по овај је ту понуду одбио, тужећи се горко на ову метаморфосу те хоће да иде у Дражђане, да тамо потражи другу службу.

Неки капетан пошљедње пуковније именом Петровски саопћи ми јучер, да има намјеру да пријеђе у службу хусара у војсци Вашег Величанства са готово цијелом својом заставом, која састоји од 60 људи и толико коња. Он одлази данас одовлен са својим људма на своја добра, неколико миља од Тарновица; тамо чека он врло милостиве заповједи Вашег Величанства, јер он није претходно молио да буде информиран о Вашим намјерама. Чим буде код куће, јавиће заповједнику најближег табора Вашег Величанства свој долазак и увјете за своју капитулацију.

Ј. Ц. Лево (J. C. Leveaux).“

Краљева заповијед да се закључи капитулација, остала је сачувана<sup>4)</sup>. Она гласи:

<sup>1)</sup> Војно министарство, тајни архив. VI. 2. с. 70. Стр. 329.—330.

<sup>2)</sup> Макензен, „Црни хусари“, св. I, стр. 57., примј. 1.

<sup>3)</sup> Тајни државни архив, Берлин. Релације легационог тајника Лево-а у Варшави. 1746. Rep. 9. 27

<sup>4)</sup> Тајни државни архив, Берлин „Minuten“, 1746. Rep. 96. Св. 32.



## 74. „Пуковнику Ришу.

Драги мој!

Пошто сам прочитао Ваше писмо од 26. прошлог мјесеца, јављам вам да сам задовољан, што сте из Пољске придошле пријашње саксонске улане с капетаном и 18 момака у моју службу примили. Ја сам дакле издао заповијед ген. дирекцији, да се од 1. прошлог мјесеца априла одреди плата томе капетану у истом износу као и уланском капетану са 40 талира мјесечно и 4 obroка по 12 гроша 8 фенига, а момци да добију по два дуката мјесечно. У осталом задовољан сам и с тијем, што ћете садашњи цијели улански збор на оба капетана једнако подијелити и сваком половину момчадије њиховом заповједништву предати.

Потсдам, 12. маја 1746.<sup>4</sup>

У Менцеловом дивном дјелу: „Војска Фридрика Великог<sup>1)</sup>“, налази се слика дијелова униформе са додатком: „Улани, 1 пук, основао и заповиједао капетан Петровски“. Тај је нацрт, вели Менцел, узет из једног дјела о униформи, које је у посједу генерала Вилисена; нацрт представља у профилу парадни капут, прслук и капу за официра, подчасника и простог момка. Крој је турски: сури хаљетак са зеленом обашвом и гајтанима, црвен фермен (прслук), порубљен зеленим ширитом, мрки фес са бијелим саруком без перјанице; тај је крој дакле сличан досада познатој ношњи копљаничке заставе Бошњака из првог времена 1745.—1746., која је била овака: црн хаљетак са бијелим харчом, црвен фес са бијелим саруком и црвеном перјаницом<sup>2)</sup>.

Свакако је непобитно, да је по Лево-у 2. априла краљу пријављени босански капетан, именом Петровски, који је вољан да пријеђе у војску, идентичан са Риповим капетаном, чија је капитулација 12. маја од краља потврђена. Уз ово долази још нацрт, узет из старог дјела о униформи, у којем је нечијом руком написано име Петровски, надаље сугласност униформе осим боја до сада познатих дијелова турске ношње ових копљаника Бошњака. У капитулацији пуковније Бошњака под заповједништвом пуковника Мазанија стоји изрично, да се пуковнија обвезује, да ће се подједнако одијевати. С тога се може, закључујући по бојама, узети, да је Петровски једну другу кумпанију довео

<sup>1)</sup> Библиотека бакрорезног кабинета у новом музеју, Берлин. Са. III, стр. 125. Волфганг Менцел (Menzel), сликар и бакрорезач у Берлину.

<sup>2)</sup> Перјаница чини ми се да је производ фантазије дотичних сликара; Кнетел (Knetel) берлински војнички костимски сликар, вели у својој повјести о униформи, „Lose Blätter“, св. VI, стр. 31, да је бијела перјаница за шепиром у пруској коњици уведена петом год. 1762, али да се појединце већ и прије виђала, као и пр. код добровољних зборов, у Клајстових (Kleist) хусара и 1760. у Бошњака

у Пруску. Пошто су списатељи дјела о униформи, већином официри, били савременици Бошњака, и пошто се по наводима Бачка турска ношња код њих одржала у првим годинама (од 1745.—1746.), те је последије капитулације у јединственој мондури ипак у кумпанијама било неких разлика, то се могу без зазора позвати на одобрену од краља диобу бошњачких коњаника у двије заставе, коју је Риш провео, па утврдити, да је прва застава под Серкизем (старијим капетаном) имала турску ношњу црно са бијелим, а друга под Петровскијем мрко са зеленим. Ове нацрте нијесу сликари никако могли из прета исцртати. Оно од Менцела споменуто Вилисеново дјело о униформи ја нијесам видио, али ипак један пандан, који је можда и сам оригинал<sup>1)</sup>. То је дјело већ с тога интересно, што је једино, које обје турске ношње заједно (упоредо) доноси, а застава Петровскијева само је у том дјелу о униформи приказана. Из овог дјела вадим ова мјеста:

„Св. II., стр. 556.

Код Лосовљеве хусарске пуковније постоји 1 ескадрон Бошњака, помножен у току времена на 10 ескадрона. Њима су заповиједали:

1762. мајор Грабовски (Grabowski),

1772. Халетиус (Halletius Carl, David) потпуковник, добио је племство 1772.

17... Лосов (Lossow) са хусарима бр. 5.

1783. Хоншток (Hohnstock) са хусарима бр. 5.

3 комада ношње са капом.

Св. II., стр. 558. Улани 1 пук.

Тај збор устројен... и њиме је заповиједао капетан Петровски.

3 комада ношње с капом.“

Тај рукопис с акварелима, без сумње дјело каква врло вјешта цртача и добра познаваоца униформе, приказује нам у профилу парадни капут с прслуком и капом и то: официрски, подчаснички и простог војника; уз то има у дјелу и неколико рукописних додатака. То дјело, које је једно од најљепших и највећих, биће да је нарочито израђено за највишу личност; по Штанглу потјече оно из библиотеке покојног њемачког цара Фридрика. Диоба бошњачког збора у двије заставе трајала је сигурно само до демисије другог капетана Петровскија 1. јула 1748.<sup>2)</sup>.

Да је чисто мухамедашкој застави постављен за капетана имућан републикански Пољак, излази у први мах чудновато. Та појава налази своје разјашњење у томе, што су у Мазанијевој пуковнији постављани

<sup>1)</sup> Краљ. кућна библиотека, Берлин. 1768 II. 10.

<sup>2)</sup> Војно министарство, тајни архив, Берлин. VI. 2. с. 72, стр. 32.

за часнике само Пољаци и Нијемци. Босанска пуковнија, и ако су јој официрска мјеста од капетана доље до заставника попуњена босанским врбованим официрима путем слободног избора пуковније за вријеме њезиног устројења, зависила је у избору штопа, пуковника, потпуковника, мајора и побочника, једино од одлуке краљеве, или још више од воље грофа Брила. На тај начин нијесу више ни упражњена официрска мјеста попуњена само Бошњацима. Шта више може се по броју не босанских официра закључити, да је свака од оних 5 кумпанија осим народног официрског збора имала бар по једног или по два официра, које је влада постављала, те који су због језика били посредници између пуковнијског заповједника и босанских кумпанија. У осталом босанска је пуковнија јединица, која није распуштена послје мира 25. децембра 1745., већ се, и ако врло редуцирана, под пуковником Остеном још неколико година одржала<sup>1)</sup>. Да краљ Фридрих увијек само о уланима говори, док се кор официјелно звао у прво вријеме и касније „Бошњаци“, то ништа не одлучује; чети је по оружју припадало име улани, а по народности, од које је састављена, добила је име Бошњаци.

У „Minuten“ налази се једна кабинетска заповијед краљева, која се може протезати на врбовање допуне, коју и Макензен у том смислу разумијева<sup>2)</sup>.

#### „Пуковнику пл. Ришу“).

Драги мој! Како ми је из Пруске јављено, има један капетан од оне одступјеле 4. саксонске пуковније у Пољској, именом Кжечевски (Krzeczewsky) са својим ескадроном од 71 момка, са добрим коњима, који је дошао у уред Виленбург (Willenburg) с изјавом, да је вољан са својим људима пријети у моју службу. С тога ја желим, да Ви сами то видите и тачно испитате, да ли ти људи ваљају и да ли је капетан добар официр по регули, па ако су момци добри, могли бисте их примити као боље, а наше рђавије улане отпустити.

Потсдам, 31. марта 1746.“

Да се та понуда није у обзир узела и да Кжечевски није идентичан са другим капетаном, види се већ из краљевске кабинетске наредбе од 12. маја о врбовању Петровског и из оне Менцелове слике. Тому придлази, да је Кжечевски припадао којој послје мира разријешеној пуковнији, док је пуковнија Бошњака мјесто првобитном

<sup>1)</sup> Главни државни архив, Државни. Саске трупе у Пољској, татарске дворске заставе. 1743. до 1746. Св. I., бр. 11 000.

<sup>2)</sup> Макензен, „Дрин хусари“, св. I., стр. 57., примј. 1.

<sup>3)</sup> Тајни државни архив, Берлин. „Minuten“, 1746. Вер. 96. Св. 32.



величином од 5 кумпанија услијед иступа двију кумпанија (Серкизеве и Петровскијеве) преузета само са три кумпанија у савез саксонско-пољске војске. Осим тога по кабинетској наредби од 31. марта 1746., припадао је Кжечевски у истину једној разријешеној пуковнији, док је Петровски у бошњачкој пуковнији служио. Па и датум, 31. марта, стоји у опреци, јер Лаво пише истом 2. априла. О времену боравка заставе у Голдану од 1745.—1754. не постоји ништа званично, само Бачков дневник извјештава о службеном пословању. С тога се Цјенгелова тврдња и подудара, када вели:

„Од заповједника заостављен, животарио је још бошњачки збор у миру, вршећи службу на границама краљевства, — али бијаше као да га је жива нестало, и само још рат могао је да његову смртну пресуду запријечи. Пошто ни онако није више мањак попуњаван, то излази, да је мали збор био уврштен у етат, који је нишчеовао. Како је била релативно висока плата, мјесечно 6 талира 20 гроша, којом су додуше морали издржавати своје коње, а своје одијело и оружје подмиривати, то би се мањак лако могао био накнадити Пољацима и Литавцима.“

Службени послови Бошњака у гарнизону нијесу били баш особити, муштрали нијесу скоро никако, јер се њихове вјежбе нијесу могле довести у склад са пруским прописима, па су с тога ријетко употребљавани у гарнизонским службама. При смотрама и војничким вјежбама (маневрима) стајали су на лијевом крилу хусарске пуковније. У служби предње страже употребљавани су као хусари, те је уведена у војску њихова атака у чопорима уз једночлано јахање под именом „турска атака“. Издајући своју упуту за поједине врсте војске, спомиње краљ и Бошњаке:<sup>1)</sup> „Приликом правога јуриша крила, коњице против коњице, нека заповједници пуковнија и ескадрона особито на то пазе, да, када га (непријатеља) сузбију, не иде све у потјеру за њим; четврти вод од сваке ескадроне довољан је за то, а ескадре нека се онда само добро развију, интервале нека држе отворене и нека гоне, јер морају са још једним ударом рачунати. Ако су хусари или Бошњаци при руци, то их треба пропустити, гдје је најближе, па их они могу растјерати; коњица нека их у јаком касу потпомаже, а ако што од непријатеља заостане, нека све на рцу сруше“. Јасно је и чисто краљ Бошњацима тиме одредио значај лаке коњице, значај хусарске трупе. А за таку службу бијаше пуковник Риш, један од најсјај-

<sup>1)</sup> „Oeuvres de Frédéric le Grand“, св. XXX.; св. IV., стр. 96.; св. V., стр. 168. „Упута за заповједнике кирасирских, драгонерских и хусарских пуковнија“; ова је наредба изашла 14. априла 1778 за вријеме смјештања пуковније пл. Арам, ондашње 4., а сада 1. кирасирске пуковније.

нијих појава међу хусарским генералима Фридрикова времена, као заповједник и шеф најчувеније пуковније, врло згодна личност. Са Ришом и његовом пуковнијом остаде у најтјешњој вези „застава“ мијењајући се бројно, онда као „збор“ а најпослије као „пуковнија“ све до 3. фебруара 1788, и то као самосталан дио чете. Тај мали прирепак доби значајан положај наспрам уланских пуковнија исто онако, као од 21. маја 1721. у Тилситу драгонској пуковнији Вутенов (Wuthenow) аташирана „кумпанија хусара“ наспрам хусарских пуковнија тадашњег времена; најкрајњи исток монархије постаде колијевка пруских хусара и улана, а Пољаци и Бошњаци темељ су обију врста војске. С Бошњацима су дакле, како пуковнија „црних хусара“, тако и њезин угледни заповједник и први шеф, пуковник Риш, нераздруживо склопчани, па је вриједно да се која више рече о томе извршеном официру и повјереној му пуковнији. Јосип Игњат Риш (Ruesch)<sup>1)</sup>, рођен у Крон-стату у Седмоградској као син покрајинског судца, стајаше као царски каштан код хусара пештанске жупаније, кад је на доста неугодан начин потпуном побједом над Нацмеровим уланима код Старог Гроткау-а или Олбендорфа у 1. шлеском рату пажњу краља Фридрика II. на се обратио. Од хусарских официра, који су послје берлинског мира 1742. ишли у Угарску да изуче службу, сазнаде краљ, да је Риш запостављен у промаквућу, и мајору пл. Борку пође за руком, да га премаме у пруску службу. Као отпуштени капетан дође Риш у Берлин 10. марта 1744., те је као 34-годишњи пуковник и заповједник са одмах повјереном му пуковнијом „црних хусара“ унишао у нитопски стан у Голдану у источној Пруској. Нови пуковник, савршен хусар, знао је врло добро како ће своје коњанике руководити, те он намијени особиту своју пажњу образовању хусара. Као мајстор у свим тјелесним вјежбама, захтијеваше он то исто од официра и момчадије: „он би укротно најдивљег коња, пуцао је изврсно, а бијаше прави вјештак у малом рату“. Иначе не би он ни могао лако стећи задовољство краљено и његове двојице витезова, Цитена (Zieten) и Винтерфелда (Winterfeldt), пред којима је морао командирати<sup>2)</sup>. Прилика је, да је краљ врло промишљено баш Риша изабрао заповједником Бошњака, јер је и он, као и поручници Миrow (Mirow) и Вацко (Baczko) и велики дио момчади говорио хрватски. Његова пуковнија, под званичним именом „Ришова хусарска пуковнија“, у народу позната под именом

<sup>1)</sup> По Макензену „Јосип Теодор“ („Joseph Theodor“).

<sup>2)</sup> Винтерфелд, један од најкенијалијих официра у војсци, водио је у 2. шлеском рату особитом вјештином један хусарски збор; ма да је био прије гардиста, показвао је много знања и воље за хусарску службу; погинуо је 1757

„црни“, а такођер и „хусари мртвачке главе“, попунила се истом пред долазак Риша и подигнута је по пропису на 10 ескадрона. Та пуковнија, основана од потпуковника Макрота (Maskrodt) 9. августа 1742., заузимала је по реду хусарских пуковнија 5. мјесто, а по напрасној смрти његовој дође јој Риш на чело као први шеф. Црна униформа са бијелим гајтанима, црвеном обавшвом и бијелом мртвачком главом на црној сукненој, шиљастој капи, званично називана угарски шепшир, давали су пуковнији унапријед неки нарочити нимбус. Новом пуковнику не бијаше суђен дуг одмор. Већ иза мало мјесеци позва 2. плески рат црне коњанике мјесеца октобра у бој. У окршају код Хохенфридберга одликовала се пуковнија изванредно под Ришовим женијалним руковођењем и он доби орден *pour le mérite*. Момчадија је састојала само дјеломично од домаћих синова, понајвише пак од Мађара, Хрвата, Пољака и од других из „њемачке државе“, а служили су као врбовани војници. И ако Риш, како се чини, није баш много марио за бошњачку заставу, опет су му се тјелесне вјешбе свиђале, у којима су по Бачку и Бошњаци учествовали и за које овај вели: „врло су вјешти коњу и сабљи и јашу изврсно“. Јахање бијаше још и онда главни услов за пруског официра кавалерије; најстрожији ред, безусловно покоравање, ваљано муштрање, па и у литавске зимне дане, коначно и врпење ловачке службе по официрима, сматрао је Риш као услове ваљане службе. Својства коња, које су Бошњаци собом довели, турско седло и узде, онда пруском оку необично одијело, па копље и друго оружје, побуђивали су сигурно чешће чуђење хусара и житељства. Јахање је било слично ономе код становника сарматских низина; у седлу сједећи држали су се згрченим, високо подигнутим кољенима. Гољенице су потезали натраг и нијесу се одупирали о колане; нијесу јашили ни постранце, ни поигравајући, већ су само бијесно напријед јурили. Много су држали до вјештих закрета, јер су ови много вриједили у борбама појединце<sup>1)</sup>.

При добављању коња бијаше застава упућена на онај материјал, који је хусарска пуковнија куповала и који је домаћем врло приближан био. Просјечна етатна цијена износила је 31, доцније 45 талира. Лака коњица подмириваше тада искључиво потребе у Украјини и Влашкој; чак са обала доњег Дунава и далеко из Турске набављали су потребне коње. Бачко, који је за вријеме своје аустријске службе на турској

<sup>1)</sup> A. Grabe, потпуковник, „Пруски Бошњаци“ у „Сједничком извјештају друштва за старине „Prussia“ у Königsberg у у Пруској“, 1890., стр 102., у библиотеци музеја за народну историју у Берлину. Ја споминем Грабе а за то тако мало, што је његова расправа само извадак из Цјенгелове пуковничке историје.



граници боравио и владао хрватским и влашким језиком, руководио је на путу куповање коња са Миоровом, који је један дио своје младости провео у Турској. Коњи су имали 4—6 година, а били су већином чилаши, кулаши, зекани и шарци; величина почиње од 4 стопе и десет палаца; оброк хране на главу рачунао се при јесењим вјесбама 3 мјерице зоби, 6 сјекавице, 6 фунти сијена и 5 фунти сламе; при тим малим оброцима није краљ захтијевао „да коњи буду и дебели, нека су они само угледни и у стању, да могу марширати и да су дурашни“. Но пошто је краљ заповједио сваки дан коње изјакхивати, чак и недјељом послје проповиједи с њима касати и галопирати, дневно 1000 до 4000 корака, да се коњи уздрже у душку, то је и оброк за украјинске и босанске коње задавао бриге<sup>1)</sup>.

Оружање у застави бијаше у толико јединствено, што су и официри и момци носили сабље и копља; први су имали веће заставице на копљима, израђене од скупочијеног сукна. За потпашајем носаше сваки по домаћем обичају кубуре и ханџар; о потоњем вели Бачко: „Пошто је велики нож за потпашајем поручника Османа неугодно ударао у очи, као и његова дуга брада, раздрљена прса и голе руке, то је моја мати сваки пут изашла из собе, кад би он к моме оцу дошао.“ Сујета и понос на официрски положај у служби краљевој, побудио је ваљда босанске официре, да се одијевају једном врстом црвене хусарске униформе, накићене сребрним гајтанима, као што то Бачко и нека дјела о униформи потврђују. Така једна униформа, која се за официра слаже са хусарском официрском униформом укључиво хусарске капе, а крај ње проста момчадијска стара турска ношња с фесом, описују се у дјелу:

„Народни исказ укупне краљ. пруске војске, као пјешадије (инфантерије), кирасира, драгуна, хусара, Бошњака, топништва, гарнизонских пуковнија и што се иначе у војску урачунава, њихов постанак, растење и умножавања са свима заповједницима до данашњег дана.

У Потсдаму, 21. јуна 1784.<sup>2)</sup>“

Вјештаци у униформи истицаше, да то дјело није поуздано, а и ја сам о томе увјерен, но ипак не сумњам у исправност монтурских нацрта за извјесне формације, као н. пр. за Бошњаке. За њих нема прописа о одијевању, у колико се тиче раздобља 1745. до 1761. Бачков дневник једини говори о опћој обичној турској ношњи, онда о хусарској униформи официра. У дјелима о униформи, која су старија од Бачкова дневника, налазимо слике турске ношње за официре и

<sup>1)</sup> Маковзек, „Црпн хусари“, св. I., стр. 53

<sup>2)</sup> Краљевска кућна библиотека, Берлин. У. 13. а.

момчад, онда опет нацрте, у којима је официр у црвеној хусарској униформи, а прости војник још à la turca обучен. Треба ли дјела о униформи за то перхоресцирати, јер се то тако хоће, па да се они као нетачни и без икакве вриједности изобличе? Сликари могу бити Бог зна како фантастични, опет нијесу могли то све из прста исцртати. (Угласност „турске униформе“ с ношњом, која је још и данас у Босни обичајна, чини ми се да је управо један доказ више за народност Бошњака.

Ја прецизирам раздобље 1745. — 1762. до уведења јединствене униформе под новим шефом Бошњака Лосовом у години 1762. на овај начин:

1745. Застава Серкизева у турској ношњи: црвен прслук, црн хаљетак са бијелом обашвом, односно сребрном у официра, црвен фес са бијелим саруком; официри, као и момчадија једнако обучени; властити коњи, турско седло и уаде, оружје је копље (у официра само са већим и скупочијеним копљаним заставицама), сабља, кубуре и ханџар.

1746. Снага заставе 43 главе, у априлу појачана са једним капетаном, 18 момака и кратко вријеме прије тога једним подчасником = 63 главе.

Дијелење збора у двије заставе.

појед-	{	1. застава под капетаном Серкизом у старој ношњи.
нака		2. застава под капетаном Петровскијем у горњој, по кроју
подјела		сасма сличној униформи, само од смеђег сукна са зеленом
момча-		обашвом, црвен прслук са зеленим порубом, мрки фес са
дије.		бијелим саруком, са момчадијом, узетом из Серкизове заставе.

1748. Образовање једне заставе под капетаном Серкизем по одступу капетана Петровскога 1. јула.

према броју момчадије и	{	1. вод у ношњи Серкизове заставе.
тројице официра Османа,		2. " " " " "
Алије и Витковића.		3. вод у ношњи првације друге заставе.

1748. — 1762. Униформа официра: црвени хусарски капут са сребрним гајтанима, са црвеним чакширама и капом од међедине, момчадија у старој турској ношњи.

1762. Увађа се једнолична униформа за официре и момчадију.

У фебруару и марту 1746. била је застава 43 главе јака, а од априла 1746. до априла 1748. 63 главе, од одступа капетана Петровског до октобра 1750. 62 момка са 58 коња, који се 1750. први пут спомињу<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Исклази о бројној снази године 1749. мањкају; могло би се закључити по рачунима, да их је било у децембру 1748. 62 главе, у јануару 1750. исти број, па да није било никакве прирастка ни одласка.

У октобру забиљежено је, да се наслућује, да је 10 Бошњака са својим коњима пребјегло у Пољску, једна је особа прирасла; укупна снага 4 официра, 5 капрала, 44 момка са 49 коња = 53 људи. Година 1751. показује прирастак у прва четири мјесеца 6 простих момака, у децембру мањак од 8 простих војника, укупни број 51 глава са 43 коња. У години 1752.—1753. и 1754. стоји просјечни број: 4 официра, 5 капрала, 40 момака, 41 коња са 50 људи. Прилика је, да официрски и капралски коњи нијесу урачунавани у исказу. О народности момчадије, која је придлазила и одлазила, нијесмо на чисто, да ли су били мухамедански Татари из Пољске и Украјине, или неколико вратоломаца, који су се за својим земљацима протурали. Са пољско-саксонском босанском пуковнијом по свој прилици нијесу ови људи имали ништа заједничког, јер је ова у јесен 1747. већ разријешена и отишла преко турске границе<sup>1)</sup>.

Година 1747. је по заставу у толико знаменита, што је из Голдапа премјештена у Олецко, и што су тако Бошњаци непосредном утјецају пуковнијског заповједника измакли, те је отале порасла бојазан, да ће њихова застава бити стављена на штат изумирања. Али најосјетљивију промјену претрпела је застава године 1755. ушљед одступа поручника Османа и заставника Витковића, као и смрћу капетана Серкиза.

Исказ о бројној снази у јануару 1755. набраја: 1 капетана 1 поручника, 2 заставника, 5 капрала, 40 момака са 43 коња; у фебруару фали један поручник и један заставник; у јулу један капетан („капетан је умро“, у рукопису додато). 1. децембра имала је застава 1 заставника, 4 капрала (један капрал димитиран), 39 момака са 37 коња, заједно 44 момка. Од 1756.—1764. нема исказа.

Заставом Бошњака заповиједао је до 7-годишњег рата заставник Алија, али о његовом унапређењу на чин поручника нема никаквих података, пошто су изгубљене и рачунске књиге, у којима је бар каткада по које име споменуто.

По Макензену је поручник Осман у новембру 1754. димитиран; на његово мјесто за заставника унапријеђени Витковић је год. 1755. опет одступио; први вођ заставе, капетан Серкиз, умр'о је те године а Стефани ступио је на његово мјесто<sup>2)</sup>.

У заповједи, која је потписана од краљевског кабинетског тајника Ајхела (Eichel) од 14. новембра 1754. вели се: „Емиру Осману, поруч-

<sup>1)</sup> Главни државни архив, Држањани. Саске трупе у Пољској, татарске дворске заставе, такођер аванзовање. 1747., св. II, бр. 11 001.

<sup>2)</sup> Макензен, „Црњак хусара“, св. I, стр. 57.



нику Ришовой пуковнији подређеног збора Бошњака, дозвољен је у милости отпуст<sup>1)</sup>).

Дотично писмо тајног војног савјетника Ла Мота гласи: „Демисија поручника Емира Османа послата је одмах са респкриптом госп. генерал-мајору Ришу, јер речени Осман није дао од своје стране никаква резерва и опет је отишао у своју домовину Турску, одакле је и родом. — 15. новембра 1754.“

Као што Цјенгел спомиње, слиједио је отпуст заставника Витковића услјед кабинетске одредбе већ 4. јануара 1755.; али се обојица истом у исказу за фебруар 1755. више не спомињу. Криво мишљење Макензеново у погледу унапређења Витковићева истом послје Османова отпуста освијетљио сам ја већ прије, исто тако као што сам о двојакој личности Серкиз-Стефани своје мишљење већ изразио. Један једини пут, да се Серкиз званично спомиње, налази се у обрачуну главне ратне благајне за изванредне примитке сваковрсних новаца у ставци за плате и пићу<sup>2)</sup>:

„Обрачун од 1. јуна 1755. — до конца маја 1756. 45 талира 8 гроша издало се мање на опћи ратни етат; то је плаћа и опскрба покојног капетана Серкиза.“

„Од отпуста поручника Емира Османа, кроз шест мјесеци од 1. децембра 1754. до конца маја 1755. мјесечно по 22 талира и 16 гроша у име плате и фураже у износу од 136 талира, а од демисије заставника Витковића од 1. фебруара 1755. до конца маја 1755., дакле 4 мјесеца по 17 талира и 16 гроша у износу 70 талира и 10 гроша, заштеђено је код етата уланског збора у свему 206 талира и 12 гроша.“ Истакнути износ по етатској години за опскрбу Бошњака умањује се од 6705 талира (1747. -1748.) на 5631 талира 16 гроша (1755. до 1756.). У колико је о застави самој слабо што познато, у толико занимљивије освјетљава положај офицера Бачков дневник, из којег вадим ово: Капетан Серкиз, који је заставу образовао и у Пруску довео, рођени је Арбанас и врло наображен човјек, који је много путовао и доста језика познавао. Пријашњи златар (трговац накита) бијаше у свом имању поклизнуо те мишљаше, да ће своје имање по обећању коморског јункера Остена плачком повратити (карактеристично је за ондашње вријеме, да су н. пр. заробљени официри побједитељима одмах предали новце и драгоцјености). Да своју чсту на окупу уздржи, потрошио је сав свој иметак на путу. Прешао је на католичку вјеру са својом женом, коју је довео из Пољске и живио је сасма у забити

<sup>1)</sup> Тајна војна канцеларија, Берлин. Хусарска пуковнија пл. Лосова.

<sup>2)</sup> Војно министарство, тајни архив, Берлин. VI. 2. с. 79. Стр. 221., 133

само за службу. Жена му се поврати по његовој смрти у Пољску. Заставник Алија, необично јак и жилав човјек, од сва четири официра заставе најдуже је служио. Покретивши се и примивши по ондјешњем обичају кумово име Осовски, био је послје као отпуштени официр заточен у тврђави због тога, што је у љутини убио једнога жидова; један син са чудноватом оријенталном физиономијом служио је 1769. као хусар у жутој пуковнији у шкадрону доцнијег пуковника Санта. Али свакако најоригиналнија појава морао је ипак бити у народу под именом „Pusnacke-Puck“ познати поручник Осман, голем, лијеп човјек и ватрен мухамеданац. Курају пјешт, заузимао међу својим истовјерцима мјесто духовника, а умно је и по стању мјесеца мухамеданске празнике тачно одређивати, при којима је као имам функцирао. Два пута је као такав учествовао јавно у Голдапу при погребу двојице својих истовјерника; за гробље одабра он једно мало острво у ријечи Голдап, гдје их је по мухам. пропису сахрањивао. Још дуље времена одијевао се он по турски; но пошто се његова дугачка брада, раздрљена прса и голе руке нијесу свиђале официрским госпођама, као ни дугачки ханџар са потпашајем, поприми он црвену хусарску униформу са сребрним гајтанима. Не само да је он за кратко вријеме научио њемачки говорити, читати и писати, већ је био у регламану и у тактици изванредно верзиран. Услијед неке несугласице са генералом Рином дао је год. 1754. свој отпуст и повратио се у Турску, гдје се је надао да ће моћи у Пруској стечено знање корисно употријебити. Кратко вријеме прије одласка депонира он овећу своту новаца за синове близанце, које је имао са једном литавском слушкињом. По казивању Грабе-а названи су синови његови именом Осман, које се још и данас у источној Пруској као породично име налази. Један од тих синова служио је касније као подчасник код босанске пуковније. Породично Алијино име Осовски чује се и данас, како Грабе вели, у источној Пруској. Као куриовум спомињем овдје, кад сам у прољеће 1896. позван из Босне у Магдебург војничким вјежбама, да је код моје пуковније служио један рекрут из источне Пруске, именом Босњак, ваљда потомак ових странаца из Загорја и са обала Неретве и Босне.

Скоро ишчезла застава Бошњака ускрену поново, кад је букнуо трећи седмогодишњи плески рат. У години 1756. чинило се, да ће средња Европа бити једно једино бојно поље; с југа кретале се аустро-саксонска, са сјевера шведска, а са истока руска војска против мале Пруске. Краљ Фридрих отвори рат изненадним улазом у Саксонску, услијед чега је саксонска војска код Пирне пала у ропство. Ринова хусарска пуковнија (Рин је од 1750. генерал-мајор) налазила се са

заставом Бошњака под заставником Алијом са 4 капрала и 39 момака те са 37 коња (по исказу од 1. децембра 1755.) код уједињене војске у источној Пруској, која је под маршалом Левалдом требала да оперира против Руса. У наредби *de bataille* спомиње се једна непотпуна ескадрона Бошњака. Из првих пет ратних година од 1756.—1760. није ништа познато о њиховој бојној дјелатности. Велики генерални штоп забављен је управо сада припремама за дјело генералног штопа те перијоде; опсежно испитивање аката ваљда ће још много штошта ново изнијети. Згодни вели Цјенгел: „Одношај подређености, у којем је бошњачки збор био према хусарској пуковнији, малобројна снага, оправдавају истина писце повијести, који их у ратној историји не спомињу, али нас све то на благодарност тијем више обвезује спрам оних, који се уз сјајна дјела гласовите пуковније првих хусара сјећају и имена „Бошњак“. Мала ова четица спомиње се под именом копљаника у „Gaudi's Journal“ — у Сајфартовој (Seifart) повијести о ратовима, вођеним у Пљемачкој и сусједним земљама од 1756., — у „Belloni“, једном војничком журналу, — у збиркама нештампаних вијести о пруским војнама од 1740.—1779. и још на неким другим мјестима. „Не оружје, већ сугласност у њиховим службеним функцијама и у њиховом фактичном дјеловању изазвала је уједињене „заставе“ са хусарском пуковнијом. Служба лаке коњице, врло тегобна а ипак врло корисна, као што се у рату показује, била је њихова заједничка задаћа и посао. Подијељена у мања и већа одјелења, раштркана на све крајеве у најудаљеније предјеле, ријетко је пуковнија хусара дошла до тога, да је могла скупно и потпуно непријатеља нападати, као што су то могли чинити кирасири и драгуни, који су се у оно вријеме искључиво „кавалеријом“ звали. И ако се најстрожије око, научено на једнообразност могло задовољити, то се догађало само по себи у негативном начину, јер за то у том рату није било прилике, да се изрази негодовање о неједнакости дијелова Ришове пуковније, пошто јој је многострана употреба у служби ријетко кад давала прилике да се састави у цјелину. По тадашњем мишљењу сматрани су Бошњаци као најлакша коњица у војсци и требали су у погледу своје вјештине и спретности још и хусаре да натериле; услијед тога имали су у рату улогу, каква се у данашње вријеме даје побочним водовима једне хусарске пуковније. Застава Бошњака сачињаваше донекле 11. ескадрону Ришове пуковније, и као таква се често рачуна у подацима о снази пуковније<sup>1)</sup>.“ Овим се ријечима изражава о дјелатности Бошњака

<sup>1)</sup> пл. Цјенгел, „Geschichte des königl. 2. Ulanen-Regiments“, Potsdam, 1858. Стр. 27.



Цјенгел, стари улап, док их је краљ Фридрих II. у својој инструкцији одређивао за кавалерију.

Непријатељство на источном бојном пољу отпоче истом почетком године 1757.<sup>1)</sup> Војска маршала Левалда, од прилике снажна 26.000 људи, посјела је у половини маја границу између Инстербурга и Тилзита<sup>2)</sup>, док је руски маршал гроф Апраксин у 4 колоне настојао да продре у Пруску<sup>3)</sup>. У половини јула били су неколики ескадрони Ришових хусара с Бошњацима код деташмана пуковника Малаховског, заповједника жутих хусара, и учествовали су у успјешном чаркању код Кумелена и Гервишкемена<sup>4)</sup>. 24. августа подuze генерал-мајор Риш овеће рекогносцирање; у боју коњице, код Плибишкена имадоше Бошњаци прилике, да укрсте своја копља са синовима Дона и да учествују у заробљењу једне козачке бојне заставе, кад је дошло до шака<sup>5)</sup>.

Четири дана касније у боју код Великог Јегерндорфа 30. августа, гдје су се 20.000 Пруса борили против три пута јачега непријатеља, бијаше Риш са својим хусарима и Бошњацима на десном крилу бојног реда под генерал-лајтнантом принцом од Холштајна. Изненадном нападају те јаке коњице, 10 ескадрона Ришових хусара, 1 заставе Бошњака и 5 ескадрона драгонера принца од Холштајна, поможе магла, па су руску коњицу разбили. „Пруска коњица тјерала је козаке узастопце и обараше их немилице, а онда навалише на нашу пјешадију,“ приповиједа руски очевидац<sup>6)</sup>; „и ову је немилице касапила и коначно оте још једну батерију од 8 топова.“ Ако даље слиједимо овог очевидца, то се је пруска кавалерија, са хусарима и Бошњацима на челу, бацила у ждријело за бој потпуно спремних 15 батаљуна са јаком артиљеријом (40 пуковнијских топова и тешком батеријом)<sup>7)</sup>. У ратном извјештају спомиње се Ришова пуковнија с особитим одликовањем, а та почаст иде и заставу Бошњака. Уз непрекидно чаркање са Ришовим хусарима повукоше се Руси натраг у Аленбург, потиснути оскудицом живежа из опустошених и исцрпљених крајева и већ почетком октобра напустили су Пруску осим Мемела. 7. септембра претријело је у Пичункијској шуми 600 хусара и 20 Бошњака од генералног квартир мајстора Штофела осјетљив ударац<sup>8)</sup>.

<sup>1)</sup> Догађаји у год. 1756.—1761. повађени су из расправа Цјенгела и Макензена.

<sup>2)</sup> 22 батаљуна, 50 ескадрона и 54 топа.

<sup>3)</sup> Заједно са ирегуларним козацима до 100.000 људи са 300 топова.

<sup>4)</sup> Код ил. Цјенгела стр. 28

<sup>5)</sup> Овај барјак био је од црвеног сукна са бијелим порубом и везеним првим турским словима

<sup>6)</sup> ил Драгалски и Маславски „Седмо годишњи рат по руском приказивању“, Берлин, 1833. Стр. 230.

<sup>7)</sup> Макензен, „Рим хусари“, св. I, стр. 66.

<sup>8)</sup> Краљевска библиотека, Берлин. Св. 4388. „Дневник 3. шлеског рата“.

Цјенгел вели, да је у половини октобра нашао у исказима наведених бошњачку ескадру са 60 коња под капетаном Штефанијом. Да је застава појачавана заробљеним и пребјеглим мухамеданцима од руских прегулараца, не ћу побијати; против ње стајаше и саксонско-пољски генерал кавалерије Сибилски са својим уланским пуковима, који су Бошњацима познати од Мезерића 1745.; али ја ипак сумњам у Цјенгелову тврдњу, да је то нашао у војним исказима, јер тих исказа нема од почетка 1756., а капетан Штефани као наводни заповједник за ме не постоји.

Половином октобра крену маршал Левалд на заповијед краљеву против Шведа, којих је 17.000 људи из шведске предње Поморанске упало у Поморанску и Укермарк; заштита источне Пруске састојаше осим милиције (народне војске) од 2 батаљуна пјешадије и 60 Ришових хусара. Преко Мариенвердера, Пруског Штаргарда и Шивелхајма стиже војска предводница под Ришом 22. новембра у Штетин. До каквих знаменитијих акција не дође, Швеци се повукоше натраг, а хусари и Бошњаци под својим опробаним вођом прођоше кроз сву Поморанску чак до Мекленбурга. У јануару 1758. отцијепљене су 3 ескадре под мајором Вајстом од хусарске пуковније и придијељене су рајнској војсци за читаво вријеме рата, тако да је свага пуковније износила 7 ескадрона и 1 застава. У то вријеме запало је главно заповједништво генерал-лајтнанта грофа Дона, пошто је Левалд, ослабљен великим напором свој отпуст затражио. Међу тим су Руси под генералом Фермором упали опет у источну Пруску и стајаху у почетку јуна 1758. већ с ову страну Висле. Гроф Дона стаде одмах против новог непријатеља, коме се авант-гарда, збор коњице од 7000 људи под генералом Демиковом, преко Новог Штетина и Филене повукла у Нову марку. Половином јуна стајаше Дона у приправи код Еберсвалда и деташираше одаблен добровољачку пуковнију грофа Хорта према пријелазу Одре код Дризена, који је пријелаз већ посједнут био од једне покрајинске кумпаније из Нове марке, од 40 Ришових хусара, Бошњака и 40 покрајинских хусара под капетаном Кнобелсдорфом од драгунске пуковније. У једном успјешном боју с козацима 6. јула, који је унаточ претежније снаге непријатеља ипак стао 50 момака, одликоваше се особито копљаници<sup>1)</sup>, исто тако и на повратку у Ландсберг на Варти пред потјером Демиковљена штрајфкора. Концем јула бијаше пуковнија, 7 ескадрона и једна застава<sup>2)</sup>, након дугог времена при пут опет сједињена на

<sup>1)</sup> „Geschichte des Frei-Regiments Graf Hordt“ у „Ungedruckte Nachrichten, so die Geschichte der Feldzüge der Preussen von 1740 -1779 erläutern“.

<sup>2)</sup> Ф. А. ил. Ецел, „Операције против Руса и Шведа 1758. и бој код Цорндорфа“, у *Ordre de bataille* грофа Дона води Риш 6 ескадрона (по Макезону 7) и 1 ескадрон Бошњака. Краљевска библиотека, Берлин. Св. 8358., стр. 14

окупу код Кистрина под заповједништвом свога старогa шефа, који болестан и немоћан да коња узјаше, мораде своје коњанике предати под заповједништво генерал-мајора Малаховскога. У војсци предводници варакали су се хусари и Бошњаци читав мјесец август с лаким руским трупaма и прикриваше покрет краљев, који је 22. августа са читавом сједињеном војном снагом, 38 батаљуна, 83 ескадроне и 117 топова (без пуковњачких топова), код Кистрина Одру прешао, да подузме очајну и одлучну битку.

„Ако Ви преко Одре пријеђете, то важите свима Вашим официрима, да је моја намјера или побиједити или умријети, а онај, који исто тако не мисли, нека остане с ову страну па нека иде к врагу.“ Ове ријечи, које је краљ 12. августа писао грофу Дону, најбоље карактеристичну очајни положај. У боју код Цорндорфа, славном дану пруске кавалерије при нападају против руских четвороугаоника, држао је генерал Риш крајње десно крило војске са својим хусарима и Бошњацима, као и 5 ескадрона Норман-драгуна, скупа 12 ескадрона и једна застава, док је генерал-лајтнант Сајдлиц на лијевом крилу управљао 71. ескадром. Сајдлиц бијаше већ први атак свршио и бој опет успоставио, док је Риш још непомично са својим коњаницима на свом мјесту стајао. Али и њима је купнуо час; згодан нападај Пруса на једну пруску батерију даде им прилике да и они ударе. Хусари, Бошњаци, Норман-драгуни, као и двије у згодан час послане Сајдлицове пуковније кирасира принца Прускога и принца Фридрика, а пред њима генерал Риш, навалише безобзирце и вољни или побиједити или изгинути. „То не бијаше весело јахање, као код Росбаха, већ озбиљна, очајна и разбојничка борба за побједу, за коју је пруски краљ све своје прегорпо<sup>1)</sup>.“ Не као хусари, као лака и најлакша трупа, атакирали су Ришови хусари и Бошњаци, већ као бојна војска, као кавалерија равна кирасирима и драгунима, и пошљедњи пут показа се заповједник и вођ, генерал-мајор Риш у својој потпуној одлучности, обазривости и одважности<sup>2)</sup>. Обновљеним нападајем десног крила Пруса послје подне дође у руке хусарској пуковнији један дио непријатељске пртљаге и ратна каса, на што дивљом борбом раздражена момчадија удари заједнички у плијен, док једва официрима пође за руком, да успоставе ред и да издају заповиједи за нове нападаје. Унаточ побједи и јуначкој одважности у боју, обори се сва срџба краљева на пуковнију и њезина вођу, који тијем за вазда краљеву

<sup>1)</sup> Макензен, „Црни хусари“, стр. 79.

<sup>2)</sup> У „Исказима о снази кавалерије Нег. краљ. Величанства пруског“ спомињу се само кирасири и драгони; хусари слиједе као самостална хусарска војска.



милост изгуби и услијед тога набрзо из службе сасма иступи. Тај изгред са непријатељском пртљагом, краљ није могао дуго заборавити пуковнија и подсјетио ју је неколико дана доцније, да како назда у војничком животу тако и у тој прилици, један дан кривице и неправде уништи чак вишегодишњу славу. Кад је у марту 1759. тадањи заповједник хусарске пуковније, потпуковник Бајет предложио унапређење официра, ријеши то краљ овако: „То ћу учинити. Али се пуковнија прије тога и к томе још у мом присуству тако ружно показала, да не заслужује унапређења, док се опет не поправи и велику погрјешку не поправи својим ваљаним понашањем“<sup>1)</sup>.

Губици пуковније износили су у бици код Цорндорфа што мртвих што рањених и изгубљених 3 официра, 2 подчасника и 74 момка са 59 коња. Од 2. септембра до почетка новембра тукла се пуковнија као војска предводница Доновог одјелења војске под генералима Мантајфелом и Платеном са Русима по Поморанској, Укермарки и на Варти. Пораз краљев код Хохен-Фридберга — пошто се непријатељ повукао у зимске станове с обје стране Висле, изискиваше одлазак трупа пл. Дона као појачање краљеве војске у Саској. Генерал Мантајфел остаде са 8 батаљуна, са Платен-драгунима и Ришовим хусарима против Шведа, који су се приближавали код Пренцлаве, Пазевалка и Укерминде. Мајор Брезике (Bresigke) заповиједаше пуковнијом по Ришову одласку до конца године. Мањи окршаји 14., 19. и 25. новембра и чаркања доведоше хусаре и Бошњаке чак до Роптока, мекленбуршкога пристаништа на Источном мору.

Генерал Риш остаде, стављен на расположење, шеф пуковније до 1762.; он одабра за мјесто боравишта Јаворницу у Шлеској и умрије ондје 1769. у скромним материјалним приликама.

Под новоименованим заповједником, потпуковником Бајетом, стајаше пуковнија против Шведа у Поморанској до маја 1759. Уз допуну из Мекленбурга подигнута је пуковнија (7 ескадрона и једна застава) на 1015 људи; застава под заставником Алијом (Ossowsky), коме поручнички патент није познат, бројила је од тога 60 људи<sup>2)</sup>. Прилика је, да су ту допуну сачињавали, као године 1757. код Тилзита, пребјегли мухамеданци и заробљеници руски. У седмогодишњем рату бијаше то у пруској војсци уопће обичај, да су заробљенике без икаког даљег размишљања раздијелили у јако пострадале пуковније, али се тај поступак често осјетљиво освећиваше, и ако се није могло порећи, да су се ти присиљени људи уз своје нове другове управо очајно тукли против

<sup>1)</sup> ил. Цјенгел, „Повајест краљ. друге уланске пуковније“, стр. 34.

<sup>2)</sup> Макензен, „Црни хусари“, св. I., стр. 83.

својих земљака. Сама по себи бројем слаба застава, без сумње је у те три војне још више ослабљена. Читаво лето 1759. прође у непрестаним сударима са Шведима, а касније са руском најездом од 60.000 момака под грофом Салтиковым, против кога је генерал пл. Дона на Варти и Висли могао повести једва 30.000 момака. Судари код Овинска, 3. јула, и Церковице 9. јула доведоше мало промјене у напорном патролирању на коњима. 22. јула преузе генерал Ведел, са „диктаторском“ власти од краља наоружан, главно заповједништво Доновог збора. У несретном судару код Каја (Кау) 23. јула, учествоваше пуковнија истом доцкан послје подне; за вријеме крвавог пораза краљева код Кунердорфа 12. августа, који похити из Саксонске, стајаше она као резерва, чувајући пртљак у окршају против козака између Одре и Варте. 26. августа располагаше Бајст опет са сакупљених 7 ескадрона и са заставом Бошњака; за то вријеме краљ се бијаше провукао крај сједињених Руса и Аустријанаца да заштити Глогаву, а сва опрезност против непријатеља почиваше поглавито у рукама Бајста и његових коњаника. Ту перијоду могли бисмо назвати „високом школом поборника и хусарских официра“<sup>1)</sup>. „Мудро уједињена дјелатност и ватрена службена ревност наклањаваху донекле недостатке, који су настали услјед принципа штедљивости у војсци краља Фридриха“<sup>2)</sup>. Бошњаци су своју ревност платили са двије трећине губитка од своје снаге. Штета, што се у тајном државном архиву од сачуванних Бајстових релација, које су свакако мање више на ункашу записане, врло мало вијести о његовим коњаницима налази. Задовољство краљеве с Бајстом и пуковнијом најбоље засвједочава власторучна кратка примједба: „Бајст, пуковник“. Остатак године 1759. прође у прибирању вијести о непријатељу у великој мјери, као и у сударима с Русима и Аустријанцима у Бранденбуршкој, Шлеској и Саској. Дани код Сагена 21. септембра, Мајсена 14. новембра, и Целмена (Zöllmen) 16. новембра, приказују Бајста и његове коњанике на висини ситуације. Чарка код Целмена за Бошњаке је већ и с тога значајна, што су се они у назочности највећег хусарског генерала, кога је Пруска игда имала, генерала Цитена, први пут борили.

<sup>1)</sup> Архенхолц, „Geschichte des 7jährigen Krieges“, стр. 277.

<sup>2)</sup> Због припрема за дело генералног штота о трећем шлеском рату за сада нијесу приступачни списи у тајном државном архиву и у архиву великог генералног штота; иначе би се свакако још која непозната вијест о Бошњацима нашла. Макензен подигао је и својој пуковнијској повијести „Црних хусара“ пуковнија и Бошњацима трајан споменик свога одушевљења за славу њихову прошлости; из овог дјела, као и из повијести 2. уланске пуковније, која се развила непосредно из заставе Бошњака, и којој је писац, капетан пл. Бачко припадао, повијени су од ријечи до ријечи догађаји у 7-годишњем оријанском рату и најзначајнија мјеста.

У зимским становима у Саској, лицем 21. децембра изгубише хусари и Бошњаци свога генијалнога вођу, пуковника Бајста, обољелога од грознице, који је својом сопственом снагом и дјелатношћу својих коњаника стекао достојну успомену од једнога савременика: „да га није рана смрт отргла, он би постао један од првих Фридрихових генерала“<sup>1)</sup>. Пуковнија „дрних хусара“, како се у војсци и у народу звала, била је заиста сретна са својим заповједницима; иза Риша један Бајст, иза Бајста један Лосов. Потпуковник Лосов од Мерингове пуковније бијелих хусара вијерно се приеључи својим предшастницима; од 37 година посједник највећег ордена pour le mérite, генијалан коњички официр од нарави обдарен за хусарску службу, бијаше он кроз 25 година на челу повјерене му пуковније. И ако се чинило, да је већ Бајст услијед заједничких доживљаја показивао интереса за копланике, то ипак Бошњаци добише тек у Лосову правога пријатеља, који је умио цијенити њихово оружје и њихове особности. Ратни списи године 1760. никако не спомињу заставе, али се ипак може узети, да Бошњаци нијесу много ескадронима додијељивани, већ да су више у скупу остајали у руди заповједничковој, који од Бајста започето дјело сретно настави, да пуковнију доведе до узорна степена у војсци. За вријеме те војне сматрају се Бошњаци сад као самостална ескадра, сад се опет никако у обзир не узимају. Лосовљева пуковнија ступи крајем априла у армаду принца Хенрика, брата краљева, којој је била задаћа, да против Руса оперира. Вођа заставе бијаше Алија; може се за стално узети, да није никакав страни официр додијељен, нити је који официр из пуковније командован, као што се види из билешке од год. 1761., из које произлази, да је над шачицом људи од 5 подчасника и 16 момака поручник Алија заповиједао<sup>2)</sup>. Са саске границе код Торгау-а повуче се пуковнија у априлу у Шлеску, Поморанску и Нову марку; хусарски генерал Вернер вођаше принчеву војску предводницу против Руса, који из Позена долажаху. Лосов пожње већ 24. јуна 1760. сретан успјех нападајем на руски пртљак Регенвалда; али тијем несретније прође бој код Најмарка (Neumark) 6. аугуста по хусаре и Бошњаке, који ту што мртвих што рањених и заробљених изгубише 3 официра и 106 људи. Половина септембра и мјесец октобар уроди по пуковнију новом славом, али такођер и разним потешкоћама због непрестаног чаркања с Русима, а у новембру с Аустријанцима под Лаудоном. У половини децембра смјестише се трупе у зимске станове; Лосов остаде с 3 ескадроне

<sup>1)</sup> др. Бачко „Повијест мога живота“, Königsberg 1824.

<sup>2)</sup> „Militär-Wochenblatt“, 1895., бр. 24., стр. 621.



и заставом у Франкенштајну у горњој Шлеској. Истом концем априла 1761. поче ратовање; успјешни бојеви, као код Кандеса 30. априла, код Хохен-Фридберга 4. маја, донијеше заповједнику именовање пуковником. Коначно куцну час припознања и за Бошњаке, муком заслужева награда налазаше одселе чешће спомена. Генерал-лајтнанту Голцу, који у октобру 1760. Лосовљеву пуковнију упознаде као војску предводницу свога збора, пружи се прилика, да ове године ступи у тјешњи одношај са хусарима и Бошњацима. Као самосталан вођ од 15 батаљона и 26 ескадрона, међу њима пет ескадрона од Лосовљеве пуковније и бошњачке заставе, бјеше он од краља, који дође да штити Шлеску, послан у Глогау да пази на Русе. Овамо стигше и два у Лаубау деташирана ескадрона, тако да је Лосов својих 7 ескадрона и Бошњаке за вријеме кратког примирја за операције могао сјединити. Застава бијаше ужасно смршала, 1 официр (Алија), 5 подчастника и 16 момака бијаху још способни за службу<sup>1)</sup>. И Голц и Лосов мора да су се врло интересирали за малу пачицу копљаника, јер услијед заједничког заузимања слиједило је појачање заставе. И ово бијаху мухамеданци, вјешти копљаници, бјегунци из редова руских козака и хусарских пуковнија, који проријеђене редове понунише. Бјегунци наскоро подигоше заставу на 80 људи са 110 коња; ово налази мјеродавну потврду у писму генерал-лајтнанта Голца, које у записницима главне војне благајне налази своје разјашњење<sup>2)</sup>. Ево у доказ извјештај, што га Голц поднесе краљу:

„Најпонижније про memoria.

Ваше краљевско Величанство одредило је године 1745., да се један пук Бошњака од 2 капетана, 1 поручника, 2 заставника, 1 наредника, 5 подчасника, 1 трубача и 80 момака, који су оружани копљем, код пуковније црних хусара опскрбљују. Но пошто је један капетан 1751. умр'о, а други са оним једним поручником и једним заставником због рђава владања отпуштен, такођер и број момака мало по мало опао, то је остао само један заставник са наредником, 4 подофицира и 16 момака. Како је одређени етат за опскрбу ових људи код пуковније црних хусара редовно подизан, то се је услијед дуљег времена набрала прилична свота. Пошто је дакле примјетио пуковник Лосов, а и ја сам, како у минулом војном походу, тако и приликом наступа овога прољећа, да тај још само мали остатак Бошњака и у незнатном својем броју ипак врло добре услуге чини, како против

<sup>1)</sup> „Militär-Wochenblatt“, 1895., бр. 24., стр. 621.

<sup>2)</sup> Тајни државни архив, Берлин. Ил. Голц (Goltz) Карл Кристоф, генерал-лајтнант. Rep. 96. 86. R. св. II., 1761., бр. 134.

Руса, тако особито против аустријских драгуна (којим пошљедњима велики страх задају копљем), с тога сам ја са пуковником Лосовом сугласно, а у нади да ће Ваше краљевско Величанство то најмилоствивије одобрити, тај број од 80 Бошњака у смислу етата не само опет попунио и исти сасма из заштеђене своте мундирао, ремонтирао, па такођер потпуно екипирео, већ и на 110 коња умножио; а да се за сад какви апартни официри не опскрбљују, додијелио сам их овдашњем 7. ескадрону црних хусара. Међу ове ново постављене Бошњаке нијесу други људи узимани, осим рођени Турци, Татари, Власи и неколико пољских товарчика, који су вјешти копљу. Да се тај пук што брже попуни људима и коњима, удесио сам одмах по моме доласку овамо штампане цедуље, које кондиције описују и растурио сам их по свим мјестима у Пољској, на што се наскоро неколико, али само поједини руски бјегунци пријавише. Али откако по Вашем Величанству с Портом учињени савез почиње на јавност избијати, долазе већ читаве трупе; прекјучер дођоше 2 подофицира и 16 момака, самих Турака по вјери и рођењу, а у истину руски бјегунци, са врло добрим коњима и њиховом потпуном опремом, да служе у често спомињаном пуку Бошњака. И у Кистрин је прије неколико дана дошао један подчасник са 30 момака, све самих турских истовјерника (које ћу овамо транспортирати). Ови овдје, што су прекјучер стигли, кажу једногласно, да ће, чим само буде више познат савез Вашег Величанства са Портом, сви у руској војсци службујући мухамедански хусари и козаци овамо пријећи, ову службу примити и да ће их се моћи сакупити до 1000. Ваше краљевско Величанство усуђујем се по дужности да најпонижније увјерим, да су такви копљу вјешти људи против аустријских драгуна и хусара од велике користи. Они су по старом етату приимали мјесечну плату од 5 талира 12 гроша, а нове смо ставили само на 3 талира; тијем смо толико заштеђели и добили, да можемо сада 110 људи мјесто пријашњих 80 издржавати. Но пошто ја и пуковник Лосов без превишњег одобрења Вашег краљевског Величанства стари етат не можемо прекорачивати, а ови се људи не могу навикнути ни на какво друго оружје осим копља,

то овијем најпонижније питам Ваше краљевско Величанство, шта ћу чинити с људма, који би од сада к нама долазили? и да ли налази Ваше Величанство ријешити, да можемо све такве руске бјегунце и оне од саксонских улана да примимо и да их додијелимо овдашњим седам ескадронима црних хусара и преко њихова обичнога броја, 150 момака на ескадру, нарочито да ли их можемо мундирати, екипирати и одредити по 3 талира на човјека мјесечно са укључивим мањим потребама за мундирање и опскрбу.

Већина тих бјегунаца доведе своје коње собом, на којима служе и које послѣје свршена војног похода доста јефтино купити можемо. Овако може Ваше краљевско Величанство у размјерно кратком времену и са малим трошком неколико 100, а ако превишње заповиједа и 1000 и више те врсте људи и коња у своју службу добити.

Генерал-лајтнант Голц.

Цербов код Глогова, 12. јуна 1761.“

Овако је Голц у споразуму са Лосовом заставу Бошњака подигао по етату на стари степен од 80 људи, а број коња довео на 110, а нада се поврх тога, да ће скоро још 30 људи моћи додати. По уштедама на платама, о којима дају обавијест искази и обрачуни<sup>1)</sup>, нада се Голц да ће моћи мјесто по етату 80 људи издржавати њих 110. Појачање састоји, изузимајући неколико пољских товарчика, који су без сумње мухамедански Татари саксонско-пољских уланских пуковнија од самих руских бјегунаца разних народности. Разјашњење изванредног хрлења у пруску војску лежи у савезу Пруске са Турском, услјед кога су без сумње многи мухамеданци сматрали за своју дужност, да се са савезником свог великога господара боре против досадањег војног господара. Ово потврђује и ово мјесто у измјени писама краља с војводом Фердинандом од Брауншвајга од 14. јуна 1761.: „Мој савез с отоманском портом проузроковао је барем, да све што је турско међу козацима и хусарима руским, десертира овамо, а примају се ови бјегунци међу Бошњаке, додијелене пуковнији црних хусара“<sup>2)</sup>.

Да је Голц својом прокламацијом на господу Пољаке, коју спомиње у рго меморија, мање мислио на пољску народност као такву, већ много више на Татаре саксонско-пољских уланских пуковнија и на мухамеданске Русе, са жељом, да заставу само нетовјерцима попуни, види се јасно из оног мјеста његовог извјештаја гдје вели: „вице други није примљен, осим рођених Турака“. Генералова је наредба мало чудновата, али се може разјаснити када узмемо у обзир тадање схваћање, по ипак се види из рго меморија и из прокламације, колико се цијенила вриједност копља и копљаника. Прокламација гласи:

„Пошто се Њег. Величанство краљ пруски, свете римске државе надкоморник и изборни кнез, владар и надвојвода у Шлеској и т. д., мој најмилостиивиј краљ и господар одлучио, да збор пруских улана на извјестан број појача, који остаје утјеловљем са пуковнијом црних хусара те носе пољско црно и црвено одијело, оружани сабљом,

<sup>1)</sup> Види додаток.

<sup>2)</sup> „Westphalen“, V., 368., штампано код Макензена „Црни хусари“, св. I., стр. 114.



копљем и кубурима, то ја имам повјерење у пољску народност и увијем их позивам, да ступе у овај вазда одлични и ваљани збор. Уговор (капитулација) ће на сваки начин бити светиња, а ако господа Пољаци доведу за службу ваљане коње, платиће се готовим новцем. У храброст господа Пољака и других народности, које стоје под окриљем свијетле републике, имам толико повјерење, да ће многи уз овако повољне услове службе овамо пријећи и пријавити се у Бреслави или Глогави код официра од пуковније црних хусара. У то име Вас позивам и крепошћу од Његова краљ. Величанства краља Пруске, мога најмилостивијега господара мени подијељене власти у главном заповједништву, увјеравам Вас, да ће сав плијен, који од непријатеља уграбите, бити Ваша својина, осим тога добићете добру плату и по сталежу, достојанству и доказаној храбрости можете очекивати свако унапређење.

Издато у главном стану Царкау-у (Zarkau), 25. маја 1761.

Њег. краљ. Величанства краља Пруске опуномоћени генерал-лајтнант од војске, генерал заповједник једног збора војске у Шлеској, витез ордена црнога орла, пуковник и заповједник једне пјешачке пуковније, такођер опуномоћени заповједник у Франкфурту на Одри.

Барун Карл Кристоф Голц.<sup>а</sup>

У јуну се наводи застава као ескадра од 95 људи; ја се слажем са Макензенем, који тврди, да јој је краљ већ сада именовао за вођу штопског капетана Грабовског. Уз њега служили су у овој ескадри поручник Осовски (Алија), заставник Липски (Lipsky)<sup>1)</sup>, а укупна снага ескадре састојаше од 95 људи.

Није ми познато, да ли су Барбул и Орцул већ тога времена били код ескадре, но то се може ипак наслућивати, пошто њихова имена заносе некуда на татарску, а они су по казивању као руски или саксонски бјегунци у својству заставника узети у савезу ескадре, како би се Грабовски њиховим посредовањем могао послужити у својем саобраћају са старим корјеном заставе.

На заједничку јединствену униформу не може се још помишљати; Грабовски је носио униформу пуковније, поручник Осовски своју црвену хусарску униформу, а момчадија је ишла по свој прилици у својој досадашњој монтури. До сада узалуд тражена попуна копљаника бијаше свршена; повјерење, које су улагали у копљанике Голц и Лосов, поновно се потврђује; успјеси бошњачке ескадре у току године 1761. оправдавају мишљење оних, који су препоручивали

<sup>1)</sup> Тајна војна канцеларија, Берлин: „унапријеђен за заставника 16. јула 1761.“

појачање те обиљежавају дух, који у копљаницима почиваше, пробуђивајући интерес за врсту оружја, до сада у обзир неузиману. Старо славно име „застава“ ишчезава пред уобичајеним називом „ескадра“.

Долазак Руса под маршалом грофом Бутурлином имао је да наскоро Бошњацима даде прилику, да докажу дјелотворност копља. Генералу Голцу не бје суђено да се обрадује ономе, што је он створио, његова изненадна смрт посредоваше, да нормални хусари Цитенови по други пут ступе у сvezу са копљаницима. Пуковник Лосов, вођа војске предводнице, даде са својих 200 хусара и бошњачком ескадром једном руском одјелењу коњице, код Костена 30. јуна осјетљиву заушку. Опћенити суд новина гласи врло ласкаво: „Наши Бошњаци под својим заповједником, госп. капетаном Грабовскијем, држали су се тако храбро, да су против ирегуларних чета својом вјештином и спретности у копљу непријатеље већ у почетку у забуну и страх утјерали.“ Кад се пуковник Долвиг из Цитенова логора код Шторхнеста напријед покретао, сукобише се Лосовљеви хусари и Бошњаци код Лубина 8. јула као стражња стража пруске војске, која се повлачила према јужној обали Обре, озбиљно са козацима<sup>1)</sup>: „Наши су Бошњаци поновно засвједочили своју вјештину, па не само да су двије велике заставе отели од козачких војсковођа, већ су и знатну суму готова новца заплијенили; једна застава бијаше црвена, са сребрним двоструким крстом, а обе необичне величине. Заповједник, преузвишени генерал Цитен изразио је Бошњацима за плијен застава своје највеће задовољство и нареди, да се за сваку заставу дадне по 12 дуката награде.“ У овом се боју особито одликовао подчасник Александар Липски: „Подчасник Александар Липски код бошњачкога збора унапређује се за заставника, патент нека се пошаље 16. јула 1761.“<sup>2)</sup> Правац рускога марша према Бреслави присили генерала Цитена, да из Познањске крене у Шлеску краљевој војсци. Лосовљева пуковнија ступи у детахма генерал-мајора Кноблоха, који се утаборио половином јула у шанчевима источно од Бреславе, мотрећи одавле Русе.

Пуковник Лосов, коме је краљ изрично повјерио водство коњице, подузимао је удаљенија вјежбања у јахању, која његове коњанике чешће доведе са Русима у сукобе; ови су судари налазили краљево припознање, али бијаху скопчани са губитцима и муком сваке врсте. Пајке, Опелн, Јегердорф и Велики Вандрис бијаху од 16. јула до 15. аугуста дани борбе, која је и од коњаника и коња нечувене жртве изискивала. Макензен се о томе времену и одолијевању марша особито

<sup>1)</sup> Писмо из табора Траханберга (Trachenberg), 11. јула 1761.

<sup>2)</sup> Тајна ратна канцеларија, Берлин. Конволут Лосовљеве хусарске пуковније бр. 5.

похвално изражава. Јахање, као што је било од јутра 2. августа до у вечер 7. августа од Најштата преко Тропаве у Вансен, одавље у Бреславу и натраг у Вансен, пуне 34 миље, дјеломично са запрекама у боју, сматра Макензен изванредном издржљивошћу. Али највеће ће тешкоће истом наступити, и то вријеме до конца године право је искушење по Лосовљеву пуковнију. Покрет генерала Платена са 10.000 људи и 22 топа дубоко у Пољску за разорење руских магазина, занијело је хусаре и Бошњаке из Позена у Нову марку а одавље попријеко кроз сву Поморанску. Сретан јуриш на караван од 5000 кола са живежом, 15. септембра код Гостина, бијаше по сопственим краљевим ријечима „најсјајнији чин рата“, а онај код Штолценберга баш прави коњанички бој; то бјеху дани славе хусара и Бошњака под мајором Локптардом, који бјеше преузео заповједништво мјесто у Бреслави заосталог болесног Лосова. Русима одвојен у Шлеској од краља, мораде се Платен повући у стражњу Поморанску и притећи у помоћ принцу виртембершком, који је тешком муком чувао Колберг од генерала Романзова. Ова зимска војна у Поморанској изискиваше од војске још нечувеније пожртвовање.

Концем октобра иза великих губитака пуковније код Шпија (Spie) и Цариглава бану опорављени пуковник Лосов к пуковнији са реквалесцентима и на ново врбованом момчадијом. Крвави окршаји на киши, студени и рђавим путевима (Gollnow, Stargard, Pyritzer Passkrug, Arnswalde, Labbuhn, Moitzelwitz, Neue Mühle, Spie) стоје забиљежени у частној књизи Лосовљених коњаника<sup>1)</sup>. Престанак непријатељских одношаја даде повода хусарима и Бошњацима, да чак са обала Источног мора крену у Глогаву (Доњу Шлеску) у жељно очекиване зимске станове. Али благодат жељеног мира не осјетише доста измучене двије ескадре хусара и Бошњака, којима је Лосов лично заповиједао.

Неописива је мука била, док се војска опет доведе у положај способан за војевање и док се празнине попунише. Пруска војска није више ни у чему налечила на оно, што је била 1756., када је рат букнуо. Пјешадија, понос краљев и његових генерала, од старог Десауера увјежбани батаљони, остадоше на бојном пољу покопани; мјесто људи заповиједаху дјечаци, које доведоше из кадетских школа, да поцуне упражњена поручничка мјеста. Кавалерију, нарочито пак хусаре, западе у пошљедњим годинама главна задаћа и све више и више обрађаше краљ своју пажњу појачању лаке коњице. Пуковник

<sup>1)</sup> Макензен, „Прип хусарп“, стр. 137.; пријављ. Лосовљева краљу од 14. јануара 1761.



Лосов постави понајприје 3 нове ескадре мјесто оних, које су послане на Рајн, а момчадију сакупише официри у Глогави и Бреслави, тако да је он опет имао потпун батаљун у руци, а и Бошњаци бројаху половином јануара 1762. већ 150 људи<sup>1)</sup>. Приликом промјене станова из Винцига у Крајцбург у Горњој Шлеској почетком априла, бијаше проведено и постављање трију ескадронских кадрова за збор Бошњака; ово је појачање изведено услијед краљевске кабинетске наредбе од 14. јануара, док друга од 20. јануара декретира помножање на 10 ескадри од 1000 људи. Цјенгел погрјешно навађа (стр. 60.), да је Лосов овај из Кистрина дне 23. децембра 1761. поднесени благајнички рачун од 25.327 талира, 6 гроша и 4 фенига потрошио у року од јуна до децембра 1761. на монтуру ново-образованог и појачаног бошњачког збора. Ја сам у тајном државном архиву више пута списе прегледао и држим, да су ти новци били одређени за истом намјеровано појачање и то на тај начин, да је план додуше састављен већ у љету 1761., али да се је имао извести истом у зимским становима концем децембра 1761. и почетком јануара 1762., за што је наравно монтура морала бити унапријед наручена. Појачање „ескадре“ на 95 људи по Голцовом рго шемогіа није могло никако толику своту позобати. По списима тајне ратне канцеларије исто је тако капетан Грабовски 21. јануара 1762. именован „заповједником и добио једну ескадру“, а не, као што Цјенгел навађа на стр. 57., већ 3. октобра 1761. Са појачањем бошњачке ескадре на читав збор од 1000 људи, престаје и изузетни положај као чисто мухамеданске трупе, јер се није могло рачунати, да ће се овако велика потреба моћи покрити мухамеданцима. Момчад су била домаћи синови и многи Пољаци, који су се услијед Голцове прокламације на то одлучили. Могућност пријелаза пољско-татарских коњаника у то вријеме, како је Макензен замишљао<sup>2)</sup>, држим да је посве искључена. Та краљ је у годинама 1761.—1762. чешће намјеравао да појача уланске зборове, али му се сваки покушај изјаловио<sup>3)</sup>. Краљ је кабинетском заповиједи од 11. октобра наредио свом побочнику, капетану Кочеју (Сосеји) млађем, да преговара са неким пољским пуковником Пјетровскијем (Pietrowsky) о оснивању 8 застава улана у мају 1762., и обавијестио је етатског министра Шлабзендорфа о предујму од 1500 дуката. Али се Пјетровски повуче натраг, с тога се тај налог предаде за пуковника именованому

<sup>1)</sup> Хусарска пуковнија од 10 ескадри бје подијељена у 2 батаљона

<sup>2)</sup> „Militär-Wochenblatt“, 1895., бр 24., стр. 622.

<sup>3)</sup> Генте, „О врбовању и образовању уланских зборова под Фридриком Великим“ у „Neue militärische Blätter“, Берлин 1897.

пољском потпуковнику грофу Кжечовском (Krzeczowsky). Као што се из његових врло занимљивих извјештаја види (Јаси 16. фебруара 1762. и 14. марта 1762.), врбовање се изјаловило. Колико је краљ на то појачање рачунао, може се видјети из кабинетске заповиједи од 11. новембра 1761., која је управљена на генерал-лајтнанта Латорфа у Козелу у погледу смјештавања момчадије<sup>1)</sup>.

Етат збора, који се имао на ново образовати, установљен је са 10 ескадрона са 43 официра, 100 подчасника, по 10 боријаша, кројача и ковача, као и 1000 Бошњака. Издатке од 93.000 талира на годину редуцирао је краљ због потрошених 25.327 талира 6 гроша и 4 фенига за монтуру у јуну—децембру 1761. на 40.000 талира. Ново попуњавање официрских мјеста зависило је једино од Лосова, који је 31. јануара 1762. из Вицига поднио приједлог са дотичним исказом. Хусарска пуковнија имала је услјед тога врло повољно унапређење, само су неколики официри узети од других пуковнија; 4 бијаше их и од Бошњака. Пошто Грабовски бијаше само додијељен, то су ови могли бити само поручник Осовски, заставник Липски и подчасници Барбул и Орцул. Кад је генерал Риш дефинитивно војну службу оставио, именован је 9. маја Лосов заповједником хусарске пуковније и Бошњака, тако да је он, што још није било у Пруској, као пуковник два заповједничка мјеста запремао и над 23 ескадроне заповиједао.

Осовски (Алија) дотјерао је до натпоручника, док је Липски, истом у јулу 1761. унапријеђен за заставника, већ био штотакма капетан; и заставници Барбул и Орцул постадоше већ у јулу поручници.

Од старих коњаника, који су дошли из Пољске са Серезизем, мало је који остао, али с каквим су поносом погледали на сјајни збор, бројем скоро раван хусарској пуковнији, а носи њихово име и оружје, које је тако дуго времена било скоро презрено, док није себи сјајним успјесима достојно мјесто извојевало, па се сад овако достојним начином уважава. И ако стари коњаници бјяху скоро ишчезли, јер је губитак људи био управо грозан, онај дух старих ваљаних момака од године 1745. живљахе још у редовима збора, и име „Бошњак“ још ће

<sup>1)</sup> Тајни државни архив, Берлин Кочеји (Сосеји) II. Карл Ерст, капетан и побочник, 1761. *Rep.* 96. 85. D. d 6.

Тајни државни архив, Берлин Акти кабинета краља Фридриха II, пл. Латорф (Lattorf) Кристоф Фридрих, генерал лајтнант. Св. III, 1761—1762. *Rep.* 96. 88. A. 3.

Тајни државни архив, Берлин Акти кабинета краља Фридриха II, гроф Кжечовски (Krzeczowsky) J. M., пуковник, 1762. *Rep.* 96. 87. Bb. 5.

Ова преписка штампана је у „Ф. Генте, „О врбовању и образовању уланских зборовца“, у „*Neue militärische Blätter*“, Берлин 1897.

да се попне до необичне сјајне висине. Како Макензен вели, истом сада доби збор јединствену униформу, какву је генерал Голц у својој прокламацији 1761. „господи Пољацима...“ обећао, да их лакше премами у службу пруских уланских зборов: „Монтура је била црвена долама, код официра са сребрним гајтанима, црни до кољена дугачки ћурак са пољским рукавима, широке црвене чакшире, које су се превјесиле преко сара високих чизама, а на глави црна шубара са црвеним тепелуком; по барјачићима на копљиншту разликоваху се поједине ескадре, а и официри ношаху то оружје.“

Попљедња година војне уроди по Бошњачке жестоких окршајима, али и успјесима; код Вермередорфа, Ноненбуша и Рајсендорфа укрштаваху се копља са сабљама угарских хусара, док је бој кавалерије код Рајхенбаха 15. аугуста у сјајном јуришу Бошњацима и хусарима извојевао приповнађе краљеве и дивљење армаде, јер 5 коњаничких застава и 1500 заробљеника паде у руке побједитељима. До мира у Хубертусбургу 15. фебруара 1763. војеваше бошњачки збор с пуковнијом Лосовљевих хусара и уз њу, те по закљученом миру заједнички кренуше они далеком источно-пруском завичају. Али мајор Грабовски не јахаше више на челу побједоносног збора, мајор Халетиус дође на мјесто овог јунака, којему зрно пробије кроз оба ока. Мир изазва опћенито редуцирање војске; оних 10 ескадрона збора снаде на два, мјесто 1000 људи остаде само 250, мјесто 43 официра само пет. Што још од бошњачке заставе и ескадре остаде у животу и способно за службу, по свој је прилици задржано у збору; поручник Осовски стављен је путем милости у мир, исто су тако Барбул и Орцул димитирани. У приједлогу за опскрбу Осовскога (Алије) од год. 1763. вели се: „Дошао је с првим Бошњацима у службу Вашег Величанства, али због старости и сиромаштва слаба би била његова служба, с тога моли Ваше Величанство за издржавање путем милости“<sup>1)</sup>.

Штоп Лосовљевих хусара стајаше опет у Голдапу, а бошњачки збор у Шталнпенену. Али збором догодише се велике промјене; својом бројном мањином условљено запостављање бијаше истина ишчезло, но на мјесто мухамеданског елемента ступише домаћи синови. Али копље бијаше себи достојно мјесто извојевало и поносно јахашу Бошњаци уза своју матицу, славну пуковнију хусара мртвачке главе. Коњанички дух, неустрашива храброст момака са обала Босне и Неретве живљаше и надаље. Мирно пролажаху године; вршећи дневно службу бринули су се генерал-мајор Лосов и мајор Халетиус, да Бошњаци не дођу у

<sup>1)</sup> пл. Цјенгел, „Повијест краљ. 2. уланске пуковније“, стр. 20.



заборав. Појачање збора на 10 ескадри за вријеме изгледа на рат 1770.—1771. заиста најбоље доказује, колику је важност полагао краљ на своје копљанике, у своје Бошњаци. Официри су, као и у години 1762., опет узимати из хусарске пуковније и мало се кавалеријских пуковнија у војсци може повосити, да су касније имали онолико штонских официра и генерала у својим редовима, као црни хусари и Бошњаци. Приликом смотре у години 1772. оцјењује, по Макензену, краљ тај збор овим значајним ријечима: „Мој драги Халетиус! У њега и његове момке уђе враг кад јашу! Врло ми је драго да на коњима немам с њима што дијелити, јер ту бих сигурно извукао краће!“ Још живљаше лозовић старих Бошњака, пошљедњи Серкизов копљаник, мајор Липски; он бијаше узор копљаника. Он је у збору сачувао употребу копља и мање школовано, али за то брже и одважније јахање, које он и надаље његоваше. Окретање копља међу претима у највећем трку, дизање бачених предмета са земље руком или копљем, као и штићење или заклањање копљем, он је завео<sup>1)</sup>. Бачко га описује као човјека, који се само изванредном одважности попео до части мајора, који је из кубуре гађао, да му се ваљало дивити, а био је изванредан јачак и пливач, који је унаточ јаким ударцима сабљом онакажена лица, својом пријазношћу и кроткоћом свакога задобио; он умрије као мајор 1778.

У свом старом додијељеном одношају остаде збор уз хусарску пуковнију. Голдап уједини оба штон, у другим литавским и мазурским градовима стајаху ескадрони заједнички. Истом година 1778. донесе званично обиљежје „Лосовљева бошњачка пуковнија“ са старим хусарским бр. 9.

Баварски рат за напшљедство 1778.—1779. прекиде изненада мирни гарнизонски живот; генерал Лосов прикључи се са својих 20 ишкадрона војсци у Шлеској, којом је краљ заповиједао. Само у мањим окршајима и у предстражи пружала се прилика Бошњацима, да се с непријатељем сукобе. По Вавичеку потискоше их савски граничари код Врховина из њиховог положаја као предстраже, а у јануару 1779. сукобине се са градишчанцима и славонским граничарским хусарима<sup>2)</sup>. Пред сами мир доби мајор Хајлсберг од хусарске пуковније иза напрасне смрти пуковника Халетиуса заповједништво бошњачке пуковније. И Лосов, коме су Бошњаци имали толико да захвале, умрије 1783., а замијени га пуковник Хоншток као заповједник обију пуковнија. У пошљедњим годинама великога краља поче да узима маха онај застој

<sup>1)</sup> пл. Цјенгел, „Повијест краљ. 2. уланске пуковније“, стр. 83.

<sup>2)</sup> Вавичек, „Шпецијална повијест Војне границе“, св. II., стр. 492. и 511.

у војсци, штоно бијаше условљен недостатком оних елемената, који су младеначком снагом и свјежином све проницавали, радећи живо око напретка и развитка. О тој се периоди Цјенгел врло згодно овако изражава: „Чудновато је, да баш у том времену бошњачка пуковнија своју кулминацију постизава. Управо сада сјајала се она снагом и ревности животворна духа, који је достојан да украшава народно јуначко име; она се бораше обузета тим духом са свом славом ранијих ратова, али њезина дјела умукосе, пошто бијаху осамљена, у тами мало познатих крајева, јер сличан побједоносан успјех западе само мали дио отаџбинске војске и јер у рату, у ком се она борила, већ не бијаше узвишеног заноса ни тактичне врлине.“ Бошњачку пуковнију задахњиваше велики дух њезина заповједника генерала Гинтера у бојевима против пољске републике, која лежаше у пошљедњим издицајима.

Како по смрти утемељитеља хусарске трупе, краља Фридрика Вилма I., његов наслједник ослободи хусаре одношаја зависности од драгуна, подаривши им сопствени „устав“, то бијаху прве мјере владавине краља Фридрика Вилма II., наслједника Фридрика Великога, да бошњачкој пуковнији даде нужну самосталност до потпуног развитка њезина. 3. фебруара 1788. изврши се диоба обију пуковнија, које су близу 50 година вриједиле као једна заједничка пуковнија<sup>1)</sup>. Смрт бошњачког заповједника пуковника Хајлсберга (13. јануара) бијаше сигурно главни узрок кабинетске наредбе, која досадањег пуковника и заповједника хусара мртвачке главе, Гинтера, именова заповједником (шефом) бошњачке пуковније; гарнизонима постадоше Мазурски градови са Ликом (Lusk) као штопским станом. Гинтер је поред Риша и Лосова онај официр, који је највише за повјерену му трупу учинио и разумио, да бошњачку пуковнију узвиси као једну од најсјајнијих у војсци. „За повијест развитка пруских копљаника најзначајнији је дан 3. фебруар 1788.; он означаје зрелост Бошњака као чете, он је оно исходиште, из којег се родише улани и јубиларне пуковније те врсте коњице од године 1895.“<sup>2)</sup>.

Гинтер, син војничког проповједника из Новог Рупина, кандидат богословије, онда поручник у добровољачком батаљуну маркиза Анђепелија за вријеме седмо-годишњег рата, бијаше као човјек и као војник украс војске; Макензен га назива „узгојитељем, који је тој врсти коњаника све особности и биће задахнуо“. Под његовим генијалним водством одликова се пуковнија за вријеме посједања границе и пољског

<sup>1)</sup> Макензен, „При хусари“, св. I, стр. 229.

<sup>2)</sup> „Militär Wochenblatt“, „Јубиларна година улана“, 1895., бр. 25.

устанничког рата 1790.—1794.<sup>1)</sup>. Генерал Гинтер остаде са својим коњаницима у ново-освојеним пријаним пољским пограничним покрајинама (Јужна Пруска и Нова источна Пруска са Тикоцином као станом штопа). Из тих крајева доби пуковнија 20. новембра 1795., слично као 1745. Ришова хусарска пуковнија, оријентални прирастак од 5 ескадрона мухамеданских Татара. Као изасланик татарских породица, које становаху у Нимену у јужној Прусској, као и овећег броја породица, које изјавише да ће из Литавске пријећи, преговараше негдашњи пољски улански пуковник Мурза Јануш Барановски са врховним предсједником коморе, баруном Шретером у Кенигсбергу у погледу устројења једнога збора Татара и насељавања породица, које ће пријећи из Пољске. Како је предсједник коморе цијенио те нове мухамеданске синове, види се по његовом извјештају краљу: „Они говоре земаљски језик, али су припадници вјере, која се због своје једноставности више приближује протестантској, а читав морални карактер те народности, њихова култура и т. д. тако је врсте, да је моја жеља, е бих био у стању, да неколико хиљада тих породица у ново добивеним покрајинама населим“<sup>2)</sup>. Највећи дио тога збора у години 1799. није прелазео 291 момка, а састојао је по регламану од товарчика и простих војника на једнаке дијелове. Ту чудновату дво-струку подјелу није додуше имала бошњачка застава у години 1745.; али момчадија бошњачке пуковније у Пољској, као и коњаници заставе у Прусској заузимаху исти положај, као пољски товарчики и пољско-татарски улани. Да се многобројним сиромашним малим пољским племићима, који су живјели у новој источној Прусској даде прилика да могу у војсци служити, одреди краљ у години 1799. 14. октобра, преображење бошњачке пуковније у пуковнију товарчика, а татарског пука у један батаљун товарчика. Горе споменути племићи, упућени због свог сиромаштва на војничку службу, бијаху сматрани као чланови неке нарочите војничке касте, јер услијед њихове недостатне наобразбе нити су се могли употријебити за официре, нити за просте војнике“).

Са 1. јуном 1800. нестане кроз 55 година славно вођено име „Бошњак“ из пруске војске, али њихов дух пријеће на „товарчике“.

Генерал Гинтер бијаше 1803. умр'о; под његовим наслѣдником генералом Лестоком (L'Estocq) била је задаћа пуковније да спасе част пруске кавалерије, кад је силни Наполеон Бонапарте у побједоносном

<sup>1)</sup> Подробно расправљено по Цјенгелу у „Ривјести 2. уланске пуковније“. Стр. 135. 175.

<sup>2)</sup> ил. Цјенгел, „Ривјест 2. уланске пуковније“, стр. 180.

<sup>3)</sup> „Militär-Wochenblatt“, „Јубиларна година улана“, 1895., бр. 25.



трку пруску војску разбио и настојао да у источној Пруској и пошљедње остатке њевине сатаре. Товарчики, као и хусари мртвачке главе бијаху једини од оно мало пуковнија, које пропасти умакоше. У војни 1806.—1807., у очајним борбама код Ајлау-а и Хајлсберга, показаше се „товарчики“, као прије „Бошњаци“, у заједници са црним хусарима и уз њих као достојни напшљедници коњаника капетана Серкиза, оних људи из Загорја и са обала Босне и Неретве.

Склопљени мир и нова организација кавалерије угаси име „товарчика“. Кабинетска заповијед од 26. јула 1807., краљевског Величанства Фридрика Вилма III. нареди, „да збор товарчика у будуће носи име улани.“ У исто вријеме бијаше од тадањих 15 ескадрона образован један „збор улана“ од 8 ескадрона, који је 16. новембра 1808. подијељен на двије уланске пуковније по 4 ескадрона, у „западно-пруску број 1. и „шлеску број 2.“ Те двије најстарије уланске пуковније у војсци, које се непосредно развијају од „заставе“, „ескадре“, „збора“ и „бошњачке пуковније“, постале су матица скоро свих данашњих уланских пуковнија, и то 3., 4., 5., 10., 15. и 16., а у мање или више удаљеној вези и 3. гарде-пуковније, па онда 9., 11., 12., 13., и 14. улана. Од оне „заставе Бошњака“ из год. 1745. под капетаном Варнеријем са 3 официра и 72 момка развише се дакле у ово минулих 154 година 19 пруских уланских пуковнија са снагом од 500 официра и чиновника, 1900 подчасника и 11.000 момака.

„Кошље је краљ оружја!“ писаше некад Монтекукули. Побједоносни развитак кошља, откако је уведено, постао је код укупне њемачке коњице савршен, а величанствено је стабло, које је никло из зрнциета, и које називамо: „Застава Бошњака!“

Свака народност треба и мора да се поноси са прошлости и дјелима својих претеча; народ у Босни може са задовољством гледати на сјајну улогу „Бошњака“ у пруској војсци. Капетан Цјенгел пише врло згодно о преображају бошњачке пуковније у пуковнију товарчика у години 1800.: „Ми нијесмо у стању угушити болни осјећај, који нас обузима, кад видимо, да се на тај начин губи славно и побједом окруњено име једне пуковније из пруске војске; додуше то не бијаше какво њемачко или пруско име, које ју је означаваало, али из његове заставе родише се војници, који својом срчаности и дисциплином овом имену достојан углед извојеваше. Њихове је заслуге монарх наградио тиме, што су њихова дјела сматрана најсјајнијима његових ратова, а њихове напшљеднике запала је срећа, да се огледају у њихову славу!“

# Прилог I. Искизи бројне снаге бошњачкога збора код Ришове пуковније од 1745.—1761.

Бојна снага заставе Бошњака од 1746.—1755. укључиво<sup>1)</sup>.

За годину 1745. нема званичне вијести; али их је ипак било по Бачкову дневнику 72, по дневнику пјешачке пуковније наслѣднога принца од Дармштата 80, по биљешкама мајора Варнерија једна кумпанија по прилици од 80—100 људи.

1746.

Фебруар: збор Бошњака, који се налази код Ришове пуковније састоји од:

1 капетана,	4 капрала,
1 поручника,	35 момака.
2 заставника,	

Март: исти број, 43 момка.

Април:	2 капетана,	5 капрала,
	1 поручник,	53 момка.
	2 заставника,	

Децембар: исти број са 63 главе.

1747.

63 главе.

1748.

Јануар—април укључиво: 63 главе.

Мај—децембар: 62 главе, по отпусту другога капетана Петровског, који је у збор ступио у априлу 1746., те је по благајничком извјештају 1. јула 1748. димитиран.

1749.

62 главе.

1750.

Јануар—септембар укључиво: 62 човјека.

Откобар:	1 капетан,	1 момак врбован,
	1 поручник,	9 момака мањка,
	2 заставника,	43 коња, 10 нестало дезентирањем,
	2 капрала,	1 прирастао.

---

Скупа: 43 момка, 10 дезентирало, 9 мањка.

Новембар—децембар:

	1 капетан,	44 момка,
	1 поручник,	9 мањка,
	2 заставника,	49 коња,
	5 капрала,	9 мањка.

---

<sup>1)</sup> По исказима Ришове хусарске пуковније у тајном архиву војног министарства у Берлину.

1751.

	официра	капрала	момака	коња
Јануар:	4	5	47	52
Фебруар:	4	5	49	54
Март:	4	5	50	55
Април:	4	5	51	56
Мај:	4	5	43	46
Јуни:	4	5	43	46
Јули:	4	5	43	46
Аугуст:	4	5	42	43
Септембар—децембар укљ.:	4	5	42	43

1752.

4	5	42	43
---	---	----	----

1753.

4	5	40	41
---	---	----	----

1754.

4	5	40	41
---	---	----	----

1755.

	капетана	поручника	заставника	капрала	момака	коња
Јануар:	1	1	2	5	40	43
Фебруар:	1	—	1	5	40	39
Март:	1	—	1	5	40	39
Април:	1	—	1	5	40	39
Мај:	1	—	1	5	40	39
Јуни:	1	—	1	5	40	39
Јули: капетан умро	—	—	1	5	40	39
Аугуст:	—	—	1	5	40	39
Септембар:	—	—	1	4	39	38
Октобар:	—	—	1	4	39	37
Новембар:	—	—	1	4	39	37
Децембар:	—	—	1	4	39	37

Даљних исказа нема.

1757.

У ратној заповиједи маршала Левалда наводи се једна „инкомплетна“ ескадра Бошњака.

1761.

1 заставник, 4 подчасника, 16 момака.

**Прилог II. Исказ свих благајничких прилога, који се односе на „етат збора Бошњака, придијељенога Ришовој пуковнији“, од 1746. —1763.**

Рачун главне „ратне“ благајне од 1. јуна 1745. до конца маја 1746.

Примптак и издатак краљевске пруске главне „ратне“ благајне, вођене од тајних савјетника и војних благајника Рихтера и Кепена<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Војно министарство. Тајни архив. VI. 2. с. 69.



Изванредни издаци на повишице и опекрбу.

Стр. 329.—330.

Улански збор, који маршира са Ришовом пуковнијом хусара, а такођер у њезином стану борави, опекрбљиван је до конца фебруара 1746. из ратне војне бла-  
гајне у Бреслави. Иде му плата мјесеца

марта 1746.	. . . . .	372 талира	18 гроша
априла "	. . . . .	372 "	18 "
маја "	. . . . .	372 "	18 "

Бр. 76. Ушљед краљ. наредбе од 16. фебруара 1746. свега 1118 талира 6 гроша.

Пуковнику Ришу, плата за заставника Витковића, који служи у збору Бошњака

за јануар 1746.	. . . . .	15 талира
" фебруар "	. . . . .	15 "
" март "	. . . . .	15 "

Бр. 77. Ушљед наредбе од 9. фебруара 1746. 45 талира.

Накнадно акордирано је Витковићу такођер још за 2 obroка мјесечно: 2 талира  
16 гроша, ушљед чега се овађе имаде ставити у издатак као доплатак

за јануар 1746.	. . . . .	2 талира	16 гроша
" фебруар "	. . . . .	2 "	16 "
" март "	. . . . .	2 "	16 "

8 талира.

даље за април 1746.

плате . . . . .	15 талира
2 obroка . . . . .	2 " 16 гроша
	17 талира 16 гроша
" " мај 1746. . . . .	17 талира 16 гроша

Бр. 78. Ушљед наредбе од 6. априла 1746. 43 талира 8 гроша.

Скупа за заставника Витковића . . . . . 88 талира 8 гроша.

Ришовој хусарској пуковнији, услијед њезина појачања са 1 капетаном и  
18 момака улана, и то:

за капетана плате . . . . .	40 талира
" 4 obroка по 1 талир 8 гроша .	5 " 8 гроша

45 талира 8 гроша.

За 18 момака, сваком

плате . . . . .	5 талира 12 гроша
за 1 оброк . . . . .	1 " 8 "

Износи за свих 18 по 6 талира 20 гроша =

123 талира.

Укупно за мјесец: 168 талира 8 гроша.

за април 1746. . . . .	168 талира	8 гроша
" мај " . . . . .	168 "	8 "

Бр. 79. Услијед наредбе од 18. марта 1746. 336 талира 16 гроша.

Редовни издаци за опекрбу и уздржавање за збор улана од 1. јуна 1746. до  
конца маја 1747. Стр. 224.

Ришовој пуковнији хусара имаде се за опекрбу уланскога збора до конца  
маја 1747. гласом овога рачуна у 3 ставке

наиме по . . . . .	372 талира 18 гроша
„ . . . . .	17 „ 16 „
„ . . . . .	168 „ 8 „

Свега . . . 558 талира 18 гроша

изванредно намирити. Али пошто се тих 558 талира 18 гроша у једном износу од јуна 1747. почевши и то као редовни за сваки текући мјесец исплатити имаду, и пошто је у етату за мај 1747. већ и износ за јуни у издатак стављен, то се овијем одређује:

Број. 1. За Ришову хусарску пуковнију на уздржавање придијељеног јој уланског збора

за јуни 1747. овдје за први пут: 558 талира 18 гроша  
VI. 2. с. 70.

Редовни издаци за опскрбу уланскога збора, придијељеног Ришовој хусарској пуковнији

од 1. јуна 1747. до конца маја 1748. Стр. 214.  
на мјесец 558 талира 18 гроша  
износи укупно на етатску годину: 6705 талира  
VI. 2. с. 71.

Редовни издаци за опскрбу и т. д.

од 1. јуна 1748. до конца маја 1749. Стр. 221.  
на мјесец 558 талира 18 гроша.

Али пошто је од збора 1. јула 1748. један капетан отишао, то ваља гласом наредбе од 5. јула 1748. мјесечно у благајни оставити:

од плате . . . . . 40 талира  
од 4 obroka по 1 талир 8 гроша . 5 „ 8 гроша  
укупно . . . 45 талира 8 гроша.

По томе добива збор мјесечно . . . 513 талира 10 гроша  
износи заједно на етатску годину: 6161 талира  
VI. 2. с. 72.

Од 1. јула 1749. до конца маја 1750. Стр. 222.  
износи на годину: 6161 талира  
VI. 2. с. 73.

За 4 године: од 1. јуна 1750. до конца маја 1754. Стр. 230., 234., 224., 232.  
на годину по 6161 талира  
чини укупно: 24.644 талира  
VI. 2. с. 74.—77.

Од 1. јуна 1754. до конца маја 1755. Стр. 224., 139.

Издато за прошлу етатску годину 1753./1754.

(мјесечно 513 талира 10 гроша) . . . 6161 талира

А за издатак 1754./1755. стоји само . . . 6120 „ 16 гроша

по чему је 40 талира 8 гроша спрам главног

војног етата мање издато и то

због отпуштеног поручника Емира Османа . .	22 талира 16 гроша
„ „ заставника Витковића . . .	17 „ 16 „
	<hr/> 40 талира 8 гроша

По томе је дакле гласом 12 намира Ришове хусарске  
пуковније исплаћено само . . . . . 6120 тал. 16 гр.  
Стр. 139.

По изванредном примитку сваковрсних новаца  
је по одласку поручника Емира Османа кроз  
6 мјесеци, од 1. децембра 1754. до конца маја  
1755., по 22 тал. 16 гр. плате и фураже . 136 талира  
а по демисији заставника Витковића од 1. фе-  
бруара 1755. до конца маја 1755. = 4 мјесеца  
по 17 талира 16 гроша . . . . . 70 „ 16 гроша  
код етата уланскога збора заштеђено . . . . 206 талира 16 гроша  
VI. 2. с. 78.

Од 1. јуна 1755. до конца маја 1756. Стр. 221., 133.  
за 11 мјесеци (јули 1755. до маја 1756.) мјесечно  
473 талира 2 гроша . . . . . 5203 талира 22 гроша  
за јуни 1756. по одбитку од 45 талира 8 гроша  
због капетана Серкиза . . . . . 427 „ 18 „  
скупа . . . 5631 талира 16 гроша

5677 талира требало је по главном војном етату исплатити,  
5631 „ 16 гроша стоји горе за издатак.

45 талира 8 гроша према главном војном етату издано је дакле мање, а  
то је плата и фуража покојног капетана Серкиза.  
VI. 2. с. 79.

За 6 година: од 1. јуна 1756. до конца маја 1762.  
Стр. 199., 201., 219., 201., 204., 199.  
на годину са 5133 талира  
чини укупно: 30.798 талира.  
VI. 2. с. 80.—85.

Од 1. јуна 1762. до конца маја 1763. Стр. 194./199. 363.

Стр. 194.	{	Редовни издаци још за опскрбу и уздржавање као:
		У главни војни етат уврштене ескадре Бошњака, која је код Лосовљеве хусарске пуковније и то:
		За јуни 1763. први пут онај износ, који је до конца маја 1763. гласом овога рачуна стр. 199.
		исплаћен за уздржавање уланског збора са . 427 тал. 18 гр.
		Надаље, што је до конца маја 1763., стр. 363. дошло на изванредне издатке . . . . . 939 „ 12 „ 1 фениг

За јуни 1763. дакле укупно: 1367 тал. 6 гр. 1 фениг



За 11 мјесеци, по 427 талира 18 гроша исплаћено је 4705 тал. 6 гр.

Стр. 199.	5133 талира уврштено у главни војни етат, на мјесец 427 тал. 18 гр., а	
	издато је	
	4705	6 гроша

427 талира 18 гроша издано је дакле мање спрам главног војничког етата.

Изванредни издаци за разне потребе.

Стр. 363.	Даље због аугментације, предузете у војсци код разних пуковнија и	
	батаљуна, такођер зборова према старим етатима у мирно доба; нарочито због једне ескадре Бошњака . . . 939 тал. 12 гр. 1 фениг.	

VI. 2. с. 86.

**Прилог III. Исказ ранга официјерског збора „бошњачкога збора, који се налази код Ришове пуковније“, од 1745.—1763.**

1745.		
Капетан	пл. Варнери (Warnery)	од Напмерове 4. хус. пук., коме је повје- рено водство заставе Бошњака, који су 3. августа стигли у логор Хлум.
Капетан	Серкиз (Serkis)	{ од саско-пољске бош- њачке пуковније пу- ковника Игњата Ма- занија од Славе- дина.
Поручник	Осман (Osman)	
Заставник	Алија (Ali)	
1746. Јануар—март укључиво:		
Пуковник	пл. Риш (Ruesch)	заповједник 5. хусар- ске пуковније и пу- ковнији трајно доди- јељене заставе Бош- њака.
Потпуковник	пл. Агнер (Agner)	заповједник пуковније и заставе.
Капетан	Серкиз (Serkis)	вођа заставе.
Поручник	Осман (Osman)	
Заставник	Алија (Ali)	
"	пл. Витковић <sup>1)</sup> (Wittkowitz)	

<sup>1)</sup> Најирије се спомиње у „мјесечном исказу хусара за фебруар 1746.“, надаље у списку „Примитак и издатак краљ. пруске главне војне благајне од 9. фебруара 1746.“

<sup>1)</sup> Најурије се спомиње у „мјесечном исказу хусара за фебруар 1746.“, надаље у списку „Примитак и издатак краљ. пруске главне војне благајне од 9. фебруара 1746.“

Април—децембар 1746. до 1. јула 1748.

Пуковник  
Потпуковник

пл. Риш (Ruesch)  
пл. Агнер (Agner)

Капетан  
"

Серкиз (Serkis)  
Петровски  
(Petrovski)

Појачање заставе 1 ка-  
петаном, 18 момака и  
1 капралом у априлу,  
као и двоја заставе.

вођа 1. заставе.

вођа 2. заставе.

Капетан Серкиз, по-  
ручник Осман, за-  
ставници Алија и  
Витковић, 5 капрала  
и 35 момака у ношњи  
Серкизове заставе;  
капетан Петровски  
и 18 момака у нош-  
њи Петровскијеве за-  
ставе.

(ушљед „исказа о сна-  
зи и благајни од  
1. априла 1746.“

1748. Јули—децембар укључиво.

Пуковник  
Потпуковник

пл. Риш (Ruesch)  
пл. Випах<sup>1)</sup>  
(Vippach)

Капетан  
Поручник  
Заставник

Серкиз<sup>2)</sup> (Serkis)  
Осман (Osman)  
Алија (Ali)  
пл. Витковић  
(Wittkowitz)

<sup>1)</sup> Потпуковник Агнер  
отпуштен је осудом  
војног суда, а пот-  
пуковник Випах од  
Цитенове хус. пук.  
27. новембра имено-  
ван заповједником.

<sup>2)</sup> Капетан Петровски  
димиран 1. јула  
(односно 1. маја); обје  
заставе опет сједи-  
њене.

1751.

Генерал-мајор

пл. Риш<sup>3)</sup>  
(Ruesch)

Мајор

пл. Брезике<sup>4)</sup>  
(Broesigke)

Капетан  
Поручник  
Заставник

Серкиз (Serkis)  
Осман (Osman)  
Алија (Ali)  
пл. Витковић  
(Wittkowitz)

<sup>3)</sup> 11. јуна 1750. имено-  
ван генерал-мајором.

<sup>4)</sup> долази 3. фебруара  
1751. као најстарији  
штопски официр пу-  
ковније, на мјесто  
заповједником Нап-  
мерове хус. пуков-  
није исти дан имено-  
ваног потпуковника  
Випаха.

1755. Фебруар.		
Генерал-мајор Мајор	пл. Риш (Ruesch) пл. Брезике (Broesigke)	*) Поручник Осман и заставник Витковић дмитириани, први 14. ноцембра 1754, дру- ги 4. јан. 1755.
Капетан Заставник	Серкиз (Serkis) Алија <sup>*)</sup> (Ali, Ossowski)	
Јули.		
Генерал-мајор Мајор	пл. Риш (Ruesch) пл. Брезике (Broesigke)	*) Капетан Серкиз умро у јуну 1756.
Заставник	Алија <sup>*)</sup> (Ali, (Ossowski)	
	повјерено му водство заставе.	Заставник Алија покр- стио се.
1759.		
Генерал-мајор Потпуковник Поручник	пл. Риш (Ruesch) пл. Бајет <sup>*)</sup> (Beust) Осовски <sup>*)</sup> (Os- owski, Ali)	*) Мајор Брезике кон- цем год. 1758. исту- пио из војске, а на његово мјесто дође најстарији штопни официр пуковније, мајор Бајет, који је 5. јануара 1759. уна- пријеђен за потпу- ковника, а 18. сеп- тембра за пуковника. *) Заставник Алија (Ossowski) је за ври- јеме рата унаприје- ђен за поручника.
1761. Јуни.		
Генерал-мајор Пуковник	пл. Риш (Ruesch) пл. Лосов <sup>*)</sup> (Lossow)	*) Лосов потпуковник Мериягове пуков- није бијелих хуса- ра, ступи 23. јану- ара 1760. на мјесто 21. децембра 1759. преминулог пуков- ника Бајета, а 15. маја 1761. бјеше уна- пријеђен за пуков- ника.
	заповједник пуковније и заставе, а уједно су му повјерени и послови одсућнога шефа.	



Штопни капетан	пл. Грабовски <sup>1)</sup> (Grabowski)	повјерено му водство ескадроне „Бошња- ка“.	<sup>1)</sup> Штопни капетан у Ришовој пуковнији.
Поручник	Осовски (Ossow- ski, Ali)		<sup>2)</sup> До сада подчасник у застави, за застав- ника унапријеђен 16. јула 1761.
Заставник	Липски <sup>3)</sup> (Lipsky)		
„	Барбул (Barbull)	{ мисли се, да су у љулу 1761. из руске војске прешли.	
„	Орцул (Orzull)		
1762.			
Пуковник	пл. Лосов <sup>3)</sup> (Lossow)	шеф пуковније од 9. маја 1762., шеф бош- њачкога збора од 17. марта 1762.	<sup>3)</sup> Риш у мају 1762. иступио.
Мајор	пл. Грабовски (Grabowsky)	заповједник Лосовље- вој хус. пуковнији трајно додијељеног бошњачког збора од 21. јан. 1762.; бош- њачка ескадра поја- чана на 1000 људи и добила јединствену мондуру.	
Мајор	пл. Ланг (Lang)		
„	Халетиус (Halletius)	води мјесто рањеног заповједника мајора	
„	Грелинг (Groeling)	Грабовског бошњач- ки збор.	
Капетан	Копка (Kopka)		
„	Давнаровић (Dawnarowitz)		
„	пл. Салцведел (Saltzwedel)		
„	пл. Хајлсберг (Heilsberg)		
„	пл. Берге (Berge)		
Штопни капетан	пл. Конарски (Konarski)		
„	пл. Спалдинг (Spalding)		
„	пл. Талацко (Talatcko)		
„	Липски (Lipsky)		

Натпоручник	пл. Херцберг (Hertzberg)	
"	Висоцки (Wissotzky)	
"	пл. Скововски (Skokowsky)	
"	Герлах (Gerlach)	
"	пл. Шепинг (Schoepping)	
"	Осовски (Ossowski, Ali)	
Поручник	пл. Тжебиатов- ски (Trzebia- towsky)	
"	пл. Горшковски (Gorschkowsky)	
"	Милер (Müller)	
"	Вандом (Vendôme)	
"	пл. Канитц (Kanitz)	
"	пл. Јохани (Johanny)	
"	пл. Сентивањ (Sendiwany)	
"	пл. Боршајд (Bohrscheidt)	
"	пл. Буш (Busch)	
"	пл. Гурецки (Guretzky)	
Заставник	Барбул <sup>1)</sup> (Barbull)	<sup>1)</sup> 17. јуна } 1762. <sup>2)</sup> 9. јула }
"	Орцул <sup>2)</sup> (Orzull)	
"	Стефан (Stephan)	унапријеђени за по- ручнике.
"	Јебертовски (Jebertowsky)	
"	Херман (Hermann)	
"	Зиплоски (Zyplosky)	
"	пл. Гузенер (Gusener)	
"	пл. Росковски (Roszkowsky)	

Заставник	Шмајхлер (Schmeichler)		
"	Харас (Harras)		
"	Шниц (Schütz)		
		1763.	
Пуковник	пл. Лосов (Lossow)	шеф бошњачког збора.	
Мајор	Халетиус (Halletius)	Заповједник бошњачког збора <sup>1)</sup> .	Мајор Грабовски као инвалид иступио, натпоручник Алија (Ossowsky) путем милости стављен у мировину, поручник Барбул ушљед недостатка апликације за службу отпуштен, умирије у Бјали. Сви остали официри умировљени, премјештени или по једној наредби од 23. јула 1763. без услова на какву другу опскрбу, просто отпуштени.
Штопни капетан	Липски (Lipsky)		
"	пл. Јаниц (Janitz)		
Натпоручник	Герлах (Gerlach)		
Поручник	пл. Гуреци (Guretzky)		



Гласник земаљског музеја  
у Босни и Херцеговини.  
XI. 1899. 2. и 3

Табла I.

Јо члавак „Бошњаци у војништву  
страних држава“.



Копљаник „Бошњак“ у данској копљаничкој ескадри



„Дански хусар (катана).“



Часник хусарске пуковније ил. Риша  
(Ruesch) бр. 5., год. 1745

Горе Сарук и капут момчадије прве заставе Бошњака  
под заповједништвом капетана Серкиза, додијелене хусарској  
пуковнији ил. Риша бр. 5., год. 1745 — 1762

Доље: Сарук и капут момчадије од друге заставе Бошњака  
под заповједништвом капетана Петровског, додијелене хусарској  
пуковнији ил. Раша бр. 5., год. 1746. 1748.

Бошњак од заставе капетана Стефанија  
Серкиза, год. 1745

Табла III.

3 в. чланак „Башлачак у војничком стјаном дресу“.



Чланак башлачко пуковније,  
њена униформа год. 1786



Прсти војник башлачко  
пуковније; год. 1786.



Прсти војник башлачко пуков-  
није; њена униформа год. 1786.



Прсти војник башлачко пуковније; њена униформа  
године 1786.



Табла IV.



Генерал-мајор барон Тео-  
дор в.л. Рит (Ritt), при-  
повједник хус. пуков-  
није бр. 5 и с њоме удру-  
жене ваставе Бошњака.

Генерал-лајтнант Фрид-  
рик в.л. Лосов (Lossow),  
завједник хус. пуков-  
није бр. 5 и бошњачке  
пуковније.



Часник пуковније товаришса,  
постале од бошњачке пуков-  
није



Генерал-лајтнант Хенрик Иван барон Гунтер (Gün-  
ther), заповједник бошњачке, касније товаришске пу-  
ковније.

## Stare crkve po sjevernoj Albaniji.

Priopćio

Teodor Ippen<sup>1)</sup>.

### Crkva u mjestu Lači.

Pôdrug sata jugoistočno od Skadra ima megju stijenama prodor. Kod ovog prodora spušta se rijeka Drin u ravan i oslobagja se duboke i tijesne doline, kojom je tekla od Prizrena sve do ovih prirodnih vrata. (Slika 1.)



Slika 1.

Na lijevoj obali, na pragu rečenih vrata, leži ono nekoliko kućišta sela Van Dejns; ovo ime znači „gâz kod Dejna“. Po tome može se suditi, da je tu postojalo mjesto Dejna.

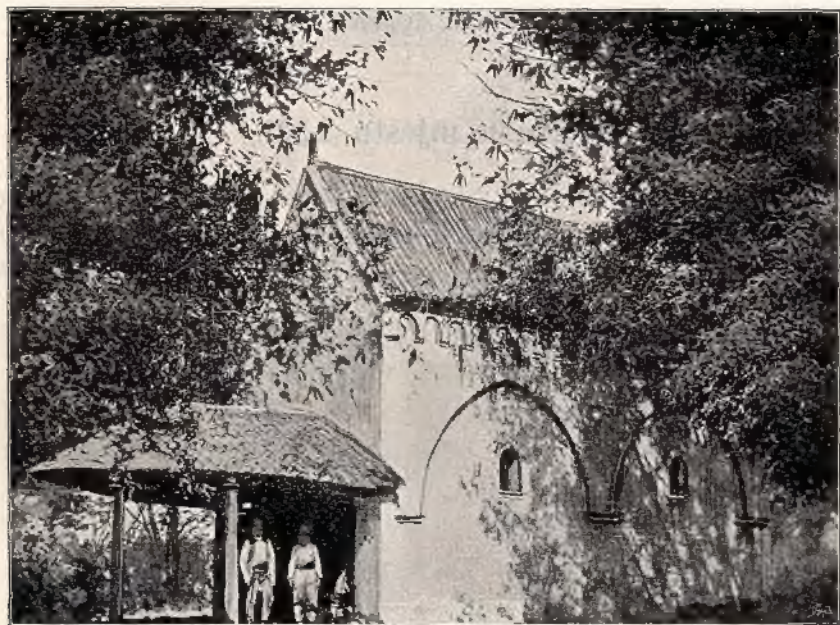
<sup>1)</sup> Vidi „Glasnik zemaljskog muzeja“, god. 1899, I. sv., str. 13.—24.



Biograf Skenderbegov, Marinus Barletius, priča nam o varoši, koju on naziva Dainum, ovo: „Malena je to varošica (u gornjem Zadrinu), na dnu povišokog brda; ona ima ravno polje sa mnogo divljači i pčela, svakojakih plodina i drveća. Onuda protiče veselo potok Drin, te se spušta u ravninu.“

Njemački prijevod sa latinskog originala po Ivanu Pinicianusu, Frankfurt 1577., glasi ovako:

*„Es ist ein kleines Stättlein (in der oberen Zadrina) in einem erheben Berg, hat aber im eben Feld sehr fruchtbar von Gewild und Immen auch*



Slika 2.

*allerlei Früchten und Bäumen. Der fast lustig Bach Drin fleusst dafür, da sie den Niedergang ansieht.“*

Jedna vojnička stražarnica, nekoliko hanova i dućana — to je današnji Van Dejns; sve to leži podno krševita humka, na kom se danas nalazi samo jedna crkva.

Kakovih 400 koraka od obale Drina ima stara crkvica, koja je danas župna crkva selu Lači. (Slika 2.) To je jedna od onih rijetkih starih crkava u zemlji, što se održaše i kojima se služe kao župnim crkvama. Mislim, da potiče iz XIII. stoljeća.

Omjere su joj neznatne, — duljina kakovih 9 m, širina po prilici 4½ m u unutraći, dok joj je visina sarazmjerno dosta velika, znatnija, nego što je u novijih crkvenih gragjevina po Albaniji; krov je neobično strmenit, te je po njemu izgled gragjevine za albanske prilike posve osebujan.



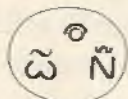
Unutrina je natkrivena bačvastim svodom (Tonnengewölbe), a dva stupa sa okruglim lukovima, koji su izbočeni iz uzdužnih zidova, dijele je na dva dijela.

Unutrina crkve sva je bila islikana; kao što u crkve u Širču na Bojani i u ovoj se mogu raspoznati dvije prevlake bojâ. No slikarije su u tako istrošenom stanju (dobrim dijelom odlupljene, izgrebane i inače oštećene), da se može raspoznati samo malo likova od gornje prevlake. Da je i pod ovom bilo slikarija, dokazuju nam jedino ostanci natpisa.

Stražnja čest crkvenog broda islikana je ovako: Lijevo uzdužni zid (evanđjelska strana) sadrži 3 svetačka lika, sv. Gjurđa na konju, kako ubija aždaju; na lijevo od svečeve glave održana su jedino slova: 8EOR. Druga je slika lik nekog sveca, koji desnom rukom drži o rame naslonjen mač. Tu se vidi ime svečeve u grčkim pismenima  $\text{Μ}^{\epsilon}\text{Β} \text{Τ} \text{:} \text{C}$ , koje svakako spadaše dônjoj slikariji, na kojoj bijaše prikazan svetac, čije se ime eto očuvalo. Treći se lik već ne da raspoznati.

Na desnom uzdužnom zidu (sa epistolske strane) čini mi se, da raspoznajem neku sjedeću podobu, s lijeva joj stoji Bogorodica, s desna četiri sveca na okupu; iza ovih još je neki svetački lik.

Crkva ima slabo izbočenu apsidu u obliku okrugla luka; nju su djelomično zazidali time, što su novi oltar nespretno smjestili. P. Vassilico, član isusovačkog kolegija u Skadru, kopirao je sa apside, prije nego je na rečeni način unakaziše, ova pismena i to u gornjem dijelu:



u dônjem dijelu:

$\text{O} \Theta \epsilon \text{O} \text{C}$   
 $\overset{\circ}{\text{O}} \Theta \epsilon \text{O} \text{C} \text{H}$   
 $\text{H} \text{O} \text{N} \overset{\circ}{\text{O}} \text{T}$   
 $\overset{\circ}{\text{O}} \text{T} \text{O} \text{N} \text{8} \acute{\text{F}}$   
 $\text{N} \text{I} \text{O} \text{N}$   
 $\text{~} \lambda \text{Z} \omega \text{ T P O}$

Poznavačima grčke crkvene epigrafičke mora se prepustiti, da odgo-netnu ova dva natpisa.

S lijeva i desna od apside nalaze se, po P. Vassilicu, likovi svetaca Gregorijusa i Vasiliusa sa legendom:

$\text{S}$   
 $\text{8R} \text{I} \text{8} \text{O} \text{R} \text{I} \text{V} \text{S} \text{ i } \text{V} \text{A} \text{S} \text{I} \text{L} \text{I} \text{V} \text{S}.$

Na obim srednjim stupovima takogjer su dva svetačka lika.

Slikarije u prednjoj polovici crkve ne dađu se više raspoznati.

Vanjska crkvena fasada je na uzdužnim stranama podijeljena na dva polja šiljastih lukova, a ovi počivaju na dva ugaona i jednom srednjem stupu; u poljima je po jedan nasvogjen prozor. Na prednjoj su strani ulazna vrata, na stražnjoj apsidin polukrûg. Pod krovom povlači se duž uzdužnih stijena ornamentalan nakit, uska pročelja završavaju šiljastim zabatima.

U pogledu arhitekture ova je crkva najbolje održani spomenik u sjevernoj Albaniji, pa je dvostruka šteta, što je unutarnja dekorativna slikarija tako oštećena.